

КУЛЬТУРНЫЙ РЕНЕССАНС В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПРИНЦИПИАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Аронова Анастасия Алексеева

Аспирант,

Московский университет культуры и искусств

aronovaaa@bk.ru

CULTURAL RENAISSANCE IN RUSSIA IN THE CONTEXT OF THE APPROACHES OF RESEARCHERS

A. Aronova

Summary. The article deals with the Silver Age of Russian culture, in the principal approaches of the researcher. Generalize the basic prerequisites for the emergence of this period, in a time interval — the end of the XIX — the beginning of the XX centuries in the history of Russia. Specific features of the development of Russian culture are analyzed. Particular attention is drawn to the development of «jerks». A comparative analysis of the characteristic features of the «golden age» and the «silver age» of Russian culture was carried out. The etymological analysis is carried out — the term Silver Age. In the article the time frames of this period of Russian culture are indicated, with the error of emigration. Particular attention is paid to the controversial issues of the end of the Silver Age. In conclusion, the author summarizes all the controversial issues of the study.

Keywords: Silver age, Golden age, Russian culture, development spurts, cultural renaissance, Berdyaev, Soloviev, milestone time, a spiritual renaissance.

Аннотация. В статье рассматривается Серебряный века русской культуры, в принципиальных подходах исследователя. Обобщаются основные предпосылки появления данного периода, во временном отрезке — конец XIX — начало XX веков в истории России. Анализируются специфические особенности развития Русской культуры. Особое внимание обращается к развитию «рывками». Проведен сравнительный анализ характерных черт «золотого века» и «серебряного века» русской культуры. Проведен этимологический анализ — термина Серебряный век. В статье обозначаются временные рамки данного периода русской культуры, с погрешностью на эмиграцию. Особо уделено внимание спорным вопросам окончания Серебряного века. В заключении автор обобщает все спорные вопросы исследования.

Ключевые слова: Серебряный век, Золотой век, русская культура, развитие рывками, культурный ренессанс, Бердяев, Соловьев, рубежное время, духовный ренессанс.

Серебряный век — это феномен переходного периода, когда сознание, как отдельной личности, так и всего общества массово претерпевали важнейшие перемены. Россия стояла на пороге новой для нее эры — эры индустриального общества. И как это часто бывает при непоследовательных изменениях, произошел настоящий взрыв и принципиальный пересмотр всех духовных ценностей, принципов и моральных устоев. И именно это явилось основанием появления неповторимого, самобытного культурного явления мирового масштаба — Русского культурного/духовного ренессанса, который по своим важности и влиянию был сопоставим, пожалуй, только с Золотым веком русской культуры. В данной статье будут рассмотрены основные характеристики этого удивительного явления в разрезе принципиальных подходов исследователей: предпосылки, временные рамки и само название.

Русский философ Н.А. Бердяев охарактеризовал этот переходный период как один из самых утонченных во всей масштабной истории культуры России. Это объясняется тем, что Русский Ренессанс ознаменовался значительным прорывом во всех областях духовной и культурной общественной жизни, что и предопределило еще

одно его название — духовный ренессанс. Знаковые традиции русской культуры получили новое дыхание практически во всех областях, включая зодчество, музыку, театр, философию, литературу и другие направления искусства.

Культура Серебряного века отличалась особой самобытностью именно за счет пограничного момента на стыке эпох, с одной стороны которого находился упадок европейской цивилизации и разрушение христианского сознания, а с другой — стремление к открытию неизведанных горизонтов в творчестве и шанс достичь до сих пор недоступных высот. И все это происходило на фоне тревожных настроений, а вернее сказать фатальных предзнаменований конца 19 — начала 20 века, ведь именно этот период многие считали концом света и временем полного разрушения устаревшей и изжившей себя цивилизации. Но непосредственно этот духовный, творческий и мыслительный накал и обусловил невероятную драматичность, знаковость и многогранность культуры Серебряного века.

В первую очередь стоит рассмотреть основные предпосылки возникновения этого поистине уникального феномена:

1. Реформы Александра II, которыми ознаменовались 60–70 года XIX века. Именно они явились мощнейшим толчком к экономическому развитию России, который в свою очередь сказался и на области искусства — финансирование получили разного рода культурные и научные программы, образование и другие смежные сферы;

2. Небывалое восхождение и популяризация русского меценатства в самом созидательном его русле — помощь в развитии получили приоритетные научные отрасли, возникли знаковые художественные центры, музеи и галереи, которые были высоко оценены и признаны русской интеллигенцией. Особое внимание стоит обратить на театры — именно в этот период была осуществлена масштабная театральная реформа. Легендарными примерами перечисленных выше преобразований являются Третьяковская галерея, Московский художественный театр, частная опера Зимина и целый ряд других заведений, слава которых гремела по всему миру.

3. Развитие культуры рубежного времени сложно представить без возрождения «русской античности» — особого древнерусского уклада жизни и традиций, культурное наследие которых поистине велико и значимо. Если говорить об основных центрах этого явления, то ими по праву можно считать Абрамцево в Подмоскovie и Талашкино.

Нельзя не отметить, что русская культура всего развивалась рывками, которые ознаменовывали мощнейшими изменениями и трансформациями:

- ◆ X–XI века — великая христианизация Руси;
- ◆ XIV — XV века — долгожданное освобождение Руси от кровопролитного и разоряющего татаро-монгольского ига. Именно этот период, по мнению Д. С. Лихачева явился Русским Предвозрождением;
- ◆ Первая половина 19 века, которую многие культурологи заслуженно окрестили «золотым веком» русской культуры, ведь именно тогда творили такие признанные гении, как А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Н. В. Гоголь, Ф. И. Тютчев и многие другие, чьи имена навсегда вписаны в русскую литературную историю.
- ◆ Серебряный век;
- ◆ Спорные, но тем не менее знаковые первые 10 лет «хрущевской оттепели», приходившиеся на период с 1954 по 1964 года. Они ознаменовались процессом реабилитации многотысячных жертв сталинского режима, в число которых входили такие культурные деятели, как А. И. Солженицын и В. Э. Мейерхольд, падением железного занавеса, возведенного вокруг СССР, налажи-

ванием связи с мировыми деятелями культуры, признанием П. А. Черенкова, Н. Г. Басова и многих других путем присуждения им почетной Нобелевской премии [1 с. 38–45].

Само словосочетание «Серебряный век» уходит корнями в античность — разбивка человеческой истории на железный, медный, серебряный и золотой века встречались еще в произведениях древних поэтов Гесиода и Овидия. Начало XIX века ознаменовалось повсеместным использованием словосочетания Золотой век, которому позже было противопоставлено название оппозиционной современной литературной эпохи — Железного века. Формула «Серебряный век» начала использоваться в конце XIX — начале XX века В. С. Соловьевым и В. В. Розановым — она применялась к идейным последователям Пушкина, которые появились на литературной сцене после окончания Золотого века (1840–1880 гг.). Среди ярчайших представителей можно выделить Я. П. Полонского, Ф. И. Тютчева, А. А. Фета. Аналогичное значение эта формула имела и для Д. П. Святополка-Мирского — известного историка литературы.

Серебряный век отличается рядом неоспоримых преимуществ по сравнению с веком Золотым. И первое из них — небывалая культурная утонченность, которая стала возможной благодаря более глубокому и проникновенному освоению зарубежных традиций и открытию свежих и доселе неизвестных смыслов. Именно в период Серебряного века снова было обращено пристальное внимание на наследия XVII века, Киевской и Московской Руси, к которым в Золотом веке не было проявлено достаточного уважения и почтения. Кроме того, революционный культурный охват Серебряного века был гораздо масштабнее и шире. Золотой век стал знаковым периодом для русского романа, а вот достижения в других областях искусства хоть и были значительными, но тем не менее не вышли на мировую арену и не приобрели особую значимость за пределами России. В Серебряном же веке крайне сложно отдать пальму первенства какому-либо одному направлению — величайший подъем переживают поэзия, драматический театр, живопись, национальная философская мысль, которая стала опираться не только на религию, но также на собственные фактические основания. Кроме того, Серебряный век характеризуется такой интенсивной и бурной творческой жизнью, какой не было никогда ранее. В эту эпоху не наблюдалось никаких существенных разрывов между знаковыми и средними произведениями и культурными достижениями, столь характерных для века Золотого.

Однако была и другая сторона медали — интенсивно и масштабно развивающаяся культура Серебряного века встала в оппозицию к государству, поскольку многие ее деятели являлись потомками «неугодных людей»

никалаевского правления. Теперь они перестали быть лишними и гонимыми, но к государству относились как к чему-то устаревшему и совершенно не отвечающему духу времени. В тот же момент они не желали брать на себя ответственность за дальнейшее развитие страны, считая, что это не их зона ответственности. Тем временем, обстановка в России становилась все более напряженной — на страну неумолимо надвигались революционные потрясения, которые были неподвластны ни власти, ни искусству. Культура Серебряного века позиционировала себя как нечто зыбкое и эфемерное, существующее вне жизненных реалий, именно поэтому в ней присутствуют и блистательные моменты, и очевидный психологический надлом, вызванный ощущением все приближающейся катастрофы.

Своеобразная «перезагрузка» приходится на 20-е года 19 века — современники окрестили собственную эпоху «fin de siècle [2 с. 47–57]» или концом века. Рубежному периоду это название было присвоено уже после его окончания. Корнями оно уходит одновременно в митрополию и иммиграцию — в обоих случаях минувшая эпоха была окрещена вторым после пушкинского периода расцветом отечественной культуры. В 1925 году Иванов-Разумник, литературный историк, в своей статье под названием «Взгляд и нечто» обозначил два знаковых периода в литературе первой четверти XX века — Золотой и Серебряный век. К деятелям Золотого века относились писатели-символисты и реалисты (Чехов, Горький, Бунин), а к Серебряному — постсимволисты и прозаики, появившиеся на литературной сцене после 10–20 годов (Иванов, Эренбург).

Собственная система смены культурных поколений была представлена и поэтом и Критиком В. А. Пястом в его «Встречах», написанных в 1929 году. Суть ее была в том, что каждая эпоха включает два последовательных этапа развития: Золотой и Серебряный век, между которыми присутствует промежуток в два десятилетия. Даты рождения поэтов Золотого века в большинстве своем находятся в промежутке между 1800 и 1810 годами, а Серебряного — между 1817 и 1824. В числе поэтов-рубежников, то есть собственных современников, Пяст особо акцентировал внимание на тех, чьи даты рождения приходились на 1860-е и 1880-е года, окрестив их поколением Серебряного века. В то же время А. А. Ахматова использовала это аналогичное обозначение в отношении 1913 года — в ее «Поэме без героя» встречаются соответствующие строки [3 с. 70–75].

Среди представителей иммиграции первопроходцем в использовании обозначенной формулы применительно к рубежной эпохе стал поэт и критик Н. А. Оцуп (статья «Серебряный век»). Далее его примеру последовали критики В. В. Вейдле (статья «Три России») и С. К. Ма-

ковский, издавший мемуары «На Парнасе Серебряного века». Именно данному временному отрезку формула Серебряный век прочно закрепилась в обиходе мировых литературоведов.

Если разбирать непосредственно датировку, то нижнюю границу можно провести от 1881 до 1892 года — от времени убийства Александра II и смерти Достоевского, после чего наблюдался пересмотр ценностей и зарождение «предсимволистов», до выхода сборника Д. С. Мережковского «Символы» и его же лекции «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы», где впервые обозначилось зарождение литературного движения, противопоставляющего себя реалистической школе.

По мнению Межрековского зарождающееся движение базировалось на трех китах: мистифицированное содержание, символика и расширенная художественная впечатлительность. В аналогичном году состоялся дебют Максима Горького, признанного символом неоромантических преобразований, настигших литературную классику. Таким образом, верхнюю границу можно провести в период между 1913 и 1922 годами.

Завершение рубежной эпохи произошло в свете следующих событий: Первой Мировой войны и двух революций (Февральской и Октябрьской), которые до основания разрушили все сложившееся и привычное течение культурной и социальной жизни России. Наиболее принципиальным поворотом стало уничтожение частных издательств и введение моратория на любую небольшевистскую периодику.

Отныне продемонстрировать писательский труд читателю стало максимально трудно — над свободой творчества нависла огромная угроза, а писателей все чаще склоняли примкнуть к политическим приспособленцам. Именно давление цензуры повлекло за собой полное изменение культурной атмосферы в стране. В свете этого следует обратить особое внимание на смерти А. А. Блока и Н. С. Гумилева. Все современники отмечали, что на похоронах Блока прощались не столько с самим писателем, сколько с целой эпохой, ярчайшим символом которой он являлся. И как отмечала Н. Н. Берберова в 1996 году, дальше следовало лишь логическое продолжение предшествующих событий — Андрей Белый, А. М. Ремизов и Максим Горький отбыли из страны, лето 1922 года ознаменовалось массовой высылкой представителей интеллигенции, стали претворяться в жизнь плановые репрессии, два поколения и вместе с ними целая культурная эпоха были попросту уничтожены. Так называемый «философский пароход» или иными словами повальная высылка цвета русской культуры, науки и философии за пределы России не могла не сказаться

на интеллектуальной российской действительности — она стремительно менялась в невообразимо худшую сторону.

Допустимая область сферы использования формулы Серебряного века до сих пор вызывает много вопросов и диспутов — стоит ли обозначать ей всю эпоху полностью или же использовать ее исключительно для модернистских направлений, таких, как футуризм, символизм и прочие авангардные ответвления. Существует и ряд критиков, в число которых входят Ронен, Якобсон

и Струве, которые отмечают неудачность этого термина. К примеру, словист из Америки Масленников и вовсе предложил его замену на век Платиновый.

Но и апологеты этого периода не удержались от оговорок, суть которых сводилась к признанию надвигающейся неизбежной катастрофы, атмосферой которой была пропитана вся эпоха и уникальному всплеску развития многогранных, талантливых представителей своей эпохи, которые оставили уникальный след во всем мировой культуре.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аронов А.А. К вопросу о ментальности отечественной культуры: развитие рывками // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 1 (63). С. 38–45.
2. Бычков В. В. Эстетика Серебряного века: пролегомены к систематическому изучению // Вопросы философии. 2007. № 8. С. 47–57.
3. Ведерникова М. А. Сущностные черты русского культурного ренессанса // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 5(43). С. 70–75.
4. Грамматчикова Н. Б. Игровые стратегии в литературе Серебряного века (М. Волошин, Н. Гумилев, М. Кузмин): дисс. . . канд. филологич. наук. Екатеринбург, 2004. 203 с.
5. Гутов А.М., Хежева Л. М. Феномен ренессансной личности и национальная культура // Вестник Кабардино-Балкарского института гуманитарных исследований. 2015. № 2(25). С. 83–95.
6. Лицук Ж. В. Серебряный век в мемуарах и автобиографиях современников // Известия Уральского Федерального университета. 2012. № 3. С. 112–126.
7. Мареева Е.В. О преимуществах новой формы «культурного консерватизма» // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 2 (58). С. 58–63.
8. Неженец Н. И. Концепты русского национального характера 10–14.
9. Соловьева И. В. Меценатство на рубеже XIX — XX веков как феномен отечественного предпринимательства и культуры // Традиционные национально-культурные и духовные ценности как фундамент инновационного развития России. 2013. № 6. С. 66–76.
10. Чижиков В. М. Инновации в культурной динамике общества // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 4 (60). С. 10–17.

© Аронова Анастасия Алексеева (aropovaaa@bk.ru). Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский университет культуры и искусств