

ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ ВЗАИМНОЙ ТОРГОВЛИ СТРАН ЕАЭС С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЦЕНАРНОГО ПОДХОДА¹

ASSESSMENT OF THE PROSPECTS FOR MUTUAL TRADE OF THE EEU COUNTRIES USING A SCENARIO APPROACH

V. Abramov
L. Zhigun

Summary. The growing instability and impulses of the Eurasian economic Union (EAEU) disintegration are intensified under the multidirectional and opposite vectors of leadership of its member States influence. The strategy of export leadership and interconnectedness of the EAEU member States implementation creates opportunities to annual expansion of mutual trade by 1.249 times from the initial level. The obtained results can be applied to analysis during develop measures for the EAEU further strengthen in the process of mutually beneficial cooperation establishing with other interested countries.

Keywords: principle; scenario approach; strategy; economic Union; foreign policy; mutual trade; cooperation; uniform market of goods.

Абрамов Валерий Леонидович

Д.э.н., профессор, г.н.с., Финансовый университет
при Правительстве РФ, Москва
valabr@yandex.ru

Жигун Леонид Александрович

Д.э.н., профессор, Российский экономический
университет
Им. Г. В. Плеханова, Москва
manpseu@yandex.ru

Аннотация. В условиях нарастания геополитической напряженности в функционировании Евразийского экономического союза (ЕАЭС) проявляются центростремительные и центробежные тенденции, что обуславливает актуальность исследуемой проблемы. Показано, что реализация сценария экспортного лидерства и взаимосвязанности государств-членов ЕАЭС создает потенциальные возможности для ежегодного расширения взаимной торговли в 1,249 раза от исходного уровня. Полученные результаты могут использоваться для анализа для разработки мер дальнейшего укрепления ЕАЭС в процессе установления взаимовыгодного сотрудничества с другими заинтересованными странами.

Ключевые слова: принцип; сценарный подход; лидерство; стратегия; экономический союз; взаимная торговля; сотрудничество; единый рынок товаров.

В конце второго десятилетия двухтысячных годов Россия уделяет особое внимание политике лидерства в международном имидже. Ее результаты ориентированы на защиту государства, граждан, общественных и государственных и частных экономических интересов в целях укрепления национальной экономики в условиях ухудшения отношений с США и Евросоюзом.

Научные публикации последних лет вносят весомый вклад в теоретические и практические аспекты развития экономической интеграции в различных регионах мира. Для интеграции, которая формируется группой стран вокруг страны - лидера, важную роль играют пороговые значения связанности национальных экономик, которая определяется долей взаимной торговли в общем объеме внешней торговли (Micbaely, 1996 [1]; Martin &

Tsangarides, 2006 [2]). Она в общем объеме торговли товарами стран ЕАЭС в 2014–2017 гг. составляла только медианное значение 13,5 %. Такой уровень значительно ниже минимального порога интеграционной устойчивости в 25 %, на что концентрируют внимание в своих статьях такие исследователи как Зевин Л. [3, с.19] и Абрамов В.[4, с. 5]).

В статье предлагается новый подход к исследованию экономической интеграции, в основе которого лежит сценарный подход для анализа последствий взаимной торговли стран Евразийского экономического союза.

Важным интеграционным эффектом для оценки политик государств- членов Союза применительно к дальнейшему развитию интеграционных процессов являются объемы их экспорта во взаимной торговле.

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2020 г.

Таблица 1. Структура экспорта государствами-членами ЕАЭС во взаимной торговле в 2017 году, в % от общего объема взаимной торговли.

Экспортер /	Доля экспорта, %				
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Армения	0	1,24	0,86	0,32	97,58
Беларусь	0,25	0	4,34	0,9	94,5
Казахстан	0,11	1,92	0	9,82	88,15
Кыргызстан	0,02	1,31	49,6	0	49,07
Россия	3,6	56,43	35,94	4,03	0

Источник: О состоянии взаимной торговли между государствами — членами Евразийского экономического союза в 2018 году. Доклад. М.: Евразийская экономическая комиссия. 2018.— 94 с., расчеты авторов

Таблица 2. Сценарии лидирования стран ЕАЭС по росту экспорта во взаимной торговле на 10% от исходного уровня в 2017 году

Экспортер	Результаты сценарного роста				
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Армения	0	1,00124	1,00086	1,00032	1,09758
Беларусь	1,00015	0	1,00424	1,0008	1,0944
Казахстан	1,00011	1,00192	0	1,00982	1,08815
Кыргызстан	1,00002	1,00131	1,0496	0	1,04907
Россия	1,0036	1,05643	1,03594	1,00403	0
Индекс прироста взаимного рынка	1,00097	1,015225	1,02266	1,003743	1,0823

Источник: расчеты авторов.

Согласно данным таблицы 1, Армения и Беларусь экспортируют свои товары преимущественно в Россию (97,58% и 94,5%), аналогичная ситуация характерна и для Казахстана, который имеет неоспоримое лидерство в экспорте своих товаров в Россию (88,15%).

Кыргызстан почти в равной мере осуществляет экспорт своей продукции на два национальных рынка: Казахстана (49,6%) и России (49,07%). Россия экспортирует свою продукцию главным образом на рынок Беларуси (56,43%) и на рынок Казахстана (35,94%).

Выполненный анализ свидетельствует о том, что страны ЕАЭС не ориентированы на полномасштабную экономическую интеграцию, а преследуют возможность реализовать свои экспортные преимущества лишь в двух и реже в трехсторонних (Россия, Беларусь, Казахстан) взаимодействиях с государствами — членами. Отчасти такая ситуация обусловлена удаленностью стран, высоким уровнем логистических издержек, Другой немаловажной причиной является сложившаяся разнонаправленность векторов экспорта стран-членов ЕАЭС, которая препятствует укреплению интеграции единого рынка.

Выявить вклад стратегий экспортного лидирования каждой из стран в рост взаимной торговли позволяют сценарный подход во взаимосвязи с методом факторного анализа векторов [13]. Для этого данные таблицы 1 умножаются на единичный вектор, в котором последовательно оценивается вклад изменения пропорций экспорта в ЕАЭС при изменении экспорта анализируемой страны на 10%, то есть коэффициент страны в единичном векторе принимается равным 1,1. Результаты сценарных расчетов представлены в таблице 2.

Исходя из данных таблицы 2 следует, что если Армения будет продолжать придерживаться действующей стратегии экспортного лидирования, то при сценарии увеличении ее экспорта на 10%, ее воздействие станет сколько-нибудь заметным только лишь в торговле с Россией, где импорт из Армении вырастет на 0,36% ($1,0036 \times 100 - 100$), а на всем совместном рынке прирост рынка составит всего 0,097% ($1,00097 \times 100 - 100$).

При сценарном варианте сохранения действующей стратегии экспортного лидирования Беларуси, увеличение ею экспорта на 10% более всего скажется на торговле с Россией, экспорт из нее увеличится на 5,64%

(1,05643×100–100). При этом вклад экспорта Беларуси в прирост единого евразийского рынка сможет дать уже 1,52%.

Сценарный вариант увеличения экспорта Казахстана на 10% в рамках его действующей стратегии экспортного лидерования вызовет максимальный эффект в торговле с Кыргызстаном (4,96%) и ощутимый эффект в торговле с Россией (3,59%). При этом варианте сценария, общая емкость рынка стран ЕАЭС под влиянием экспорта Казахстана может увеличиться на 2,267%.

Стратегия экспортного лидерования Кыргызстана малочувствительна для единого рынка стран ЕАЭС. Его влияние на единый рынок равно 0,37% на каждые 10% сценарного роста экспорта. Более всего к ней чувствителен только Казахстан (0,98%).

Максимальное влияние сценарного роста на единый рынок оказывает стратегия экспортного лидерования России (8,23%). Она положительно сказывается на генерации динамики роста экспорта в Армению (9,76%), Беларусь (9,44%) и в Казахстан (8,81%).

Сценарный анализ показывает, что в целом, несмотря на некоторую ограниченность стратегий экспортного лидерования стран ЕАЭС, объем взаимной торговли государств-членов получает значительный интеграционный эффект: на каждые 10% сценарного роста экспорта каждого из государств емкость рынка увеличивается на 12,49%. Такое значение роста рынка хорошо согласуется с критерием устойчивости интеграционных институтов, сформулированными исследователями [4]. На современном этапе ключевыми проблемами интеграции,

увеличения объемов взаимной торговли в рамках ЕАЭС являются: «основная сырьевая направленность экономики стран-участниц (Россия, Казахстан); преобладание национальных интересов над интересами Союза; наличие обширной территории, большого количества населения; нарастание авторитета России среди союзников; различие темпов экономического роста стран-участниц ЕАЭС» [14]. Следовательно, получаемый интеграционный эффект характеризует не только наличие взаимной экономической выгоды у государств-членов ЕАЭС, но и достаточную для дальнейшего развития устойчивость совместного рынка.

ВЫВОДЫ

Анализ стратегий экспортного лидерования стран ЕАЭС на едином евразийском рынке выявил, что они направлены на достижение экспортных преимуществ лишь в двух и реже в трехсторонних взаимодействиях. Показано, что реализация сценарных стратегий экспортного лидерования и взаимосвязанности стран ЕАЭС создает возможности ежегодного расширения объемов взаимной торговли в 1,249 раза от исходного уровня. А это в свою очередь, обеспечивает функционирование единого рынка товаров на уровне минимального порога интеграционной устойчивости. При этом единый рынок ЕАЭС получает значительный синергетический эффект, способствующий его укреплению и динамичному развитию, что обеспечивает экономическую выгоду его участникам. Полученные результаты могут использоваться для анализа других интеграционных объединений, а также для дальнейшего укрепления ЕАЭС в процессе установления взаимовыгодного сотрудничества с другими заинтересованными странами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Michaely M. Trade Preferential Agreements in Latin America: An-Ante Assessment. World Bank Policy Research Working Paper No. 1583. World Bank. 1996. 60 p.
2. Martin J.K., Tsangarides C. Trade Reform in the CEMAK: Developments and Opportunities // IMF Country Report No. 06/309. Washington D. C.: IMF. 2006. 20 p.
3. Зевин Л. З. О некоторых проблемах экономического пространства Евразии XXI века. Москва.: Институт экономики ИЭ РАН. — 40 с.
4. Абрамов В. Л. Экономическая устойчивость национальных экономик государств — членов ЕАЭС как фактор формирования конкурентных преимуществ: теория и практика // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право», — 2017. -№ 10. — С. 3–8.
5. Жигун Л. А. Методологические проблемы определения добавленной стоимости в международной торговле // Вестник Российской таможенной академии. — 2015. — № 3. — С. 123–129.
6. Mussataev S., Mekebaeva M. Political-economic problems of integration within Eurasian economic union. Bulletin Abay Kazakh National Pedagogical University. Almaty. 2016. — p. 1–5.

© Абрамов Валерий Леонидович (valabr@yandex.ru), Жигун Леонид Александрович (manpseu@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»