

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПТОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК¹

ANALYSIS OF THEORETICAL CONCEPTS OF INTERNATIONAL COMPETITIVENESS OF NATIONAL ECONOMIES

V. Abramov

Summary. A critical analysis of the theoretical concept of international competitiveness of M. Porter and his followers is carried out. It is shown that it has become the dominant concept for substantiating the activities of subjects of international economic relations in the context of globalization. The possibilities of developing the international competitiveness of the Russian economy in the conditions of political and economic sanctions pressure in the conditions of transition to polycentrism are revealed.

Keywords: theory, international competitiveness, national economy, globalization, polycentrism, international economic relations.

Абрамов Валерий Леонидович

Д.э.н., главный научный сотрудник Института исследований МЭО, профессор ДМЭ и МБ Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Москва)
valabr@yandex.ru

Аннотация. Проведен критический анализ теоретической концепции международной конкурентоспособности М. Портера и его последователей. Показано, что она стала доминирующим концептом для обоснования деятельности субъектов международных экономических отношений в условиях глобализации. Раскрыты возможности развития международной конкурентоспособности российской экономики в условиях политического и экономического санкционного давления в условиях перехода к полицентризму.

Ключевые слова: теория, международная конкурентоспособность, национальная экономика, глобализация, полицентризм, международные экономические отношения.

Исследования, направленные на совершенствование теоретических концептов формирования международной конкурентоспособности субъектов международных экономических отношений (МЭО), являются в настоящее время актуальным и перспективным научным направлением. При этом лишь имеется лишь незначительное количество научных работ, анализирующих современный этап их развития, который характеризуется особенностями перехода к полицентричному миропорядку.

В этой связи анализ многоаспектности международной конкурентоспособности субъектов МЭО целесообразно осуществить на основе системного подхода, раскрывающего взаимодействие и взаимосвязанность разноуровневых макро-, мезо-, микроуровневых систем [1,4].

В настоящее время международное признание получил теоретический концепт международной конкурентоспособности национальных экономик (МКСП НЭ), сформулированный американским экономистом М. Портером в монографии «The Competitive Advantage

of Nations» и последующих работах его последователей. Его концептуальной основой стали детерминанты конкурентного преимущества, объединенные в «конкурентный ромб». Они жестко связаны с собой взаимными связями и устойчивым взаимодействием, а их нарушение или утрата несет риски снижения для остальных детерминант. В их числе выделены четыре основных: факторные условия; условия внутреннего и внешнего спроса; уровень и состояние развития отраслей национальной экономики; стратегии корпоративного уровня, опирающиеся на разветвленные и гибкие структуры за пределами национальной экономики. Достижение высокой МКСП НЭ обусловлено необходимостью прохождения страной четырех последовательных этапов жизненного цикла. Первый два этапа из них обеспечиваются преимущественно за счет факторов производства и инвестиций. Национальным правительствам для этого рекомендуется осуществлять курс на «догоняющее» развитие, или «догоняющую» модернизацию, которая предусматривает предоставление преференций и благоприятного инвестиционного климата для ПИИ со стороны ТНК и МНК, как субъектов МЭО, локализованных в лидирующих странах мира. Третий этап обе-

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситету.

спечивается вкладом инноваций. Последующий этап богатства предполагает в качестве возможного сценария снижение МСКП НЭ или наступление «голландской болезни», обусловленной недостаточным поддержанием конкурентоспособных отраслей. Ключевой вывод портерианского концепта состоит в том, что «на международном рынке конкурируют фирмы, а не страны, для этого необходимо понять, как фирма создает и удерживает конкурентное преимущество, чтобы уяснить роль страны в этом процессе» [3].

В концепте портерианской МКСП НЭ отмечается существенное сужение роли национального правительства в соответствии с либеральным, монетаристским подходом. Допускается лишь ограниченное государственное регулирование преимущественно через инструментарий косвенного воздействия. Всякого рода прямое воздействие национального государства, а тем более регулирование, преследующее цели национального поступательного развития (т.е. реализации национальных экономических интересов страны для обеспечения государственного суверенитета, адекватного потенциалу самоидентификации нации в мировом сообществе, обеспечения высокого уровня и качества жизни населения) рассматривается как неэффективное в части создания конкурентных преимуществ. С этой целью в последнее время международными организациями, как субъектами глобального управления, активно продвигалась реализации модель «сервисного государства», функционирующего в значительной степени по стандартам международного бизнеса, а сейчас осуществляется их эволюционный последовательный переход к модели «открытого правительства» как элемента цифровизации МЭО.

В результате происходит существенное снижение роли национального государства в обеспечении национальных экономических интересов и регулировании экономики. Портерианский концепт на практике взят в качестве теоретической основы оценок национальных экономик в системе индексов глобальной конкурентоспособности, публикуемых международными экономическими организациями (МВФ, группой ВБ, ОЭСР и др.), в целях обоснования либерализации экономики в странах. Он системно внедряется международными экономическими организациями, закрепляя инструментами «мягкой силы» устои существующего миропорядка, путем публикации международных рейтингов, ведения обширной информационно-образовательной деятельности в мировом сообществе, внедрения образовательных стандартов, использования грантов для обучения иностранных студентов по американским стандартам для последующего формирования интеллектуального потенциала управленческих кадров для работы в крупных корпорациях. Как отметил

президент Гарвардской школы бизнеса США, руководители крупных ТНК реализуют принципы и положения портерианской теории международной конкуренции в условиях современного глобального мирового хозяйства [13]. Основные концепты и постулаты теории формирования конкурентных преимуществ в условиях глобализации обосновывают незыблемость монополярной системы мироустройства.

Концепт М. Портера признан ведущей теорией в развитии мировой экономики. После опубликования работы она получила широкое освещение в трудах других исследователей [9]. Его дальнейшее развитие связано с введением в научный оборот определения устойчивого конкурентного преимущества (sustainable competitive advantage, (SCA)). «Оно рассматривается как возможность получения длительной и ощутимой прибыли от реализации некоторой уникальной стратегии путем создания ценности, одновременно не реализуемой никакими текущими или потенциальными конкурентами, а также их неспособностью дублировать преимущества стратегии компании и ее уникальной продукции» [10]. Очевидно, что это определение подчеркивает конкурентное преимущество фирмы, основанное на обладании ею специфическими факторами, наличием у нее уникальных характеристик и компетенций: редкость, стоимость, невозможность для подражания или замены [5]. SCA в значительной степени зависит от специфических для фирмы факторов, таких как «созданные» факторы инноваций, «созданный» спрос на продукт, а также от результативности экономической деятельности. SCA рассматриваются в современной интерпретации на уровнях функционирования макро-, мезо-, микроуровневых систем в их взаимосвязи и взаимодействии [2].

Эволюционирование теоретического концепта М. Портера было продолжено самим автором применительно к деятельности ТНК как субъектов МЭО. Он обосновал и актуализировал научные представления о роли кластеров в достижении международной конкурентоспособности США, проведя экономико-математический анализ их развития в американских штатах, а также обосновав увеличение их вклада в развитие экспортного потенциала [12].

Уже отмечалось, что портерианский концепт МКСП НЭ нивелирует роль государственного регулирования. В этой связи примечателен тот факт, что США, утрачивая роль гегемона в однополярном мироустройстве, кардинально пересмотрели данный постулат. В частности, в докладе Гарвардской школы бизнеса «Конкурентоспособность США: дело национальной безопасности» [8] акцентируется внимание на новый аспект, состоящий в том, что в современных условиях между-

народную конкурентоспособность нельзя оценивать только с позиций портерианского «конкурентного ромба» как упрощенной модели используемых детерминант. «Политическое балансирование на грани войны и паралич власти государственных органов стали формой американского государства, но одновременно это и время для перемен» [8], изменения критериев оценки конкурентоспособности США в глобальной экономике. В качестве факторов ее снижения фокусирует внимание на следующих аспектах: слабость подготовки национальных кадров, отвечающие новым инновационным вызовам в областях науки, технологий, инженерии и математики; существенное снижение регулирующей роли государства, в том числе с использованием инструментов кейнсианского подхода [8]. Пересматривается роль ТНК как основных субъектов в обеспечении МКСП НЭ, деятельность которых направлена исключительно на доходность акционеров и самообогащение, в том числе путем ухода от налогов и регистрации компаний в офшорных юрисдикциях.

В этой связи новые концепты международной конкурентоспособности были представлены научному сообществу как «The Determinants of National Competitiveness» [6]. Авторы, базируясь на основополагающих положениях теории международной конкурентоспособности М. Портера обосновывают национальные особенности ее сохранения в долгосрочной перспективе. В частности, в контексте глобализации в рамках однополярного мира, в том числе и на основе использования доллара США как мировой резервной валюты, обоснована идея, что глобальная инвестиционная привлекательность национальных экономик воздействует на стоимость факторов производства, способствуя процветанию и стимулируя рост активности хозяйствующих субъектов в МЭО [6].

В современных условиях перехода к многополярности все возрастающую роль в МЭО играют такие субъекты как региональные интеграционные объединения различных форматов, представляющие собой форму протекционизма для защиты интегрированных национальных рынков. В частности, заслуживает внимания «Новый европейский индекс конкурентоспособности: теория, методы и результаты» с помощью которого предпринимается попытка обеспечить единую картину территориальной конкурентоспособности для каждого региона ЕС [7]. Методика, сохраняя базисные положения портерианского концепта обосновывает региональный протекционизм, основанный на доминировании в ЕС институциональных условий перехода к наднациональному развитию, унификации и стандартизации условий, правовой среды и инфраструктуры экономических субъектов. При этом исключаются приоритеты национальных интересов, реализуемых госу-

дарством для повышения благосостояния населения страны.

Таким образом, базисные положения концептов международной конкурентоспособности субъектов МЭО ориентированы на формирование монополярного мироустройства, на утрату национальными государствами своей суверенности. Они не отражают потенциал и возможности развития национальной конкурентоспособности, ориентированной на защиту национальных интересов в условиях перехода к многополярности. Однако именно такие послы либеральной теории были в значительной степени положены в основу экспортной ориентации национального хозяйства России. В этой связи представляется целесообразным существенно пересмотреть и откорректировать концептуальные теоретические подходы в части либерализации российской экономической и структурной политики, осуществляемые в предыдущие годы. В условиях гибридной, торговой войны, беспрецедентных экономических санкций, предпринятых вопреки нормам и правилам ВТО странами коллективного Запада в отношении российского государства и его ключевых хозяйствующих субъектов объективно необходима радикальная структурная перестройка экономики на базе реализации прорывных технологий пятого и шестого технологических укладов. Функционирование российской экономики необходимо интенсифицировать и переводить на индустриальные, инновационные основы хозяйствования с опорой на отечественные научные работы и достижения в рамках сокращения зависимости от критического экспорта.

Выводы. Выявлено, что в современных условиях глобализации концепт международной конкурентоспособности М. Портера является основополагающей теоретической основой МЭО, признанной международным научным сообществом, получившей дополнения в трудах других исследователей, незначительно уточняющих его основное содержание.

Определено, что портерианский концепт международной конкурентоспособности субъектов МЭО базируется на постулатах глобализации мировой экономики, начавшей свой отчет с 90-х годов прошлого столетия, включая и обоснования перехода к монополярному мироустройству с доминированием США и стран коллективного Запада. В условиях глобализации мировой экономики в качестве ключевых субъектов МЭО выступают преимущественно ТНК из развитых стран. Они, обладая монопольным или олигопольным статусом в глобальной гиперконкуренции на мировых рынках товаров и услуг, функционируют как локомотивы международной конкурентоспособности. Исходя из их интересов обосновывает необходимость

снижения регулирующей роли национальных государственных органов путем закрепления за ними статуса сырьевой монокультурности, высокой зависимости от импорта высокотехнологической продукции, обеспечивающей получение ТНК высокой технологической и интеллектуальной ренты.

Современный концепт глобализации демонстрирует снижение регулирующего воздействия со стороны ведущих международных организаций как субъектов МЭО. Они активно используют его в качестве экономической идеологии формирования единой глобальной конкурентной среды, закрепляя инструментами гибридных войн и «мягкой силы» устои существующего миропорядка, путем публикации международных рейтингов, ведения обширной информационно-образовательной деятельности в мировом сообществе, внедрения образовательных стандартов, использования

грантов для обучения иностранных студентов по американским стандартам для последующего формирования интеллектуального потенциала управленческих кадров для работы в крупных корпорациях.

В условиях перехода к полицентризму, нарастанию протекционизма в деятельности США, стран коллективного запада представляется целесообразным принятие мер по повышению эффективности государственного регулирования отечественной экономикой, прежде всего российских государственных корпораций, ТНК высокотехнологичных секторов для реализации национальных интересов, в решении приоритетных задач, структурной перестройки национальной экономики, обеспечивающих их высокую национальную и международную конкурентоспособность в целях устойчивого и динамичного социально — экономического развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов В.Л. Управление конкурентоспособностью экономических систем. М. — Пермь: Пермский ЦНТИ, 2004. -296 с.;
2. Абрамов В.Л., Прокофьев В.А. Устойчивые конкурентные преимущества стран в контексте эволюции теоретических подходов по развитию мировой торговли // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. № 11 (75). С. 3213–3224.
3. Портер М. Международная конкуренция. М.: Международные отношения, 1993. С. 51.
4. Рязанов А.А. Современные научные подходы к управлению конкурентоспособностью социально-экономической системы // Экономика и предпринимательство, 2021. — № 1, — С. 610–613.
5. Barney, J.B. 1991. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage, *Journal of Management*, vol.17 (1).
6. Delgado M., Ketels C., Porter M.E., Stern S. The Determinants of National Competitiveness. Working Paper 18249. National Bureau of Economic Research. July 2012. P. 31–32.
7. Dijkstra L., Annoni P., Kozovska K.A. A New Regional Competitiveness Index: Theory, Methods and Findings December 2011. Editor: European Union Regional Policy Working Paper. URL: https://www.researchgate.net/publication/259357714_A_New_Regional_Competitiveness_Index_Theory_Methods_and_Findings/ (дата обращения 15.07.2022)
8. Disparte D.A. US Competitiveness: A matter of national security. Harvard Business School Alumni Club. Washington D.C., 2013. July 13.
9. Dong-Sung Cho and Hwy-Chang Moon. From Adam Smith to Michael Porter. — Evolution of Competitiveness Theory. Asia-Pacific Business Series: Volume 7, 348 p.
10. Hoffman, Nicole P. 2000. An Examination of the “Sustainable Competitive Advantage” Concept: Past, Present, and Future, *Academy of Marketing Science Review*, vol. 2000, p.4
11. Porter M.E. The economic performance of regions // *Regional Studies*, Vol. 37.6&7, pp. 549–578, August/October 2003. URL: <http://www.regional-studies-assoc.ac.uk>; DOI: 10.1080/0034340032000108688.
12. U.S. Competitiveness: A Matter of National Security. 2013. P. 1.

© Абрамов Валерий Леонидович (valabr@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»