

КРЕДИТНЫЙ АНДЕРРАЙТИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ

CREDIT UNDERWRITING AS A TOOL OF THE LOAN PORTFOLIO QUALITY IMPROVEMENT

*M. Koniagina
A. Khashaev*

Annotation

The article reveals the methodological aspects of the credit underwriting practices used in banks for estimation and managing of credit risk. The authors have summarized and described the credit underwriting algorithm, analyzed a set of qualitative and quantitative factors taken into account in economic and mathematical models used in its procedures. There have also been identified the benefits of the credit underwriting usage in the bank risk-management system building.

Keywords: Credit rating, bank, credit organization, credit risk, lending, risk-management.

Конягина Мария Николаевна

Д.э.н., профессор,

*Санкт-Петербургский государственный
экономический университет*

Хашаев Альви Адланович

*Аспирант, Санкт-Петербургский
государственный экономический
университет*

Аннотация

Статья раскрывает методические аспекты практики применения кредитного андеррайтинга для оценки и управления кредитным риском в банках. Авторы обобщили и представили алгоритм кредитного андеррайтинга, проанализировали набор количественных и качественных показателей, учитываемых в экономико-математических моделях, применяемых в его процедурах, а также определили преимущества, которые дает применение кредитного андеррайтинга при построение системы риск-менеджмента банка.

Ключевые слова:

Кредитный Рейтинг, банк, кредитная организация, кредитный риск, кредитование, риск-менеджмент.

Повышение конкуренции на рынке банковского кредитования, необходимость снижения стоимости кредитных ресурсов и повышения рентабельности кредитных сделок стимулирует российские банки стандартизировать часть этапов кредитного цикла. В условиях стремительного развития информационных технологий, широкого внедрения процессов накопления и анализа крупных массивов данных кредитный андеррайтинг стал популярным инструментом совершенствования банковской кредитной деятельности.

Процедура андеррайтинга предполагает изучение платежеспособности и кредитоспособности потенциального заемщика по методике, принятой в конкретном банке. Результатом такой процедуры является либо принятие положительного решения по кредитной заявке претендента, либо отказ в кредитовании. Впрочем, банк может принять и компромиссное решение, то есть одобрить предоставление кредита клиенту, но не в той сумме, а также не на тех условиях, на которые рассчитывал заявитель [3, с.20].

Процедура андеррайтинга в кредитовании, направ-

ленная на присвоение потенциальному клиенту рейтинга, может проводиться автоматически (скоринг) или индивидуально. Автоматическая процедура андеррайтинга проводится с помощью специальных компьютерных программ, введя в которые финансовые данные о клиенте, сотрудник банка (андеррайтер) получит в ответ результат в виде начисленных баллов равных тому уровню риска, который присущ рассматриваемому варианту. Предоставлять или не предоставлять кредит в таком случае решает андеррайтер, опираясь только на произведенный при помощи рейтинговой модели финансовый анализ.

Индивидуальный подход предусматривает личное рассмотрение каждой конкретной заявки на кредит, позволяет точнее учесть возможности и потребности конкретного заемщика, но занимает больше времени и требует больше информации о потенциальном заемщике. Индивидуальная процедура андеррайтинга проводится при кредитовании на значительные суммы, например, при кредитовании корпоративных клиентов, тогда как автоматические процедуры андеррайтинга позволяют быстро и с минимумом документов получить оценку кредитного риска по небольшим суммам [6, с.22].

Процедура анализа кредитоспособности является довольно длительной и воздействие субъективного фактора в ней существенно, т.к. даже рассчитанные на основе финансовой отчетности контрагента финансовые коэффициенты без анализа и сопоставления со среднеотраслевыми показателями по отрасли не могут быть однозначно интерпретированы в качестве "хороших" или "плохих".

В ходе процедуры андеррайтинга контрагенту присваивается кредитный рейтинг, который определяется вероятностью недобросовестного исполнения обязательств. В ряде случаев под кредитным рейтингом также понимается вероятность дефолта контрагента [5, с.74].

Процедуру андеррайтинга от сложившихся методик оценки кредитоспособности корпоративных заемщиков отличают так называемые принципы "независимости" и "комплексного подхода" для оценки кредитоспособности потенциального заемщика. Сама суть процедуры андеррайтинга предполагает, что заключение андеррайтера о возможности принятия кредитных рисков должно быть объективным.

Иными словами, заключения андеррайтера не должно зависеть от следующих факторов [4, с.61]:

- ◆ влияния необходимости достижения параметров бизнес-плана банка, в т.ч. величины кредитного портфеля;
- ◆ субъективного мнения кредитующего подразделения;
- ◆ личных договоренностей руководства банка и заемщика.

Указанные принципы возможно реализовать путем структурного обособления сотрудников андеррайтинга в отдельное независимое подразделение.

До внедрения процедур андеррайтинга и присвоения заемщику кредитного рейтинга российские банки использовали модели для оценки кредитоспособности клиента, основанные на анализе финансовой отчетности и определении класса кредитоспособности, который включает в себя количественный расчет показателей ликвидности и рентабельности деятельности компании [2, с.67–72]. Однако неколичественные (качественные) факторы оценивались субъективно, на основе экспертного мнения кредитного работника.

С внедрением процедур андеррайтинга оценка качественных факторов риска осуществляется с применением методов экономико-математического моделирования и отражается в рейтинговой модели как набор определенных величин (весов). Наряду с количественными показателями, характеризующими финансовое состояние заемщика, это влияет на значение кредитного рейтинга.

Для повышения надежности результата андеррайтинг должен решать следующие задачи [4, с.61]:

- ◆ выявлять кредитные риски;
- ◆ определять степень влияния факторов на возвратность кредита;
- ◆ присваивать им определенное числовое значение с помощью рейтинговой модели.

Вероятность недобросовестного исполнения юридическим лицом обязательств, взятых на себя в рамках кредитного договора, договора поручительства и иных договоров, в рейтинговых моделях может принимать значение от 0 до 100%. Каждому интервалу набора вероятностей соответствует определенное числовое значение кредитного рейтинга. Распределение корпоративных заемщиков по шкале рейтингов зависит от структуры рейтинговой модели, основанной на статистической оценке исторических данных о степени подверженности контрагентов различной видовой и экономической принадлежности факторам риска.

Важно отметить, что крупнейшие российские банки, внедрившие в свою операционную деятельность систему риск-менеджмента, основанную на присвоении контрагентам рейтингов, используют разработанную методику оценки вероятности дефолта контрагента для решения следующих задач [7, с.2]:

- ◆ сравнение и дифференциация контрагентов по уровню кредитного риска;
- ◆ сопоставление различных сегментов контрактов по уровню кредитного риска;
- ◆ формирование отчетности по рискам;
- ◆ оценка уровня ожидаемых и непредвиденных потерь;
- ◆ определение размера резерва на возможные потери по ссудам;
- ◆ ценообразование с учетом оценки потерь по кредитному риску.

Однако, ввиду того, что учет большого количества факторов риска возможен только в сложных рейтинговых моделях, совершенствование процедур андеррайтинга напрямую зависит от развития информационных систем банка. Стоит отметить, что после внедрения процедур андеррайтинга претерпел изменения и сам процесс кредитования корпоративных клиентов. В построении процесса рассмотрения и принятия решения о кредитовании или в отказе от кредитования потенциального заемщика с использованием процедур корпоративного андеррайтинга можно выделить несколько основных этапов.

На первом этапе работник банка привлекает клиента, помогает выбрать кредитный продукт, соответствующий потребностям клиента.

С учетом выбранного кредитного продукта кредитным специалистом совместно с потенциальным заемщиком определяются:

- ◆ сроки рассмотрения заявки; ценовые параметры;
- ◆ возможное обеспечение;
- ◆ перечень необходимых документов;
- ◆ требования к их оформлению.

Второй этап заключается в том, что сотрудник банка, ответственный за привлечение клиента в банк, проводит предварительную проверку представленных документов, наличия стоп-факторов, информации о заемщике и возможных участниках сделки. По итогам предварительного анализа сотрудник подразделения менеджеров оценивает целесообразность предоставления кредитного продукта потенциальному заемщику. Основная задача данного этапа – собрать максимальное количество информации о заемщике, позволяющей адекватно оценить его кредитоспособность и принять обоснованное решение о возможности кредитования. В случае определения целесообразности сотрудничества с потенциальным заемщиком сделка передается на рассмотрение в кредитующее подразделение.

Кредитующее подразделение оценивает представленную информацию и при необходимости запрашивает у клиента дополнительные материалы, что составляет третий этап процесса принятия решения о кредитовании. По мере поступления документов сотрудник кредитующего подразделения проводит кредитный анализ с учетом специфики сделки. Объем и сроки проводимого анализа по сделке зависят от типа финансирования, к которому относится соответствующий кредитный продукт. Банкам, внедрившим современные процедуры риск-менеджмента, необходимо определяет требования к анализу заемщика, поручителя, залогодателя, руководствуясь своей кредитной политикой с учетом отраслевой специфики формируемого кредитного портфеля.

С внедрением процедур андеррайтинга центральное место в анализе финансового состояния заемщика занимают расчет рейтинга и выявление возможных рисков, связанных с деятельностью заемщика: рыночных, региональных, акционерных, управленческих и прочих, – четвертый этап в принятии решения о кредитовании. Расчет рейтинга заемщика происходит автоматически – с использованием рейтинговой модели, заполненной ответственным сотрудником, на основе официальных данных финансовой отчетности клиента, заключений подразделений банка, а также информации, полученной из открытых источников. Процесс расчета оценки вероятности дефолта корпоративных клиентов включает в себя внесение данных финансовой отчетности и заполнение ряда качественных показателей на основании мотивированного суждения специалиста-андеррайтера. По результатам проведенного расчета уполномоченное подразделение оценивает целесообразность дальнейшего рассмот-

рения заявки и передачи сделки в подразделение андеррайтинга для утверждения рассчитанного рейтинга и независимой оценки выявленных рисков.

Достаточно часто в процессе принятия решения появляются дополнительные этапы. Так, в случае выявления неприемлемых кредитных рисков для банка существует возможность снижения риска за счет принятия в обеспечение имущественных активов потенциального заемщика. При принятии в залог обеспечения, ответственный сотрудник банка принимает решение о проведении оценки предлагаемого в залог обеспечения с привлечением независимого оценщика или специалистов залогового подразделения банка при наличии последнего. Также возможна оценка предмета залога на основе балансовой, контрактной или номинальной стоимости. Выбор метода оценки актива зависит от специфики предлагаемого обеспечения. При принятии в залог активов, оценочную стоимость, право собственности, расположение и процесс отчуждения которых, банк может контролировать, целесообразно оценивать данные активы по рыночной стоимости. К таким активам относятся основные фонды клиента. В ситуации, когда в залог предоставляются активы, регулярный контроль над которыми осуществлять не представляется возможным, процесс их отчуждения невозможно отследить или стоимость таких активов имеет тенденцию к волатильности (биржевые товары), то оценку стоимости таких активов целесообразно проводить по балансовой стоимости. К такой группе активов относятся товарно-материальные запасы контрагента.

По итогам кредитного анализа сделки, экспертизы, заключений подразделений банка и согласования с заемщиком предварительных условий сотрудник кредитующего подразделения готовит сводное заключение по сделке с отражением всех существенных условий, обоснованием возможности принятия выявленных рисков и направляет официальный запрос в подразделение корпоративного андеррайтинга, что также является важным этапом принятия решения о кредитовании.

На следующем этапе в рамках независимой экспертизы рисков по сделке андеррайтер проверяет [5, с. 78]:

1. достоверность представленной информации;
2. соответствие параметров кредитующей сделки – доходности и обеспеченности – требованиям внутренних нормативных документов банка;
3. корректность и обоснованность заполнения параметров рейтинговой модели.

Если по оценке андеррайтера рейтинг должен быть доработан, то его возвращают сотруднику кредитующего подразделения с описанием сути и обоснованием требуемой доработки. По итогам независимой экспертизы кредитных рисков по сделке андеррайтер утверждает рейтинг и готовит заключение, включающее окончатель-

ные выводы и предложения по минимизации идентифицированных рисков.

После того, как андеррайтер сделал вывод о возможности принятия кредитных рисков по сделке, решение о кредитовании или об отказе от кредитования потенциального заемщика принимается коллегиально на кредитном комитете банка или другим установленным кредитной политикой банка способом, что представляет собой следующий этап рассмотрения кредитной заявки и принятия решения о ее одобрении. При этом основным критерием для такого решения, позволяющим расценивать его в качестве объективного, является утвержденный андеррайтером кредитный рейтинг. В дальнейшем при сопровождении и мониторинге кредита банк использует утвержденный рейтинг для формирования отчетности по рискам и определения размера резерва на возможные потери по ссудам.

Расчет рейтинга заемщика является комплексным этапом, состоящим из ряда действий и шагов, что обусловлено структурой рейтинговой модели. Отбор факторов риска и оценка их влияния на вероятность невозврата кредита и (или) недобросовестного исполнения заемщиком обязательств производятся с применением методов экономико-математического анализа и моделирования. При расчете рейтинга заемщика на основе качественных и количественных показателей важно учитывать дополнительные факторы риска и факторы поддержки группы, возникающие при рассмотрении сделок кредитования.

Количественные факторы, определяющие финансовое состояние заемщика, рассчитываются на основании данных бухгалтерской отчетности, составленной в соответствии с нормативными актами Министерства финансов РФ. В рейтинговых моделях может быть учтена возможность заполнения количественных показателей на основании данных отчетности, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности.

Заполнение неколичественных показателей рейтинговой модели осуществляется на основании комплекта документов, представленных контрагентом для проведения анализа по сделке, а также заключения сопровождающих служб (например, подразделения безопасности, юридического отдела), электронных источников информации. *К неколичественным (качественным) факторам, влияющим на рейтинг клиента, можно отнести следующие [1, с.44]:*

- ◆ реализация бизнеса клиента в рамках определенного вида экономической деятельности (отраслевая принадлежность);

- ◆ характеристика рынка и позиция заемщика на рынке, где оцениваются тенденции на рынке, уровень конкуренции, занимаемая юридическим лицом доля ры-

ночного сегмента;

- ◆ деловая репутация заемщика и учредителей компании – наличие или отсутствие негативной информации о деловой репутации компании или ее владельцев, ее влияние на вероятность невозврата кредита, наличие судебных исков или разбирательств в отношении заемщика или учредителей;

- ◆ степень зависимости от отдельных потребителей и поставщиков;

- ◆ влияние зависимых компаний на деятельность заемщика (в случае наличия взаимосвязанных компаний оценивается устойчивость или слабости внутренней структуры группы взаимосвязанных компаний, в которую входит заемщик, возможность оттока капитала в связи с финансовой помощью компаниям группы);

- ◆ кредитная история заемщика и качество обслуживания долга;

- ◆ уровень рисков, связанных с финансово-инвестиционной политикой заемщика;

- ◆ валютные риски, выраженные во влиянии колебания курса валюты на финансовый результат заемщика;

- ◆ общий уровень качества менеджмента (оцениваются наличие устойчивого состава и опыт работы в занимаемой должности менеджеров высшего и среднего звена, качество системы управления, оптимизация производства за счет внедрения новых технологий и т.д.);

- ◆ степень финансовой прозрачности и полнота представленной информации, соответствие контрагента требованиям финансовой прозрачности, для публичных компаний – наличие аудиторского заключения;

- ◆ поддержка со стороны группы взаимосвязанных компаний и государства (оцениваются юридическая и финансовая зависимость между контрагентом и участниками группы, социальная значимость предприятия);

- ◆ отклонение от установленных в кредитной документации существенных условий (ковенант) в сторону ухудшения, если оно напрямую сигнализирует об увеличении кредитного риска заемщика;

- ◆ существенное нарушение основных операций клиента в связи со стихийными бедствиями, реализацией экологических рисков, рисков техники безопасности и охраны труда, отзывом лицензии на ведение основной деятельности;

- ◆ возбуждение в отношении руководителей и конечных собственников уголовных дел, в том числе за совершение преступлений в сфере экономики, которые могут существенно повлиять на деятельность компании;

- ◆ обращение клиента в банк с заявлением о пролонгации (реструктуризации финансового долга) вследствие ухудшения финансового положения;

- ◆ просрочка платежа перед банком или дефолт по финансовым обязательствам перед другими кредиторами (текущие просроченные обязательства);

- ◆ начало процедуры банкротства и пр.

Неколичественные (качественные) показатели определяются на основании экспертной оценки степени вли-

яния того или иного качественного фактора на вероятность дефолта или недобросовестного исполнения обязательств заемщика. Каждый конкретный неколичественный фактор имеет определенный вес в модели, а его значение ранжируется по смысловому признаку: от "плохого" к "хорошему".

Определение рейтинга заемщика производится на основе учета количественных и качественных факторов риска путем присвоения каждому значению определенного веса в модели. Сегодня банки применяют достаточно однотипные модели определения кредитного рейтинга заемщика. Тем не менее, сами формулы могут отличаться, т.к. базируются на анализе статистических данных, полученных из разных источников, а также на приобретенных моделях, находящихся на разных стадиях адаптации к отечественным условиям. Формула может быть представлена в следующем виде (формула 1):

$$R = (a_1 * x_1 + a_2 * x_2 + a_n * x_n) * W_{кол} + (b_1 * y_1 + b_2 * y_2 + b_n * y_n) * W_{кач} \quad (1)$$

a_n – вес количественного фактора в модели;
 x_n – значение количественного фактора (балл);
 $W_{кол}$, $W_{кач}$ – совокупный вес количественных / качественных факторов риска в модели;
 b_n – вес качественного фактора в модели;
 y_n – значение качественного фактора (балл);
 R – рейтинг.

В случаях, когда есть весомые причины полагать, что окончательный рейтинг неадекватно отражает реальную вероятность невозврата кредита, андеррайтер может применить корректировку к рейтингу заемщика.

В крупных российских банках андеррайтинг в том или ином виде уже представлен. Однако информация о конкретных методиках и алгоритмах, используемых для расчета кредитного рейтинга, недоступна, носит конфиденциальный характер и не может получить качественную оценку сторонних экспертов.

Одновременно корректно организованная процедура андеррайтинга способна существенно снизить риски

кредитования корпоративных заемщиков. Во-первых, охват большого количества факторов позволяет дать комплексную характеристику потенциальному заемщику. Во-вторых, благодаря разделению функций между кредитующим подразделением и подразделением андеррайтинга, в принятии решения участвуют как минимум два специалиста банка, что позволяет снизить вероятность ошибок и манипулирования данными. В-третьих, снижается "моральный" риск, так как нет прямого контакта с клиентом [8, с.21].

Подводя итог критическому рассмотрению кредитного андеррайтинга и его потенциала в повышении качества кредитного портфеля, можно уверенно утверждать, что присвоение кредитного рейтинга обеспечивает:

- ◆ стандартизацию кредитных процессов;
- ◆ единство требований к клиентам;
- ◆ развитие методики оценки кредитоспособности потенциальных заемщиков.

В результате, за счет оценки кредитных рисков потенциальных заемщиков, в ссудном портфеле банка происходит селекция лучших заемщиков, как следствие повышается конкурентоспособность и устойчивость кредитной организации, т.к. банк может предложить более привлекательную процентную ставку клиентам, прошедшим процедуры андеррайтинга. Кроме того, стандартизация позволяет снизить текущие затраты на обеспечение кредитных процессов, повысить их прозрачность.

Процедуры андеррайтинга позитивно влияют на качество кредитного портфеля банка, а соответственно и совокупного кредитного портфеля банковской системы. Банки получают сведения об уровне своего кредитного риска, структуре кредитного портфеля и об уровне доходности с высокой точностью.

Андеррайтинг настраивает индивидуальный подход к оценке рисков и позволяет сформировать объективную информацию о состоянии кредитного портфеля, которая должна использоваться методиками оценки качества кредитного портфеля банка на портфельном уровне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бухтин М.А. Управление кредитным риском банка: понятия ожидаемых и непредвиденных потерь//Бухтин М.А.//Деньги и кредит – 2008. – №5.–С.19–31.
2. Конягина М.Н., Клишина Я.А. Вопросы совершенствования подходов к оценке кредитоспособности// Деньги и кредит. – 2015, №10. – С.67–72.
3. Ольхова Р.Г. Банковское дело: управление в современном банке: учебное пособие / Р.Г. Ольхова. – 2е изд., перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2012. – 304 С.
4. Пешехонов М.С. Проблемы кредитования корпоративных клиентов на современном этапе//Пешехонов М.С.//Банковское дело. – 2012, №10.–С.60–62.
5. Помазанов М. В. Внедрение IRB продвинутого подхода в банковской системе//Помазанов М.В.//Аналитический банковский журнал. – 2011, №4.– С.74–78.
6. Процко Е.В. Снижение рисков кредитования корпоративных заемщиков коммерческого банка с использованием процедур андеррайтинга//Процко Е.В.//Финансы и кредит. – 2013, №34.– С.20–25.
7. Халилова М.Х., Байрамова М.Б. Формирование системы рейтингования корпоративного заемщика // Современные технологии управления, 2013, № 1.–С.1–6.
8. Шумкова К.Г. Пути совершенствования системы управления кредитным риском в ПАО "Сбербанк России"/Шумкова К.Г.//Финансы и кредит. – 2013, №40 (568).–С.16–26.