

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ИХ РАЗРЕШЕНИЕ

PROBLEMS OF FORMATION OF CIVIL SOCIETY AND THEIR RESOLUTION

M. Borisevich

Annotation

This paper deals with the problems of formation of civil society in Russia and solutions, including pay special attention to the problem of understanding the essence of civil society, the problem of the relationship of civil society and the state, the issue of participation of citizens in civil society.

Keywords: civil society, the problem of formation of civil society in Russia, the interaction of civil society and the state, local government as an institution of civil society.

Борисевич Михаил Михайлович
К.ю.н., профессор,
Московский государственный
индустриальный институт

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются проблемы формирования гражданского общества в России и пути их решения, в том числе обращается особое внимание на проблему понимания сущности гражданского общества, проблему взаимоотношения гражданского общества и государства, проблему участия граждан в деятельности институтов гражданского общества.

Ключевые слова:

Гражданское общество, проблемы формирования гражданского общества в России, взаимодействие гражданского общества и государства, местное самоуправление как институт гражданского общества.

В современной правовой литературе проблематика формирования гражданского общества в России является одной из наиболее востребованных и обсуждаемых, ей посвящено множество научных работ, в том числе диссертационного характера*.

* Например, помимо довольно значительного количества научных статей по данной проблематике увидели свет такие работы монографического характера, как: Автономов А.С. У истоков гражданского общества и местного самоуправления. Очерки. М., 1998; Бляхман Б.Я. Гражданское общество: основные критерии формирования и функционирования. Кемерово, 2005; Орлова О.В. Гражданское общество и личность: политико-правовые аспекты. М., 2005; Сморгунова В.Ю. Гражданское общество и формирование гражданских добродетелей: теоретико-правовые проблемы. Монография. СПб, 2004; Струсь К.А. Государство и гражданское общество: проблемы правового взаимодействия в России / под общ. ред. А.В. Малько. СПб, 2005 и т.д.

О внимании исследователей к проблематике гражданского общества говорит тот факт, что по ней было написано довольно много диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук, например: Бойцова В.В. Правовой институт Омбудсмана в системе взаимодействия государства и гражданского общества: Дисс. ...докт. юрид. наук. М., 1995; Гребенников В.В. Становление гражданского общества в России и институт собственности (конституционно-правовой анализ): Дисс. ...докт. юрид. наук. Санкт-Петербург, 1997; Калашников С.В. Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации: Дисс. ...докт. юрид. наук. М., 2001; Кулиев М.-П.Р. Гражданское общество и право: опыт теоретического исследования. Дисс. ...докт. юрид. наук. М., 1997; Кучерена А.Г. Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России: Дисс. ...докт. юрид. наук. М., 2002; Мокрый В.С. Местное самоуправление в Российской Федерации как институт публичной власти и гражданского общества: Дисс. ...докт. юрид. наук. М., 2003. Количество же диссертаций на соискание кандидата юридических наук по данной проблематике уже исчисляется десятками.

Однако, несмотря на обилие научных исследований, практика показывает, что в сфере формирования гражданского общества в нашей стране по-прежнему имеет-

ся ряд проблем, требующих своего решения и научного осмысления. В связи с этим обращение к исследованию таких проблем по-прежнему является актуальным.

На наш взгляд, одной из основных, методологических или даже, можно сказать, мировоззренческих проблем формирования гражданского общества является отсутствие единого представления о том, что, в сущности, гражданское общество из себя представляет. Между тем, довольно затруднительно исследовать процесс формирования какого-либо института, а тем более составлять прогнозы или участвовать в процессе такого формирования без четкого представления о сущности самого института.

Приходится констатировать, что правовая литература до сих пор не предложила общепризнанного определения гражданского общества.

Известно, что вплоть до середины XVIII в. европейская политическая мысль использовала термин "гражданское общество" (*societas civilis*) для описания политической организации, члены которой подчиняются требованиям ее законов, благодаря чему обеспечивается мирный порядок и доброе правление. В этой старой традиции, восходящей еще к Аристотелю, "гражданское общество" и "государство" рассматриваются как взаимосвязанные, лучше сказать – тождественные, понятия. Быть членом гражданского общества означало быть гражданином государства и, стало быть, действовать в соответствии с законами и воздерживаться от поступков, причиняющих вред гражданам. Такое понимание гражданского общества можно обнаружить у Юма, Руссо, Канта [1].

Многие современные исследователи предлагают оп-

ределения гражданского общества, в ряде черт продолжающие данные исторические традиции. Например, по мнению М.–П.Р. Кулиева, гражданское общество представляет собой способ социального сосуществования людей, в идеале своем основанный на разуме, свободе, праве и демократии [2]. К.Е. Дубасов считает, что гражданское общество в широком смысле слова – это совокупность равноправных и равнообязанных граждан страны, основывающих свою жизнедеятельность на демократических принципах и общечеловеческих ценностях. Гражданское общество в узком смысле слова – это совокупность равноправных и равнообязанных граждан страны, во взаимодействии осуществляющих публично–политическую жизнь [3].

Однако в современной литературе все чаще рассматривают гражданское общество не просто как совокупность граждан государства, а в качестве особым образом организованной совокупности, системы общественных отношений или системы общественных институтов. Например, предлагается считать, что гражданское общество – это совокупность частных и межличностных отношений социального, политического, идеологического, культурного, религиозного, семейного и иного характера, направленных на удовлетворение интересов общества, отдельных индивидов и создаваемых ими институтов [4]. О.Э. Лейст полагает, что "гражданское общества представляет собой горизонтальную систему многообразных связей и отношений граждан, их объединений, союзов, коллективов" [5].

В настоящее время продолжают сохраняться весьма сильные позиции также у третьего подхода, наиболее радикального, при котором гражданское общество рассматривается на противопоставлении с государством.

Наиболее распространены данные воззрения за рубежом. Например, профессор Боннского университета И. Изензее считает, что "государство существует в виде того, что противостоит "обществу" [6]. С этой точки зрения различные государства мира критически оцениваются зарубежными исследователями на предмет наличия в них гражданского общества.

В России подобный подход также получил значительное распространение. Например, в диссертации В.Н. Влазнева гражданское общество определяется как "целостная общественная система, характеризующаяся развитостью рыночных отношений, наличием социальных классов и слоев, имеющих собственные, независимые от государства (выделено нами – авт.) источники существования; экономической свободой производителей; наличием политических, социальных и личных свобод граждан, демократизмом политической власти, верховенством права во всех областях общественной деятельности, включая государственную" [7].

Также встречаются попытки рассматривать гражданское общество комплексно, в различных его ипостасях, не ограничиваясь рамками какого–либо одного аспекта.

Например, Л.Ю. Грудцына считает, что "гражданское общество существует в двух основных и взаимосвязанных измерениях: социально–историческом и институциональном (организационном). Социальная ипостась гражданского общества – это его исторический опыт. ...Институционально–организационный срез гражданского общества – это система "артерий" (проводящая информационные потоки снизу вверх, т.е. от общества к государству), питающая легитимность политического режима, который исполняет свои функции на основе как бы постоянно действующего общественного договора" [8].

Таким образом, общепринятого подхода к пониманию гражданского общества по–прежнему не существует, что мы считаем серьезной проблемой на пути формирования гражданского общества, требующей своего решения.

На наш взгляд, наиболее продуктивным является подход, при котором гражданское общество следует понимать как систему общественных отношений между гражданами государства и общественных институтов, в рамках которых осуществляется взаимодействие граждан. При этом проблема формирования гражданского общества представляется нам во многом проблемой развития системы данных общественных отношений и общественных институтов, их укрепления.

Частично в нашей концепции учитывается и исторически первый подход к пониманию гражданского общества как совокупности всех граждан государства, который во многом не утратил актуальности и по сей день. По нашему мнению, все граждане государства, так или иначе, объединены общественными отношениями и участвуют в той или иной мере в деятельности различных общественных институтов (хотя бы таких, как семья, трудовой или учебный коллектив). Следовательно, мы не можем исключить кого–либо из граждан государства из гражданского общества.

Третий же подход, основанный на противопоставлении государства и гражданского общества, мы считаем не вполне верным и считаем его преобладание в современных воззрениях одной из проблем на пути формирования гражданского общества в России.

Прежде всего, следует напомнить общепризнанную трехэлементную теорию государства, предложенную еще Г. Еллинеком, согласно которой государство представляет собой совокупность трех элементов – территории, власти и населения или народа (то есть граждан) [9]. Поскольку наличие граждан является неотъемлемым элементом государства, то и система общественных связей между гражданами не может существовать вне государства, она находится с ним в неразрывном диалектическом единстве. Следовательно, противопоставление государства и гражданского общества исходит из не вполне правильных теоретико–методологических предпосылок и более того, по нашему мнению, не обладает позитивным

созидательным потенциалом на пути к формированию развитого гражданского общества, направлено на моральную поддержку и косвенное одобрение размежевания и конфронтации внутри государства, своего рода "самоутверждения" гражданского общества за счет признания роли государства.

Неслучайно проблема соотношения государства и гражданского общества признается некоторыми современными исследователями одной из главных в правоведеии в целом. По мнению М.-П.Р. Кулиева, "в период глубоких социально-экономических преобразований в России возникают новые проблемы взаимодействия общества и права, приобретающие особый характер в связи с формированием правового государства, становлением системы народовластия, рыночной экономики. Соотношение гражданского общества, права и государства является сегодня одной из наиболее актуальных и вместе с тем самых сложных проблем юриспруденции" [2].

По описанным выше причинам мы считаем более правильным умеренный и взвешенный подход к рассмотрению данного соотношения. Считаем более верной точку зрения, согласно которой "полноценное гражданское общество возможно тогда, когда оно находится в состоянии равноправного партнерства и качественного правового взаимодействия с государством. Это достигается кропотливой созидательной работой со стороны всех субъектов социума" [4]. Также обратим внимание на высказывание Н.И. Привезенцева: о том, что "в зарубежной и отечественной литературе существует сложившаяся традиция противопоставления, "сталкивания" государства и общества". При этом, не отрицая моментов противостояния государства обществу (также и наоборот), автор склоняется к выводу о том, что "современные общества и государства больше ориентированы на согласование своих притязаний, т.е. стремятся найти общий язык. Общество, в особенности современное европейское общество, больше стремится к контролю за образованием и функционированием государственных структур, нежели к их ниспровержению" [10].

На наш взгляд, активная созидательная позиция государства по отношению к гражданскому обществу, лишённая оттенка конфронтации и борьбы, важна для поддержки формирования гражданского общества в России. Представляется, что современное государство должно видеть в гражданском обществе не соперника (что неизбежно при третьем подходе, основанном на их противопоставлении), а союзника.

Способствуя развитию гражданского общества, его общественных связей и общественных институтов, государство реализует, помимо прочего, также довольно важные практические цели, снимая с себя часть бремени ответственности за общество и полагаясь на общественную самостоятельность и саморегулирование в допустимых случаях. Например, местное самоуправление, корпо-

ративная этика трудовых коллективов граждан позволяют обходиться без вмешательства государства в ситуациях, когда та или иная проблема может быть решена силами самого общественного института.

С этой точки зрения одним из путей решения проблемы формирования гражданского общества в России является более активное участие государства в данном процессе, использование обширного арсенала средств, которыми располагает государство, и которые позволяют проводить широкомасштабные реформы, реализовать различные концепции и программы в рамках всей страны. Наиболее эффективным механизмом, которым обладает государство и которого не имеют сами институты гражданского общества (которое уже в силу этого должно быть заинтересовано в сотрудничестве с государством), является право.

В связи с этим необходимо приветствовать появление в нормативных правовых актах указания на значимость формирования гражданского общества в России. Например, в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 10.01.2000 № 24 [11], отмечалось, что "состояние отечественной экономики, несовершенство системы организации государственной власти и гражданского общества, социально-политическая поляризация российского общества и криминализация общественных отношений, рост организованной преступности и увеличение масштабов терроризма, обострение межнациональных и осложнение международных отношений создают широкий спектр внутренних и внешних угроз национальной безопасности страны". Таким образом, несовершенство гражданского общества было самым государством объявлено одной из главных угроз национальной безопасности, наряду с терроризмом и обострением международных отношений.

Кроме того, в настоящее время принято множество нормативных правовых актов, направленных на развитие и поддержку различных институтов гражданского общества в России, устанавливающих их правовой статус, права и гарантии деятельности*, что также необходимо оценивать положительно.

Вместе с тем, решение проблемы формирования гражданского общества в России невозможно без активных, созидательных действий самих граждан в данном

* См., например: Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" // "Российская газета", № 32, 08.02.1992 (с дальнейшими изм.), Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ "Об общественных объединениях" // "Российская газета", № 100, 25.05.1995 (с дальнейшими изм.), Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // "Российская газета", № 202, 08.10.2003 (с дальнейшими изм.).

направлении. На наш взгляд, при всей помощи государства, гражданское общество не может быть учреждено "сверху", оно может только органически вырастать "сни-

зу", путем формирования развитой системы общественных связей, сильных и самоуправляющихся общественных институтов, активно включенных в реализацию социально значимых целей и задач.

В идеале гражданское общество никто специально не строит, оно развивается самостоятельно, считает Р. Дарендорф. Кто-то создает колледж, кто-то партию, кто-то начинает выпускать газету, кто-то объединяет людей в самостоятельную общественную организацию, кто-то налаживает производство хорошей обуви или вкусного хлеба и др. Именно в результате подобных преобразований постепенно формируется гражданское общество, начинающее развиваться по принципу "множественного единства" [12]. С данной точкой зрения мы полностью согласны.

В связи с этим мы не разделяем позицию некоторых авторов, которые считают, что для решения проблемы формирования гражданского общества в России достаточно "всего лишь" принять тот или иной нормативный правовой акт. Например, К.А. Струсь отстаивает точку зрения, согласно которой "для формирования и эффективного функционирования институтов гражданского общества предлагается принять новую Конституцию РФ, более ориентированную на интересы гражданского общества" [4].

Более перспективным путем решения проблемы формирования гражданского общества в России мы считаем стимулирование участия самих граждан в деятельности различных общественных институтов, прежде всего самоуправляющихся. При этом начинать, на наш взгляд, следует с правового воспитания и просвещения граждан в детском и юношеском возрасте, в развитии сети детских и молодежных общественных объединений, которые служат своего рода "школой самоуправления", позволяющей гражданам получить начальные навыки самоуправления, которые пригодятся в дальнейшем при участии в формировании и деятельности иных институтов граж-

данского общества в России*.

* С этой точки зрения следует, несомненно, приветствовать принятие Федерального закона от 28.06.1995 № 98-ФЗ "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений" // "Российская газета", № 127, 04.07.1995 (с дальнейшими изм.).

Также один из важнейших путей решения проблемы формирования гражданского общества в нашей стране видится нам в развитии института местного самоуправления.

Неслучайно исследователи отмечают, что "местное самоуправление играет особую роль в становлении гражданского общества в России, являясь одновременно механизмом его формирования и неотъемлемой частью. ...Этот институт имеет важное значение для гражданского общества и правового государства, так как выступает стабилизирующим фактором их функционирования и взаимодействия. Именно местное самоуправление, представленное как микро модель гражданского общества, позволяет отразить закономерности и противоречия в развитии как самого гражданского общества, так и правового государства. Местное самоуправление, будучи институтом гражданского общества, одновременно является условием формирования и эффективного функционирования правового государства" [13].

Именно местное самоуправление позволяет гражданам довольно серьезно повлиять на качество собственной жизни, участвуя в решении вопросов местного значения, в проведении местных референдумов, собраний, принятии муниципальных правовых актов и т.д.

Подводя итог всему изложенному, подчеркнем общий вывод: решение проблемы формирования гражданского общества в России лежит в русле созидательного сотрудничества общества и государства, в рамках которого государство, в том числе с использованием правовых ресурсов, способствует развитию институтов гражданского общества, а граждане сознательно и активно участвуют в деятельности данных институтов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Юшин В.Ю. Естественное право и гражданское общество // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 12.
2. Кулиев М.-П.Р. Гражданское общество и право: Опыт теоретического исследования. Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1997. С. 3.
3. Дубасов К.Е. Формирование гражданского общества в многонациональном российском государстве: Правовые и политические аспекты: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 17.
4. Струсь К.А. Государство и гражданское общество: Проблемы правового взаимодействия в России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 9.
5. Общая теория государства и права. Академический курс в 3-х т. / под ред. М.Н. Марченко. 3-е изд. Т. 3. Государство, право, общество. М.: Норма. С. 7.
6. Изензее И. Государство // Вестник Московского университета. Сер. 12. Социально-политические исследования. 1992. № 6. С. 36.
7. Влазнев В.Н. Гражданское общество как предмет конституционно-правового исследования: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 9.
8. Грудцына Л.Ю. Политические партии, гражданское общество и государство // Законодательство и экономика. 2007. № 10.
9. Еллинек Г. Общее учение о государстве / под ред. В.М. Гессена и Л.В. Шаланда. СПб, 1903.
10. Привезенцев Н.И. Законность и правопорядок в условиях формирования гражданского общества и правового государства в России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 8.
11. "Российская газета", № 11, 18.01.2000 (в настоящее время ут. силу).
12. Дарендорф Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе // Вопросы философии. 1990. № 9. С. 74.
13. Медведев А.И. Местное самоуправление в условиях формирования гражданского общества и правового государства: Теоретико-правовое исследование: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 3.