

ТИПИЧНЫЕ СИТУАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ В ФОРМЕ КРАЖИ, СОВЕРШЕННОГО ЛИЦОМ, ПОДВЕРГНУТЫМ АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ

Жайтуменова Альфия Рамазановна

Адъюнкт, ФГКОУ ВО «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации», г. Омск
selena138@mail.ru

TYPICAL SITUATIONS OF THE INITIAL PHASE OF THE INVESTIGATION OF PETTY THEFT IN THE FORM OF THEFT COMMITTED BY A PERSON SUBJECTED TO ADMINISTRATIVE PUNISHMENT

A. Zhaytumenova

Summary. This article deals with the problem of the lack of a methodology for investigating a crime under Art. 1581 of the Criminal Code of the Russian Federation. The idea of the need to develop typical situations that arise during the investigation of the analyzed corpus delicti is substantiated. The article explores the categories of forensic science: "typical investigation situations" and "typical investigative situations". A comparison is given to these categories, as well as an analysis of the views of researchers regarding them.

Particular attention is paid to the varieties of typical situations that arise in the investigation of crimes under Art. 1581 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author comes to the conclusion that there are three options for typical situations in the investigation of the considered corpus delicti. The main features of each situation are identified and described. An attempt was made to formulate an algorithm of actions of the interrogator for each situation. It is stated that it is necessary to develop typical situations when planning the investigation of a criminal case in order to effectively conduct investigative and other procedural actions.

Keywords: typical investigative situations, typical investigative situations, petty theft, investigative situations, investigative actions, procedural actions, algorithm of actions, planning.

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема отсутствия методики расследования преступления, предусмотренного ст. 1581 УК РФ. Обосновывается идея необходимости выработки типичных ситуаций, возникающих при расследовании анализируемого состава преступления. В статье исследуются категории науки криминалистики: «типичные ситуации расследования» и «типичные следственные ситуации». Дается сравнение данным категориям, а также проводится анализ взглядов исследователей относительно них.

Особое внимание в статье уделено разновидностям типичных ситуаций, возникающих при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 1581 УК РФ. Автор приходит к выводу, что существует три варианта типичных ситуаций расследования рассматриваемого состава преступления. Выделяются и описываются основные особенности каждой ситуации. Предпринята попытка сформулировать алгоритм действий дознавателя для каждой ситуации. Констатируется необходимость разработки типичных ситуаций при планировании расследования уголовного дела в целях результативности проведения следственных и иных процессуальных действий.

Ключевые слова: типичные ситуации расследования, типичные следственные ситуации, мелкое хищение, следственные ситуации, следственные действия, процессуальные действия, алгоритм действий, планирование.

Отдельный преступный акт — это событие уникальное по содержанию, участвующим лицам, последствиям и т.д. Обобщая практику совершения одной категории преступлений (либо нескольких аналогичных), можно выявить закономерности, составляющие типичные ситуации расследования.

Обращение внимания на данный элемент позволяет результативно провести весь комплекс следственных и иных процессуальных действий.

Следует учитывать, что формулировка «типичные ситуации расследования» в научной литературе упо-

требуется редко, чаще используется категория «типичные следственные ситуации». По нашему мнению, данный факт объясняется тем, что последнее понятие сформировалось как устоявшееся словосочетание, и было общепринятым для научного сообщества.

В УПК РФ закреплены две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание. Категория «типичные следственные ситуации» соответствует лишь первой форме (определение «следственных» ситуаций характерных для «следствия»). Таким образом, выражение «типичные ситуации расследования» наиболее универсально (учитываются ситуации, складывающиеся при дознании, без употребления слова «следственные»). Однако, как бы ни трактовались рассматриваемые термины, смысловое значение они несут одинаковое. Их основополагающая цель — изучение, анализ информации и формулирование ситуаций, типичных для расследования определенной категории преступлений и выбора определенной криминалистической тактики.

Для понимания сущности рассматриваемых нами категорий приведем мнения ученых. Дефиниция криминалистической категории «типичные следственные ситуации» формулируется различно. Наличие дискуссий свидетельствует о том, что данная тема актуальна и интересна для многих исследователей. Кроме того, это означает, что имеется большое количество проблем, требующих внимания и своевременного разрешения.

Понятие «типичная следственная ситуация» впервые была сформулирована А.Н. Колесниченко. Ученый в рамках этой научной категории рассматривал определенное положение в расследовании преступлений, характеризующее наличием тех или иных доказательств и информационного материала, и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки [1, с. 16].

Р.С. Белкин следственную ситуацию определял как совокупность условий, осуществления расследования, т.е. ту обстановку, в которой протекает процесс доказывания [2, с. 135]. В содержании данной категории профессор выделал психологические, информационные, процессуальные, тактические, материальные и организационно-тактические составляющие [2, с. 137].

Л.Я. Драпкин под следственной ситуацией понимает мысленную динамическую модель, отражающую информационно-логическое, тактико-психологическое, тактико-управленческое и организационно-управленческое состояния, сложившиеся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования [3, с. 55].

Н.П. Яблоковым рассматривает следственную ситуацию как положение, складывающееся в какой-то интересующий следователя момент его деятельности, по расследованию преступления, характеризующее тактическое информационное своеобразие оцениваемого следственного момента [4, с. 48].

Мы солидарны с мнением А.Б. Соколов, который считает, что позиция, изложенная Н.П. Яблоковым, наиболее логично и полно отражает суть рассматриваемой нами категории [5, с. 91].

Специфика посягательства, предусмотренного ст. 158¹ УК РФ, накладывает определенные условия. Требуется установить подозреваемое в хищении лицо, а затем выяснить имеется ли у него «неснятое» административное наказание по аналогичному деянию. Без наличия любого из условий не будет наступать уголовная ответственность.

В связи с вышеизложенным можно выделить следующие типичные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступления, предусмотренного ст. 158¹ УК РФ:

1. Лицо подозреваемое, в совершении преступления, установлено и опрошено, на месте происшествия проведен комплекс первоначальных процессуальных действий. Полученных сведений достаточно для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.
2. Установлено и опрошено подозреваемое лицо, проведен комплекс процессуальных действий, однако имеющихся сведений недостаточно для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
3. Заподозренный установлен, но необходимые для возбуждения уголовного дела процессуальные действия проведены в неполном объеме, ввиду отсутствия данного лица, что не позволяет принять окончательное решение;

Первая ситуация, является наиболее благоприятной для дознавателя, поскольку собрана достаточная информация, позволяющая принять решение о возбуждении уголовного дела. В данном случае предлагается следующий алгоритм действий дознавателя для раскрытия и расследования факта хищения, предусмотренного ст. 158¹ УК РФ:

1. осуществить захват подозреваемого в совершении хищения на месте происшествия;
2. установить личность заподозренного;
3. проверить в ИЦ сведения о наличии у подозреваемого лица административных наказаний (в том числе, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ);
4. установить личность потерпевшего;

5. установить количество и стоимость похищенного имущества;
6. провести иные процессуальные действия;
7. принять решение о возбуждении уголовного дела.

При определении достаточности сведений для возбуждения уголовного дела следует учитывать, что надлежащим образом зафиксированы два факта мелкого хищения по КоАП РФ и УК РФ, а также установлено, что с момента административного правонарушения не прошел год. При наличии данных условий деяние квалифицируется по ст. 158¹ УК РФ.

Дознавателю следует тщательно проверить материалы административного производства по первоначальному мелкому хищению, которое служит условием, данного правонарушения. Такая проверка позволит избежать в будущем безосновательного уголовного преследования. Действия дознавателя на данном этапе должны быть направлены на сбор дополнительных сведений о подозреваемом.

В условиях второй ситуации, когда первоначальных сведений недостаточно для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, эффективным может стать следующий алгоритм действий дознавателя:

1. осуществить захват заподозренного в совершении хищения на месте происшествия;
2. установить личность подозреваемого лица;
3. установить личность потерпевшего;
4. проверить сведения ИЦ на наличие у подозреваемого лица других правонарушений;
5. установить количество и стоимость похищенного имущества;
6. запросить материалы административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.
7. провести иные процессуальные действия;
8. принять решение о возбуждении уголовного дела.

В рамках сложившейся ситуации расследования дознавателю следует восполнить имеющуюся у него нехватку доказательственной базы и иной документации.

Действия дознавателя либо иного лица на данном этапе должны быть сконцентрированы на документальной фиксации факта повторности совершения лицом административного правонарушения предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ. Такие сведения предоставляет информационный центр МВД России. Регистрация факта правонарушения по данной статье осуществляется незамедлительно, при невозможности принять решение назначается административное расследование на срок

до 3 месяцев. По результатам проверки принимается решение, либо о составлении административного протокола, либо об отказе в возбуждении административного производства, либо о передаче материалов для возбуждения уголовного дела.

Третья ситуация характеризуется отсутствием информации о местонахождении подозреваемого лица. Действия дознавателя в сложившихся условиях могут иметь следующий алгоритм:

1. попытаться установить местонахождение подозреваемого самостоятельно, используя сообщенные им ранее сведения о месте жительства, месте работы, о родственниках и коллегах;
2. направить поручения участковым уполномоченным полиции и отделу уголовного розыска;
3. проверить сведения ИЦ на наличие у подозреваемого лица других правонарушений;
4. установить личность потерпевшего;
5. установить количество и стоимость похищенного имущества;
6. запросить материалы административного протокола предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.
7. провести иные следственные действия и мероприятия;
8. по результатам полученных сведений принять решение о возбуждении уголовного дела.

Дознавателю в сложившейся обстановке необходимо принять все меры для установления местонахождения подозреваемого посредством направления поручений в другие службы и через самостоятельные мероприятия (розыск по месту жительства и работы). Данная ситуация требует от дознавателя осуществлять контроль исполнения поручений (учитывая временные рамки и результативность). Кроме того, он должен руководить процессом розыскания подозреваемого и располагать всей информацией о полученных сведениях, об его местонахождении. Если имеются данные, что подозреваемый находится в определенном месте, то дознаватель должен принять меры к задержанию данного лица.

Также если меры, принятые дознавателем не дают результатов, то целесообразно направить запрос в информационный центр с периодичностью один раз в неделю для получения сведений о совершенных подозреваемым деяниях. Располагая данными сведениями, дознаватель может сузить район поиска данного лица.

Выработка типичных следственных ситуаций связана с планированием дознавателем хода расследования уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 158¹ УК РФ. Последовательные действия должностного лица имеют значение для соблюдения срока производства дознания. Своевременность действий долж-

ностного лица находит отражение в неотвратимости уголовно-правового воздействия.

Дознавателю, расследующему преступление, предусмотренного ст. 158¹ УК РФ следует учитывать сложившиеся условия и избрать наиболее эффективную тактику расследования. От данных действий зависит

результативность действий дознавателя. При этом не следует относиться к рассматриваемой категории преступления как незначительному деянию, не имеющему тяжелых уголовно-правовых последствий. В совокупности преступления против собственности имеют преобладающее количество и несут колоссальный материальный вред для общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. М., 1997. Т. 3.
3. Криминалистика: Учебник / Под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. М., 2004. С. 55 (в соавт. с Я.М. Кокуриным).
4. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник для вузов. М., 2000.
5. Соколов А.Б. Расследование краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011.

© Жайтуменова Альфия Рамазановна (selenal38@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



г. Омск