

## СУДЕБНАЯ СИСТЕМА В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ ПЕТРА I

**Калашникова Алена Сергеевна**  
Аспирант, нач. юр. отдела  
ФГБОУ ВО "Сочинский  
государственный университет"

### THE JUDICIAL SYSTEM DURING THE REIGN OF PETER I

**A. Kalashnikova**

#### Annotation

The article is devoted to the development of the judicial system undertaken during the reign of Peter I, which analyzes the main stages and directions of the judicial system, aimed at its liberalization.

It is precisely in the Petrine period it creates the new organization of the court, which can be considered as an example contemporary with the statutory structure, competence (jurisdiction), areas of expertise, the fundamental principles of activities, etc.

The brevity of the judicial system during the reign of Peter I, does not diminish its importance, since the main of its model will be replicated in the upcoming domestic judicial reforms and determine trends and patterns of development in the Imperial period.

**Keywords:** Judicial reform, judicial system, court, judicial system, judicial transformations.

#### Аннотация

Статья посвящена развитию судебной системы, проводимой в период правления Петра I, в которой анализируются основные этапы и направления судебной системы, направленные на ее либерализацию.

Именно в Петровский период создается новая организация суда, которую можно считать примером современной с законодательно установленными составом, компетенцией (подсудностью), специализацией, основополагающими началами деятельности и т.д.

Непродолжительность действия судебной системы в период царствования Петра I, совсем не уменьшает ее значения, поскольку главное из ее модели будет воспроизведено в предстоящих отечественных судебных реформах и определит тенденции и закономерности ее развития в имперский период.

#### Ключевые слова:

Судебная реформа, судебная система, суд, судоустройство, судебные преобразования.

### Введение

Причинами преобразований к началу XVIII века являлось отставание России в своем развитии от ряда европейских государств. Уровень образования, культуры, объем выпускаемой продукции был значительно ниже чем в западноевропейских странах. Со своими задачами не справлялись: боярская аристократия, стоявшая во главе государственного аппарата и русские войска, состоявшие из стрельцов и дворянского ополчения, которые были плохо вооружены и не подготовлены.

Признанным новшеством в реформе суда являлись реформы аппарата управления и суда, проведенные Петром I, которые сопровождалось созданием новых органов правосудия и были подразделены на несколько этапов. Первый начался на рубеже XVII–XVIII вв. и продолжался до реформы центрального управления в 1717–1718 гг.[1].

Широкий спектр оценок содержит лишь малая часть литературы общих дискуссий о петровских реформах. Многие историки превращают оценки отдельных аспектов реформ в составную часть общей характеристики

преобразований, придавая им при этом весьма различный вес, так как комплексный и сложный характер темы делают затруднительным отдельному ученому всесторонне ее раскрыть.

В первой четверти XVIII века судебные преобразования, проводимые в России начали интересовать внимание ученых авторов еще в середине XIX-го века. Как раз тогда правоведы Ф.М. Дмитриев, К.Д. Кавелин, К.Е. Троцина основательно изучали названные преобразования. Взяв за основу "Полное собрание законов Российской империи с 1649 года" данные историки исследовали развитие отечественного суда в период правления Петра I, изложив относительно обширную – хотя и определенно частичную – характеристику развития судебной системы. Например, если К.Е. Троцина ограничивался только рассмотрением прежних перемен в судоустройстве, то К.Д. Кавелин и Ф.М. Дмитриев изложили еще и нововведения в области судопроизводства.[2].

Реформы Петра I не являлись чем-то первостепенно новым, а были лишь продолжением тех преобразований, которые осуществлялись в течение XVII в., такое мнение складывалось у разных историков, например, у В. О. Ключ-

чевского. Другие историки (например, Сергей Соловьёв), напротив, акцентировали революционный характер петровских преобразований.

В начале XXI в. положения судебной реформы Петра I приобрели толкование, первоначально, в основательном шеститомнике О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева и Г.Ю. Семигина "Судебная власть в России", в труде А.И. Александрова, в учебных пособиях Л.М. Балакиревой и С.В. Лонской.

Судебная система при Петре I подверглась кардинальным изменениям, в результате чего была проведена крупномасштабная реформа в системе судов. В конце XVII в. и начале XVIII в. данная реформа была принята, основной задачей которой являлось отделение судов от администрации. В связи с проведением реформы, появились разные судебные органы, судебные функции которых выполняли в сущности все имеющиеся в правительстве коллегии.

При реформировании судебной системы Петр I, в частности использовал зарубежный опыт. Петр I выбрал Шведскую модель судоустройства, которая впоследствии стала образцом для российского суда.

Реформирование суда происходило в 1697, 1719 и 1722 гг. В эти года были образованы новые органы судебной власти: гофгерихты, Сенат, нижние суды, Юстиц-коллегия.[3].

Для реализации судебной реформы были созданы 10 судебных округов, над которыми руководили надворные суды. В их подчинении были провинциальные и городские суды. Магистрат стал судебной инстанцией для ремесленников и мелких торговцев, записанных в посады. Органом управления над всеми судами являлась Юстиц-коллегия, которая была апелляционным судом по отношению к надворным судам.[6].

Периодически административные чиновники в лице воевод или губернаторов вмешивались в судебные дела, а иногда случалось и по другому: судьи вмешивались в административные дела. Все эта путаница, которая происходила в сферах влияния привела к тому что, в 1722 году были созданы провинциальные суды, в состав которых входили воеводы и заседатели (так называемые ассесоры), а еще позднее в 1727 году надворные суды отменяют, теперь их функции стали выполнять губернаторы. Таким образом, администрация и суд вновь объединились в единый орган как было несколько лет назад. Тайной канцелярией и Преображенским приказом рассматривались политические дела, часто по политическому обвинению, временами дела особой важности самостоятельно решал Император (монарх), он стоял во главе судебной системы.[4].

Издание закона от 19 декабря 1718г. "Об укреплении инстанционности в судопроизводстве" стало основной точкой отсчета в проведении судебной реформы, в котором отразились окончательные основы будущей судебной системы России.

В период с 1718г. по 1727г. началось бурное реформирование судов общей юрисдикции.

В период с 1717г. по 1723г. была проведена реформа системы специализированных судов России.

В России впервые при Петре I возникли суды (т.е. государственные органы, которые занимались исключительно отправлением правосудия и не обремененные административными функциями): надворные (губернские) суды, городские суды в городах.[7].

Все названные суды стали недействующими вскоре после смерти Петра I. Судебные полномочия по определенным отраслям принадлежали почти все коллегиям, исключая коллегия Иностранных дел.

В 1697г. фактически все дела рассматривались в порядке розыска, т.е. суд был упразднен. Однако, как показывает практика в редких случаях гражданские дела рассматривались в судебном порядке. Судебные вопросы также были поручены Сенату, в отдельных случаях также эти вопросы решал лично царь.

Полномочия верховного суда были возложены на Сенат и Юстиц-коллегию. Эти полномочия были разделены: в больших городах – надворные апелляционные суды (гофгерихты). Также существовали провинциальные суды, которые вели дела всех категорий крестьян, как гражданские, так и уголовные, кроме монастырских, а также горожан, не включённых в посады.

Суд стал важным орудием в руках государства для пресечения всякого рода попыток нарушить установленный порядок. От судебных органов требовались конкретные требования, они должны были стремиться не столько к установке истины, сколько к устрашению трудящихся. Главной целью было общее предупреждение ("чтоб другим не повадно было так воровать"), так как в этой системе для государства более важно покарать иногда и невинного, чем вообще никого не покарать. Этим задачам и должно было отвечать процессуальное законодательство эпохи Петра I.[5].

В самом начале XVIII в. состоялась первая попытка всеобщей кодификации отечественного законодательства в петровский период.

Именным указом императора от 18 февраля 1700г. была основана Палата об Уложении под управлением И.Б. Троекурова. Законодатель поставил перед Палатой конкретную задачу: подготовить в новом варианте – с

учетом законодательных изменений второй половины XVII в. – редакцию Уложения 1649г.

В 1717–1719гг. важным событием образования системы судов в России являлось зарождение судейского корпуса. Структуру этого корпуса составляли лица, занимавшие судебные должности в городских, провинциальных и надворных судах и в Юстиц–коллегии. Определенных квалификационных требований к статусу судей Петр I не предъявлял и специально их статус не регламентировал. Таким образом совершалось то направление судебной реформы Петра I, которое заключалось в построении системы судов общей юрисдикции.

В конце 1710–х – начале 1720–хгг. существенное внимание Петром I было уделено формированию системы специализированных судов. На законодательном уровне развитие этой системы выполнялось в двух направлениях: во–первых, путем реорганизации специализированных судебных органов, уже существовавших в дореформенный период, а во–вторых, путем создания новых судов схожей компетенции.

В России в это время возникает теория формальных доказательств, т.е. законодательно формируются ценность и значимость тех или иных доказательств.

В петровский период необходимо выделить три главных судебно–процессуальных закона. Первый из них это Указ от 21 февраля 1697 года "Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску...". Самое главное в этом указе выражалось в отмене очных ставок между свидетелями или с подсудимым. По смыслу этот закон не устанавливал ничего нового и использовал ранее установленные методы, а именно розыск. К закону изданному в феврале 1697г. появился дополнительный указ того же года от 16 марта, где указывалось: "а которые статьи в Уложенье надлежат к розыску и по тем статьям разыскивать по прежнему".[7].

За именованным указом 1679г. последовал закон, который Петр I принял в июле 1715 года, совместно с Артикулом воинским в одном с ним томе. Этот закон ознаменовался как "Краткое изображение процессов или судебных тяжб". В этом законе устанавливалась система судебных органов, состав суда и порядок его формирования. Так после вступления этого закона в действие показания свидетелей стали иметь существенное значение в качестве доказательств вины или невиновности обвиняемого. Если существовали разногласия между свидетелями, или два свидетеля дают разные показания, то учитывается показание более знатного свидетеля.

Полнейшим доказательством вины или невиновности подозреваемого считалось наличие двух авторитетных свидетелей, которые сходились в показаниях. Ранее использованная присяга, теперь уже не имела никакого

значения. Письменные доказательства: расписка, запись в купчей книге и другие становятся основными доказательствами в процессе. Судебно–медицинская экспертиза, официально введенная Петром I стала особо важным видом доказательств. Теперь необходимо было узнать причину смерти – естественная или насильственная. У розыскного процесса была отличительная особенность. Человек не мог быть свидетелем, а также имел ряд ограничений по решению суда в случае: отсутствия необходимых доказательств о невиновности подсудимого, его могли оставить в подозрении.

Закон "О форме суда" от 5 ноября 1723 года развеял определенные разногласия в судебной реформе Петра I. Согласно этому закону, суд становится единой формой процесса, в результате чего розыск ликвидируется. Все уголовные дела заводятся в низших судах, например в уездном суде. Если дело мелкое, то его решают на месте, если же наказание будет более серьезное, например смертная казнь, то дело отправляют выше, например в земский суд. В таких случаях получалось, что роль органа по сбору доказательств выполняли низшие суды.

Особенностью формирования процессуального законодательства и судебной практики в России явилось то, что розыск стоял на первом месте перед судом в начале правления Петра I. Это означает, что обострилась классовая борьба, в результате чего состязательный принцип был сменен на следственный.

"До Петра Великого вообще надо признать еще состязательные формы процесса общим явлением, а следственные – исключением", так считал М.Ф. Владимирский–Буданов.[8]. Иной позиции придерживался С.В. Юшков, который утверждал, что в это время только "менее важные уголовные и гражданские дела... рассматривались в порядке обвинительного процесса, т.е. так называемого суда".[9]. По словам М.А. Чельцова "последние остатки состязательного процесса (старинного "суда")" теряются из виду при Петре I.[10]. Однако, возможно полагать, что розыск нельзя еще до Петра I считать основной формой процесса, но нельзя считать и исключением.

В российском законодательстве впервые был создан процессуальный кодекс, кодификационный акт "Краткое изображение процессов или судебных тяжб" и "Артикул воинский".

Необходимо особо отметить, что при Петре I процессуальное право в сфере судостроительства и судопроизводства развивалось непоследовательно и противоречиво.

Подводя итог вышесказанному можно сделать вывод, что в судебной реформе отсутствовала надлежаще сформированная нормативная основа преобразованной судебной системы, в ней не было последовательности, а

следовательно, были разхождения и неясности.

По замыслу историков-исследователей, у Петра I не было четкого проекта выполнения законотворческих работ – все зависело от наступившей ситуации и времени, изредка нормативные акты утверждались поспешно, в результате чего появлялись многочисленные ошибки.

Основными причинами провала судебной реформы Петра I были недостатки законодательства и отсутствие постоянного кадрового обеспечения новых судебных органов.

Однако несмотря на происходящее, положения судебной реформы 1718 г. соответствовали основным закономерностям развития Российской государственности. Принцип отделения суда от администрации удалось наполовину осуществить уже в правление Екатерины II. Проведение в России независимой судебной власти стало возможным только в период правления Александра II и было оформлено принятием судебных уставов 1864 г.

Впервые в истории Петр I пытался отделить суд от административных органов. Однако попытка эта не была выполнена и находилась в явном разногласии со сложившемся абсолютизмом и крепостным строем России.

Политические, уголовные дела и гражданско-правовые споры рассматривались в единой форме розыска, в связи с этим судьи злоупотребляли своими полномочиями. По этой причине Петр I восстановил судебный процесс с помощью Указа о форме суда 1723 г. с функциями состязательности, устности, непосредственности и с наиболее большей ролью суда, хотя и с некоторыми ограничениями прав сторон.

Существенная масса уголовных дел в судебном процессе рассматривалась в порядке розыска (дела о государственной измене, о бунте, о богохульстве, совращении в раскол, убийстве, разбое), что стало нарушением принципов состязательного процесса (Указа о форме суда).

В ходе проведения судебной реформы Петра I необходимо выделить такие новшества как, учреждение систе-

мы судов общей юрисдикции, возрождение ревизионно-решающего порядка пересмотра и утверждения судебных решений, а также создание специальных органов предварительного расследования.

Во время проведения судебной реформы была создана четырехзвенная система судов общей юрисдикции (нижний суд (городовой/ провинциальный) – надворный суд – Юстиц-коллегия – Правительствующий Сенат/ самодержец), что явилось главным новшеством судостроительства, но в результате контрреформаторских мероприятий 1722–1727 гг. система данных судов была ликвидирована.

Также впервые было создано и реорганизовано около тринадцати специализированных судебных органов (Камер-коллегия, ревизион-коллегия, Берг-коллегия, Коммерц-коллегия, Полицейстерская канцелярия, Тайная канцелярия и др.).

В отношении уголовного процесса были приняты отдельные нововведения в области судопроизводства судебной реформы. Важными изменениями здесь явились, во-первых, воссоздание ревизионно-решающего порядка пересмотра судебных решений, а во-вторых, выделение в досудебном производстве стадии предварительного расследования. Но стоит подчеркнуть, что в этой области реформа оказалась неготовой. [7].

Кроме того, существенные усилия были предприняты в ходе судебной реформы 1717–1723 гг. по кодификации процессуального законодательства, которая осуществлялась (вначале Юстиц-коллегией, а потом Уложенной комиссией 1720–1727 гг.) не отдельно, а в рамках подготовки проекта Уложения российского государства 1723–1726 г.

Необходимо подчеркнуть, что судебная система в период петровских преобразований отличалась процессом усиления централизации и бюрократизации, развитием сословного правосудия и в большей степени служила интересам аристократии.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Владимирский-Буданов М.В. Обзор истории русского права. Киев, Спб., 1909. – 640с.
2. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов н/Д, "Феникс", 1995. – 524 с.
3. Государственность в России (конец XV февраль 1917 г.): Словарь-справочник. М., 1996-2. – Кн. 1. – 330 с.
4. Лонская С.В. Российские судебные реформы XVIII XX вв.: Учебное пособие. Калининград, 2003.
5. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история и документы: В 6 т. М., 2003. – 847с.
6. Омельченко О.А. Становление абсолютной монархии в России. – М.: Наука, 1968. – 212 с.
7. Сизиков М.И. История государства и права России с конца XVII до начала XIX века: Учеб. пособие, М.: Юрист, 1998. – 360 с.
8. Серов Д.О. Судебная реформа Петра: историко-правовое исследование. Монография.: М.: ИКД "Зерцало-М", 2009. – 488с.
9. Юшков С.В. История государства и права СССР. Ч. 1. М., 1950. – 672с.
10. Чельцов М. А. Уголовный процесс. М., 1948. – 624с.