

ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ СТАНДАРТИЗАЦИИ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ОПЕРАЦИОННЫХ РИСКОВ В ПРОЦЕССЕ УПРАВЛЕНИЯ ИМИ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ БАНКОВСКИХ УСЛУГ

TENDENCIES OF FORMATION
AND STANDARDIZATION
OF OPERATIONAL RISKS ESTIMATION
METHODS IN THE COURSE OF THEIR
MANAGEMENT IN THE RUSSIAN
MARKET OF BANK SERVICES

*N. Martinenko
A. Kritskaya*

Annotation

Effective construction of the banking operational risks management system in the article is considered through the prism of the authors approach to the determination of their theoretical and practical aspects. The main principles of operational risk management and methods of calculating the amount of capital reserved for operational risk are analyzed as well as the necessity of specifying individual risk assessment parameters are justified and a variant of their improvement is proposed.

Keywords: bank, risk management, operational risk, frequency of operational risk events, operational risk assessment methods, standardized method (TSA), basic indicative approach (BIA).

*Мартыненко Надежда Николаевна
К.э.н., доцент,
Финансовый Университет
при Правительстве РФ
Крицкая Анна Алексеевна
Магистрант,
Финансовый Университет
при Правительстве РФ*

Аннотация

Эффективное построение системы управления банковскими операционными рисками в статье рассматривается через призму подхода авторов к определению их теоретических и практических аспектов. Анализируются основные принципы управления операционным риском и методики расчета размера капитала, резервируемого под операционный риск, обосновывается необходимость уточнения отдельных оценочных показателей риска, предлагается вариант их совершенствования.

Ключевые слова:

Банк, риск-менеджмент, операционный риск, частота событий операционного риска, методы оценки операционного риска, стандартизированный метод (TSA), базовый индикативный подход (BIA).

В условиях экономического спада российские банки становятся особенно уязвимы. Усиливающееся воздействие таких мощных долговременных факторов как медленный рост экономики и низкие процентные ставки, внедрение цифровых технологий и изменение нормативно-правовой базы провоцирует проявление присущих банкам рисков. Сложившаяся система управления рисками сопровождается ужесточением сценариев построения межбанковских отношений и отношений с обслуживаемыми банками клиентами, особенно обостряются проблемы управления банковским операционным риском.

Под операционным риском принято понимать риск прямых или косвенных убытков в результате неверного построения бизнес-процессов, неэффективности процедур внутреннего контроля, несанкционированных действий персонала, технологических сбоев или внеш-

него воздействия. [4, с. 281] Цель идентификации операционного риска и его управления заключается в поддержании такого его уровня, который банк готов принять на себя для обеспечения своей финансовой устойчивости. Банк, тем самым, в процессе своей основной деятельности, стремясь достичь поставленные стратегические цели и осуществлять текущие задачи, обеспечивает себе способность своевременно выполнять свои обязательства и эффективно использовать регуляторные требования для сохранения равновесного состояния своих активов и пассивов.

Основной отличительной чертой операционного риска является его "сопутствующий" характер, поскольку он сопровождает все бизнес направления деятельности кредитной организации, процессы и системы. В рамках организации системы управления операционным риском банки сталкиваются с трудностями, обус-

ловленными следующими причинами: с одной стороны, недостаток исторических данных о частоте реализации и размерах убытков, с другой, эндогенность данного вида риска, то есть проявления его внутреннего характера, заключающегося в том, что операционный риск зависит от различных особенностей конкретной организации, что, в свою очередь, усложняет использование внешней статистики на фоне дефицита внутренних данных.

В связи с этим, в рамках управления операционным риском считается целесообразным определить и придерживаться основополагающих принципов управления данным риском, способствующих минимизации операционного риска кредитной организации благодаря своевременной системе управления.

В качестве основных принципов управления банковским операционным риском можно выделить следующие:

1. Интегрированность и систематизация управления операционным риском. Внедрение системы управления операционным риском во все процессы управления рисками по бизнес направлениям и на всех уровнях организационной структуры банка.

2. Оценка, минимизация и мониторинг риска. Сбор и анализ информации об операционных убытках, определение риск-менеджментом методов по минимизации операционного риска.

3. Определение департаментом рисков банка внутренней культуры управления операционным риском. Наличие стандартов корпоративной культуры в кредитной организации и внутренних документов банка.

4. Эффективная система внутреннего контроля. Учитываются требования и рекомендации Центрального банка, а также внутренних документов банка.

5. Взаимодействие департаментов кредитной организации в рамках сбора и обработки данных по операционному риску:

- ◆ взаимодействие департамента рисков по взаимодействию с другими департаментами и филиалами банка;

- ◆ доступ информации для сотрудников организации;

- ◆ определение и назначение ответственных сотрудников;

- ◆ определение участников в рамках идентификации, сбора и обработки данных.

6. Представление отчетности об уровне операционного риска. Информация об уровне риска представляется в виде отчета менеджменту банка, который периодически дает оценку результатам работы департамента рисков на регулярной основе.

Система управления операционным риском заключается в проведении комплекса мер и процедур, направленных на эффективное управление данным видом риска. Необходимо также отметить, что важным моментом является обеспечение непрерывной деятельности банка в случае реализации операционного события, посредством определения плана действий для ограничения убытков при возникновении операционного риска и минимизации его отрицательного воздействия на финансовую устойчивость кредитной организации.

В 2015 году организацией ORX association было проанализировано распределение частот операционных событий по разным направлениям деятельности кредитных организаций за 2011–2015 годы. Обследованы 80 кредитных организаций на территории США, Европы, Азии, Латинской Америки и Африки. Наибольшие масштабы убытков за 2015 год достигались в процессе реализации розничного обслуживания. В свою очередь, в разрезе данного бизнес направления, наиболее частыми видами событий являются следующие: внешнее мошенничество (39%), ошибки в клиентской практике (19%), ошибки в управлении процессами, ненадлежащие организация и осуществление деятельности (25%). При этом общий размер убытков в результате реализации операционного риска в 2015 году составил 42586 млн. евро [8]. Распределение частоты событий операционного риска по направлениям деятельности кредитных организаций за 5 лет не имеет существенных изменений.

По частоте реализации операционного риска в рамках обслуживания клиентов лидирующее место занимает внешнее мошенничество, которое сегодня очень активно отражает проблемы, провоцирующие проявление операционного риска и позволяет анализировать эффективность системы управления этим риском при розничном обслуживании клиентов.

Совершенствование управления риском внешнего мошенничества стало еще более актуальным после вступления в силу ст. 9 Закона "О национальной платежной системе" 161-ФЗ (в ред. от 03.07.2016). В рамках данной законодательной инициативы кредитная организация обязана возмещать сумму неправомерно совершенных операций с электронного средства платежа, принадлежащего клиенту, сразу после направленного им в течение суток уведомления в банк. Таким образом, банк должен возместить клиенту утраченные денежные средства, а уже после проводить анализ ситуации. Принятие данной законодательной инициативы открывает новые пути для осуществления мошеннических операций с картами клиентов. Подобное проявление операционного риска оказывает влия-

ние на скорость принятия решений риск-менеджментом банка по внедрению комплекса мер по защите персональных данных, повышая тем самым эффективность системы управления банковским операционным риском.

Принятие подобных законодательных требований может реально повлиять на уровень операционного риска. В рамках управления риском внешнего мошенничества кредитные организации проводят ряд мероприятий, таких как совершенствование методик предупреждения мошеннических действий и верификации данных потенциального клиента, позволяющих минимизировать вероятность реализации риска. Однако также важна оценка рисков, которая во многом зависит от существующих методик расчета резервируемого капитала под операционный риск.

Поскольку операционный риск входит в группу значимых видов риска, Департамент рисков банка должен обеспечивать их эффективное управление, в том числе, выявлять и оценивать операционный риск по всем направлениям деятельности, процессам, продуктам и системам кредитной организации, осуществлять сбор данных по событиям операционного риска, по убыткам от их реализации с использованием баз данных, принимать меры, направленные на снижение вероятности реализации операционного риска, а также разрабатывать планы действий, которые должны быть направлены на обеспечение непрерывности деятельности банка в случае реализации риска.

Современные методы оценки операционного риска в практике российских банков базируются на рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору. Исходя из сложившейся практики, российские кредитные организации используют упрощенные методы оценки данного риска, зафиксированные в нормативной базе Центрального банка. В основном, речь идет о базовом индикативном методе (BIA), в соответствии с которым размер резервируемого капитала представляет собой взвешенный валовой доход кредитной организации за последние три года на коэффициент 0,15, рекомендованный Базельским комитетом.

Некоторые крупные российские банки дополнительно рассчитывают операционный риск по стандартизированному методу (TSA), который базируется на информации по распределению направлений деятельности банка по следующим бизнес-линиям: корпоративные финансы, розничный банкинг, коммерческий банкинг, управление активами, торговля и продажи, агентские услуги, платежи и расчеты, брокерские операции. Каждая бизнес-линия впоследствии корректируется на коэффициент β , рекомендованный Базель-

ским комитетом. Трудность практического использования данного метода оценки операционного риска в российской практике заключается в том, что рекомендованная структура бизнес-линий, предложенная Базельским комитетом по банковскому надзору разрабатывалась для западных банков и не адаптирована для российских кредитных организаций. [5]

Альтернативный стандартизированный подход (ASA) является, по сути, продвинутым вариантом TSA, поэтому его практическое внедрение в систему управления операционным риском в России представляется более сложным процессом, нежели использование методов, описанных ранее. Главным отличием данного подхода от TSA является то, что для розничного и коммерческого банкинга в качестве основного индикатора необходимо использовать портфель ссудной задолженности юридических и физических лиц, который корректируется на определенный коэффициент m (3,5%). Таким образом, данный метод оценки операционного риска дает наиболее объективную оценку риска в рамках коммерческого и розничного кредитования.

В табл. 1 представлены данные по десяти российским кредитным организациям, находящимся в разных группах по размеру чистых активов. Информация для подсчета фактических убытков банка вследствие реализации событий операционного риска взята из формы 0409102, данные подсчеты являются достаточно условными, являясь ориентиром масштабов убытка, так как дают лишь частичное представление о величине реальных потерь по данному виду риска. [5]

Исходя из сложившейся практики, российские кредитные организации в основе расчета резервируемого капитала под операционный риск используют именно базовую модель оценки. Анализируя данные, представленные в таблице, можно сделать вывод, что резервируемый под операционный риск капитал существенно превышает уровень фактических потерь, отраженных в отчетности. Используя базовый метод банки резервируют капитал в сотни раз больше, чем их фактические потери, вне зависимости от размера банка. Так, например, резервы ПАО "Сбербанк" практически в 900 раз превышают его фактические потери по операционному риску, а резервы регионального банка АО АКБ "Тексбанк", занимающего одно из последних мест в рейтинге российских банков по уровню капитала, превышают в 1500 раз его фактические убытки вследствие реализации операционного риска.

Таким образом, индикативный подход (BIA), формула расчета которого представлена в Положении Центрального банка № 346-П, завышает требования к резервированию капитала под операционный риск. Не-

Таблица 1.

Уровень убытков банков в результате реализации событий банковского операционного риска в сравнении с уровнем операционного риска, рассчитанного по основному методу оценки, тыс.руб.

Место в рейтинге по чистым активам на 01.01.16 г.	Наименование банка	Подход VIA	Уровень капитала	Фактические убытки банка
1	Сбербанк	187 987 452	3 143 379 443	209 188
6	Россельхозбанк	10 625 903	411936910	81 688
11	Промсвязьбанк	8 324 000	151 265 205	6 802
120	Левобережный	498 262	4 433 729	900
147	Банк СГБ	377 611	2 715 605	287
224	Агросоюз	108 482	1210153	142
273	Юг-Инвестбанк	79 277	859 272	145
453	Еврокапитал-Альянс	5 676	1 407 346	1 230
552	Кредитинвест	16 852	354 719	61
591	Тексбанк	15 051	531 803	10

Источник: составлено автором по данным форм отчетности [электронный ресурс]. Режим доступа: www.cbr.ru. (Дата обращения- 20.03.2017 г.)

смотря на простоту использования данного метода, его применение в России вызывает сомнения, так как его требования к резервированию основаны на зарубежных статистических данных.

В рамках совершенствования данного метода является целесообразным скорректировать предложенный

коэффициент риска с учетом данных российской статистики.

Учитывая данный факт, банки должны стремиться к использованию подходов к оценке риска, которые ориентированы на внутреннюю статистику операционных потерь, так как это сделает оценку более объективной.

ЛИТЕРАТУРА

1. О порядке расчета размера операционного риска: Положение Центрального Банка Российской Федерации № 346-П от 3 ноября 2009 г. в ред. от 03.07.2012г., // СПС "Консультант Плюс".
2. Федеральный закон "О национальной платежной системе" 161-ФЗ в ред. от 03.07.2016г., // СПС "Консультант Плюс".
3. Актуальные проблемы развития банковского и небанковского секторов экономики, сборник трудов молодых ученых и магистрантов. Выпуск 4. / под ред. Н.Н. Мартыненко. М., Научные технологии 2016. – 181 с.
4. Риск-менеджмент в коммерческом банке: монография / коллектив авторов / под ред. И. В. Ларионовой. – М.: КНОРУС, 2014. – 456 с.
5. Сперанский А. Операционный риск как мера качества функционирования банка / Сперанский А. // СПС "Консультант Плюс". – Бухгалтерия и банки. – 2011. – №1.
6. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/>.
7. Report on Operational Risk Loss Data [электронный ресурс]. –Режим доступа: <https://managingrisktogether.orx.org/>.
8. ORX association:Operational risk loss data for banks submitted in 2015 [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://managingrisktogether.orx.org/sites/default/files/downloads/2016/12/beyondtheheadlines-publicreportonbanksoperationalrisklossdatasubmittedin2015.pdf>. Дата обращения– 18.03.17)