

МЕТОДЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПРОЦЕССЕ ПРОВЕРКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (ПОНЯТИЕ МЕТОДОВ ПРОВЕРКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ)

METHODS APPLIED IN THE PROCESS OF PROOF VERIFICATION (CONCEPTION OF METHODS OF PROOF VERIFICATION)

K. Nikolaeva

Annotation

This article is dedicated to the problem of detection of the basic methods of proof verification. This study, among other things, is important for a better understanding of the verification of proves and the quality of preliminary investigation and trial. In the article the author makes a justified conclusion that during the process of proof verification are used both general scientific methods of cognition and special proper methods related to the sphere of criminal procedure cognition.

Keywords: verification of proves, methods of proof verification, process of proof verification, ways of proof verification.

Николаева Ксения Николаевна
Аспирант, ФГАОУ ВО Самарский
национальный исследовательский
университет им. академика С.П. Королева

Аннотация

Настоящая статья посвящена проблеме выявления основных методов, присущих проверке доказательств. Данное исследование, в том числе, имеет значение для более глубокого понимания закономерностей доказывания и повышения качества предварительного расследования и судебного разбирательства. В статье автор делает вывод о том, что в процессе проверки доказательств применяются основанные на материалистической диалектике общенаучные методы познания с использованием специальных способов, свойственных определенной сфере уголовно-процессуального познания.

Ключевые слова:

Доказывание, элементы процесса доказывания, проверка доказательств, методы проверки доказательств, способы проверки доказательств.

Вопрос о методах, способах и средствах познания представляется одним из главных в теории доказательств.

Исследование основных методов, применяемых при проверке доказательств, а также анализ способов, присущих проверке доказательств, имеют значение для более глубокого понимания доказывания закономерностей, по которым оно развивается, использования полученных при этом знаний для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, повышения качества предварительного расследования и судебного разбирательства [4].

Ввиду того, что проверка доказательств является одним из элементов доказывания, а доказывание является разновидностью познания и подчиняется всем постулатам гносеологии, рассмотрим вначале философскую категорию методологии.

В широком смысле слова – метод – "путь к чему-либо", способ деятельности субъекта в любой ее форме. Понятие методологии имеет два основных значения: система определенных приемов и способов, применяемых в той или иной сфере деятельности (в том числе в науке

и т.д.); учение об этой системе, общая теория метода, теория в действии.

Основной функцией метода является организация и регулирование процесса познания или практического преобразования того или иного объекта. Таким образом, метод (в той или иной своей форме) сводится к совокупности определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия. Он есть система предписаний, принципов, требований, которые должны направлять в решении конкретной задачи, достижении определенной цели в той или иной сфере деятельности.

Доказывание в уголовном процессе как разновидность практической деятельности людей есть одна из форм процесса познания объективной действительности, диалектического процесса отражения предметов, явления материального мира в сознании людей на основе практики. Поэтому можно сказать, что материалистическая диалектика является ведущим методом в сфере доказывания, а, следовательно, и в процессе проверки доказательств.

Наряду с всеобщим диалектическим методом гносеология разрабатывает и методы познания, отличающие-

ся высокой степенью общности и применяемые во всех науках. Это – общие и общенаучные методы, к которым относятся анализ, синтез, обобщение, дифференциация, систематизация, индукция, дедукция, а также менее общие методы, которые можно назвать частными и специальными.

Поскольку общая методология не может следовать за изменениями деталей предмета познания, необходимы специальный подход к изучению конкретного предмета, специфически приспособленные способы исследования.

Рассмотрим подробнее, что же стоит понимать под методами проверки доказательств.

Дискуссии о методах и способах проверки доказательств велись еще до принятия уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Так, Е.А.Доля правильно отмечал, что характер, направленность, объем проверки доказательств, разнообразие применяемых при этом методов не зависят от произвольного усмотрения следователя, а определяются объективными факторами: особенностями расследуемого преступления; видом проверяемого доказательства; количеством и качеством собранных доказательств, связанных с проверяемым через отображаемые факты; соотношения известных и предполагаемых по делу фактов, их характера, места и значения для установления истины по делу; объема установленных и неустановленных связей данных фактов с другими фактами и обстоятельствами [4].

Н.П.Кузнецов предлагал осуществлять проверку доказательств путем анализа содержания каждого доказательства в отдельности, сопоставления каждого доказательства с другими, имеющимися в деле, собирания новых доказательств [5], таким образом, ограничиваясь лишь логическими методами проверки.

Позже А.Р. Белкин отмечал, что общими направлениями исследования, проверки доказательств, а также оценки доказательств служат анализ, исследование источников и содержания доказательств, сопоставление их с другими источниками доказательств и доказательствами, а также обнаружение новых доказательств, подтверждающих или опровергающих оценку рассмотренных доказательств [3]. Этим он в значительной мере предвосхитил современные предписания закона по данному вопросу.

Отметим, что в науке советского уголовного процесса имело место единство методов (способов) собирания и проверки доказательств. Данное направление воспринято отчасти, и в современном уголовно-процессуальном законодательстве.

Так, способы собирания и проверки доказательств определялись как система приемов и операций, предназначенных для поиска, обнаружения, получения, закрепления, исследования фактических данных (информации) определенного вида следователем, судом и другими уполномоченными на то лицами и органами.

С.А.Шейфер определял способы получения доказательств как совокупность познавательных приемов, осуществляемых органом расследования и судом в особой процессуальной форме и приспособленных к восприятию и отображению в материалах дела следов преступления определенного вида, а также систему гарантий, предотвращающих сокрытие и искажение информации, обеспечивающих законные интересы и безопасность граждан [9]. Собираание доказательств определяется им как начальный момент процесса доказывания, состоящий в применении органами расследования и судом установленных законом способов, включающих различную совокупность познавательных приемов и обеспечивающих обнаружение, избирательное восприятие в достаточном объеме фактических данных об исследуемом событии, а также запечатление полученных данных в целях их дальнейшего использования для установления истины [9].

Можно сделать вывод, что основным содержанием способов собирания и проверки доказательств как раз и являются познавательные приемы и операции, посредством которых осуществляется получение необходимой информации и передача ее адресатам доказывания [9].

Приведенные выше, а также иные теоретические разработки были приняты во внимание при разработке нового уголовно-процессуального законодательства, и поэтому не теряют своей актуальности и по сей день. Общие представления о методах познания при производстве по делу оказали значительное влияние на методы проверки доказательств.

Способы проверки доказательств получили свое закрепление с 2001 года в статье 87 УПК РФ, которая гласит: "Проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство" [2].

Отметим еще раз, что доказательства проверяются по мере их собирания. Проверка доказательств начинается уже в ходе их формирования (собираания) – при производстве соответствующего следственного, судебного действия, а не после признания доказательства достоверным.

Как отмечалось в науке, достоверность доказательств не может быть выявлена в момент его получения, так как окончательное ее определение возможно на завершающем этапе доказывания, когда оценивается вся совокупность собранных доказательств. Однако это не означает, что полученные следователем и обложенные в надлежащую форму сведения еще не являются доказательствами. Такая позиция не только необоснованно отделяет момент появления в деле доказательств, состоящих в выявлении и отображении информации, заключенной в следах. Логика познавательного процесса такова, что любое полученное управомоченным органом доказательство всегда поначалу проблематично, так как содержащаяся в нем информация может быть как истинной, так и ложной. Именно поэтому каждое полученное доказательство подлежит последующей проверке и оценке, в процессе которых и определяется его достоверность [8].

Аналогичной позиции придерживается и ряд других исследователей. И.Б. Михайловская считает, что процесс проверки доказательств может начинаться уже в момент его получения, например путем постановки допрашиваемому лицу вопросов [7]. П.А. Лупинская также справедливо отмечает, что доказательство может проверяться в ходе его получения, например путем постановки контрольных вопросов при допросе [6]. То же самое утверждают Е.А. Доля в своих работах и многие другие ученые.

С учетом вышесказанного, а также анализа способов проверки доказательств, закрепленных в статье 87 УПК РФ, можно сделать обоснованный вывод о том, что проверка доказательств включает в себя логические и практические операции.

Таковыми являются:

1. Сопоставление разных доказательств между собой (логическая операция);
2. Расширение круга доказательств, то есть проведение дополнительных следственных действий;

3. Проведение следственных действий, направленных на изучение процесса формирования доказательств и факторов, влияющих на его достоверность, то есть исследование источников доказательств (повторный допрос свидетеля о его взаимоотношениях с другими участниками, проведение судебной экспертизы для проверки остроты зрения, слуха и т.д.);

4. Проведение проверочных следственных действий, то есть таких, которые специально приспособлены к проверке уже имеющихся в деле доказательств (очная ставка, проверка показаний на месте и другие).

Последние три приема являются практическими операциями.

Следует отметить, что в процессуальной науке методы проверки доказательств раскрываются шире, чем в законе, где они изложены в обобщенной форме.

К мыслительной деятельности относятся анализ отдельного доказательства и сопоставление доказательства с другими доказательствами, имеющимися в деле.

При этом применяются логические законы тождества, противоречия, исключение третьего и достаточного основания, присущие логике, индуктивные и дедуктивные формы заключений. Применяются также такие логические приемы как анализ и синтез установленных по расследуемому или разрешаемому уголовному делу фактов, сравнение и сопоставление доказательств и их источников друг с другом.

С учетом вышесказанного, рассмотрев философскую категорию методологии, ведущие методы познания в сфере доказывания, способы проверки доказательств, закрепленные в УПК РФ, можно сделать вывод о том, что в процессе проверки доказательств применяются основные на материалистической диалектике общенаучные методы познания с использованием специальных способов, свойственных определенной сфере уголовно-процессуального познания (статья 87 УПК РФ).

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.03.2015) // Парламентская газета, N 241-242, 22.12.2001.
2. Комментарии к ст. 87 Уголовно-процессуального Кодекса РФ. Новая редакция и комментарии к ней УПК РФ.
3. Белкин А.Р. Теория доказывания. – М.: Норм. 1999.
4. Доля Е.А. Проверка доказательств в российском уголовном процессе (стадия предварительного расследования) // Правоведение. 1994. № 1.
5. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России : Автореф. дис. ... д-ра юрид. Наук. Воронеж, 1998.
6. Лупинская П.А. Глава 14. Элементы доказательственной деятельности // Уголовно-процессуальное право РФ. Учебник / Отв. Ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003.
7. Михайловская И.Б. Глава 11. Доказывание // Комментарий к УПК РФ / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2002.
8. Шейфер С.А. Доказывание по уголовному делу. Проблемы теории и правового регулирования. М. Норм, 2008.
9. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе..
10. Шейфер С.А., Николаева К.Н. К вопросу о структуре доказывания. // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – N 2(20).