

## ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОНЯТИЯ «ДОБРОСОВЕСТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ» В ИСТОРИКО-ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ОБРАЗАХ (НА ПРИМЕРЕ ТРУДА А.С. ПУШКИНА «ИСТОРИЯ ПУГАЧЕВСКОГО БУНТА»)

INTERPRETATION OF THE CONCEPT  
"GOOD CONSCIENCE" IN HISTORICAL  
AND FICTIONAL IMAGES (ON THE  
EXAMPLE OF A.S. PUSHKIN'S WORK  
"THE HISTORY OF PUGACHEV'S REVOLT")

*S. Mushegyan*  
*S. Semenova*

*Summary:* The present paper investigates the comprehensive research of the formation of the principle of good conscience as a category defining public-private relations in the state on the example of Russian writer A.S. Pushkin's activities, in particular, in his work "The History of Pugachev's Revolt". The analysis in the article was carried out due to the poet's state activity to the objectively present circumstances of the revolt, the actions of persons and manifestations of dishonesty of the parties to the conflict. The authors used such methods in the study of the selected materials as: 1) historicism, 2) comparative analysis. The research is valuable considering the disclosure of the content of conscientious or unfair actions of public and private persons on the example of the historical facts. The study is structured by considering and interpreting the events described in the material from linguistic, historical and legal points of view.

*Keywords:* linguistic, historical and legal analysis, state interests, Cossacks, A.S. Pushkin, Pugachev's revolt.

*Мушегян Самвел Ваняевич*

*Преподаватель, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
mushegyan77@mail.ru*

*Семенова София Новиковна*

*Доцент, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
sofiya.semenova75@yandex.ru*

*Аннотация:* В данной статье проведено комплексное исследование формирования принципа добросовестности как категории, определяющей публично-частные взаимоотношения в государстве на примере деятельности русского писателя А.С. Пушкина, в частности, в его работе «История Пугачевского бунта». Анализ в статье выполнен с учетом государственной деятельности поэта по объективному изложению обстоятельств бунта, действий лиц и проявлений недобросовестности сторон конфликта. Авторами в изучении выбранного материала использованы такие методы как: 1) историзм, 2) сравнительный анализ. Данный труд представляет интерес с учетом раскрытия содержания добросовестных или недобросовестных действий публичных и частных лиц на примере исторических фактов. Исследование выстроено путем рассмотрения и интерпретации описываемых в материале событий с лингво-историко-правовой точек зрения.

*Ключевые слова:* лингво-историко-правовой анализ, государственные интересы, казачество, А.С. Пушкин, Пугачевский бунт.

### Введение

Рассматриваемая нами работа «История Пугачевского бунта» [6] поэтом была написана в период, когда 8 июля 1833 г. был подписан Ункяр-Искелесийский договор, в котором зафиксирован военный союз между Россией и Османской Империей на тот случай, если одна из них подвергнется нападению. По условиям этого соглашения разрешалось Турции не посылать войска, но требовалось закрытие Босфора для кораблей других стран, кроме России при возникновении конфликтов. Это позволило Турции одержать победу над его непокорным вассалом Мехметом Али Египетским, а России получить доступ к Средней Азии и Закавказью. Также к периоду написания рассматриваемого труда относится возникновение дипломатического термина «Большая игра» (Война теней) англ. (Great game), который был предложен Британским офицером А. Конолли и широко стал использоваться после публикации романа «Ким» Р. Кипплингом в 1901 г.

Цель данного исследования заключается в попытке раскрытия понятия добросовестности исполнения прав и обязанностей, на материале текста «История Пугачевского бунта» А.С. Пушкина, путем лингвистического истолкования образов и событий в историко-правовой ретроспективе.

Для поставленной в работе цели была решена задача – раскрыть обстоятельства подтвержденной недобросовестности с лингвистической и историко-правовой точек зрения. В совокупности авторами статьи использованы такие методы как: историзм и сравнительный анализ.

Методологической базой послужили такие источники как: 1) историко-правовое положение России в период написания сочинения А.С. Пушкиным [4]; 2) научные работы специалистов, исследующих исторический очерк писателя с различных точек зрения [1; 7]; 3) статьи ученых, изучающих концепты в различных измерениях и

нацеленные на описание и анализ добросовестности и уважения к праву [3].

Понятие «добросовестность» в филологическом значении можно истолковать буквально (добрая совесть). В правовом значении принцип добросовестного поведения сформирован в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая определяет меру должного, добросовестного поведения как недопущение осуществления действий с целью причинения вреда другим лицам [2]. Любые незаконные и недобросовестные действия с целью причинения вреда характеризуются как злоупотребление правом. В настоящее время формируется институт правоприменения по защите от недобросовестного поведения участников отношений как в частно-правовой, так и в публично-правовой сферах.

### Характеристика добросовестных действий

Итак, в качестве примера добросовестных действий приведем исторически известный факт о том, что именно предок А.С. Пушкина, крестник Петра Великого, А.П. Ганнибал убедил отца А.В. Суворова, не видевшего в сыне военного, направить его на военное обучение и тем самым подарил России непревзойденного военного гения. Сам А.В. Суворов сумел этапировать Пугачева способом, исключаям всякое волнение и путем признания Пугачевым всего содеянного, в том числе под влиянием внешних сил, то есть недобросовестности своих действий как военного и подданного.

Подобную добросовестность предка поэта невозможно переоценить. В связи с чем и преследуется цель как государственного регулирования, так и общественно-духовного развития в виде стимулирования и поощрения добросовестного поведения.

Необходимо отметить, что поэт не считал добросовестными действия по декабрьскому восстанию, так как они не поддержаны народом. В заметке: «О дворянстве» поэтом задан логический ряд вопросов, формирующих содержание добросовестности дворянской организации, например, «Майоратства – уничтоженное плутовством Анны Ивановны. Падение постепенное дворянства; что из этого следует? Восшествие Екатерины II, 14 декабря и т.д.».

Нарушенный добросовестный принцип престолонаследия по старшинству (майоратство) было идеологической основой декабристов, так как Николай был младшим братом Александра и не имел права на престол. По этой причине указывается ревностное отношение Николая I к защите других престолов в Европе, за что он получил прозвище «Жандарм Европы». Пугачевский бунт имел теоретическую основу к предотвращению преступления – недобросовестного лишения власти законного

наследника – Петра III. Но А.С. Пушкиным были глубоко раскрыты антигосударственный и античеловеческий характеры бунта на примере пугачевского.

### Обстоятельства недобросовестности

Мы рассматриваем в статье недобросовестные действия, подтолкнувшие к бунту, раскрытые писателем в работе в контексте проявления воли народа к сохранению государства. Возвращаясь к анализу, необходимо отметить, что после вступления в царствование Николая I, А.С. Пушкин был приглашен к императору и имел с ним беседу. По итогам этой встречи писатель был восстановлен в гражданской государственной службе, как и ранее, в Коллегию иностранных дел. По разным причинам эта сторона деятельности А.С. Пушкина не имеет отражения, в том числе во всех открытых источниках, не содержатся сведения о: его службе, в период несения которой он погиб; званиях; наградах. Несомненно, они должны были быть, так как А.С. Пушкин имел непосредственное общение с императором Николаем и имел, очевидно, заслуженный авторитет. Это проявляется не только в письме Николаю, разрешающего брак поэта с Наталией Гончаровой, и отсутствии замечаний к рассматриваемому очерку, но и других обстоятельствах.

В частности, многим известно, что именно А.С. Пушкин, в числе первых, будучи невоенным, посетил южные границы государства, как говорится, во всех «горящих точках» во время которых были сочинены им всемирно известные труды: Кавказ полностью («Путешествие в Арзрум»); Крым («Бахчисарайский фонтан»); Бессарабия («Евгений Онегин»). Он имел не понаслышке представление о состоянии войск и их внутренней организации невоенным взглядом, в особенности казаков, стоявших во всех этих «горящих точках».

Обращаясь к информации, представленной в тексте работы писателя отметим, что в заметках А.С. Пушкин подробно излагает список убитых в ходе бунта офицеров и членов их семей. Поэт «отрезвил» внутреннее общество трагедией гражданской войны. Известно, что общество, раздираемое внутренними противоречиями, переросшими в гражданскую войну, не способно защититься от проявлений внешней агрессии. Подробное описание поэтом в сочинении последствий взаимных недобросовестных действий только исчислением погибших, поименно государственных (военных) служащих и не виновных членов их семей, указывает на то, что обстоятельства недобросовестности, кажущиеся незначительными, при их развитии могут привести к следствию, которое невозможно было в «самом дурном предположении».

Возможно, если бы на вопросы А.С. Пушкина пытались бы дать ответы, присягнувшие на верность го-

сударства расширенные слои дворянства, то, может быть, можно было бы избежать предательских событий февраля 1917 года, совершенных высшими сословиями против Николая II и империи в период мировой войны, в которой являлся явным победителем. Трагедия, разрушившая цивилизационно-культурную основу государства, приведшая к планомерному уничтожению общества и государственности гражданской войной, прекратившейся Великой отечественной войной. Гражданская война, начатая привилегированными сословиями недобросовестными действиями, в виде умышленного неисполнения своих обязанностей к существующему государству, получившая социально-национальный окрас, привела к ужасающим жертвам – десятки миллионов погибших сограждан одного государства.

Наиболее ожесточенные столкновения гражданской войны происходили в среде служилого казачества [5]. О чем пытался донести поэт до читателей в то время.

Пушкинисты указывают разные версии по поводу смерти писателя. Причины убийства поэта усматриваются в его достоверных и убедительных действиях по исключению внешнего вмешательства во внутренние противоречия путем их разрешения и достижения желаемой добросовестности ответственных лиц. Само преступление, обличенное в виде дуэли, имеющей исключительную цель – убийство А.С. Пушкина, не изучено обстоятельно, с учетом всех последующих событий, как проявлений недобросовестности.

## Заключение

Таким образом, поэтом заложены в литературной форме и ценой собственной жизни первоначальные принципы добросовестности. Они заложены в недопустимости злоупотребления правами, в первую очередь лицами, осуществляющими государственные полномочия, так как вызывают нарушения всей регулятивной функции государства и неизбежно приводят к злоупотреблениям различных форм с исключительно корыстными целями. Поэтом описаны недобросовестные действия частных лиц, которые пытались оправдать преступные действия фактами злоупотребления публичных лиц, но это не является смягчающим обстоятельством, оправдывающим преступные действия, в особенности в отношении женщин и детей. Принцип «зло порождает зло», как система взаимной недобросовестности поэтом раскрыта высокохудожественно.

В работе не приводятся сведения конкретного состава преступлений, совершенных как сторонниками пугачевщины, так и действий госорганов и лиц (занимающих различные поста), недобросовестно исполнявших свои обязанности и злоупотреблявших своими правами, как причин бунта. Подобная работа планируется в дальнейших исследованиях выбранного нами материала и, возможно, будет проведена с учетом современных исследовательских техник, используемых специалистами-экспертами различных наук: лингвистов, историков, политологов и т.д.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гаврилова А.В., Боголюбов Е.А. Теоретическая и практическая взаимосвязь правовой идеологии и правовой пропаганды в советском обществе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2018. – Т. 22. – №3. – С. 346–369. – doi: 10.22363/2313-2337-2018-22-3-346-369.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Малиновский А.А. Концепт «сильное государство» в политико-правовом измерении // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2021. – Т. 25. – №3. – С. 506–526. – doi: 10.22363/2313-2337-2021-25-3-506-526.
4. Мауль В.Я. Протоколы допросов пугачевцев в зеркале новой парадигмы источниковедения // Диалог со временем. – 2014. – №46. – С. 72–79.
5. Мушегян С.В. Правосубъектность землепользователей на Северном Кавказе и Закавказье в XIX начале XX века // Право и политика. – 2009. – № 9. – С. 1960–1963.
6. Пушкин А.С. Собрание сочинений в десяти томах. – М.: Правда. – 1981. – Т. 7. – 400 с.
7. Сарбаш Л.Н. Инонациональный контекст в исторических произведениях А.С. Пушкина («История Пугачева», «Капитанская дочка») // Вестник Чувашского университета. – 2012. – №2. – С. 355–363.

© Мушегян Самвел Ваняевич (mushegyan77@mail.ru), Семенова София Новиковна (sofiya.semenova75@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»