

ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛЕЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО И ФИНАНСОВОГО ПОВЕДЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ДЕФИЦИТА ДОВЕРИЯ

Фролова Елена Викторовна

Д.с.н., профессор, Финансовый университет
при Правительстве РФ (Москва)
efrolova06@mail.ru

TRANSFORMATION OF CONSUMER AND FINANCIAL BEHAVIOR IN CONDITIONS OF TRUST DEFICIENCY

E. Frolova

Summary. The economic crisis, increased instability and uncertainty determine the formation of a lack of trust, which affects the transformation of consumer behavior patterns of the population. The results of sociological research and statistical data indicate the prevalence of refusals from expensive purchases, a decrease in demand for the services of public catering facilities, and a reduction in forms of leisure activity. The financial behavior of Russians is illustrated by the following trends: a decrease in the level of credit confidence, an ambiguous attitude towards bank deposits. The following factors can be attributed to the formation of a trust deficit in economic relations: cognitive (stereotypes, prejudices, fears); institutional (imperfection of a number of legislative norms, lack of conditions for long-term planning); global (geopolitical tensions, global economic crisis).

Keywords: trust, trust deficit, consumer behavior patterns, credit trust, economic relations.

Аннотация. Экономический кризис, усиление нестабильности и неопределенности детерминируют формирование дефицита доверия, что сказывается на трансформации потребительских моделей поведения населения. Результаты социологических исследований и статистические данные свидетельствуют о преобладании отказов от дорогостоящих покупок, снижении спроса на услуги объектов общественного питания, сжатии форм досуговой активности. Финансовое поведение россиян иллюстрируется следующими тенденциями: снижение уровня кредитного доверия, неоднозначность отношения к банковским вкладам. К факторам формирования дефицита доверия в экономических отношениях можно отнести следующие: когнитивные (стереотипы, предубеждения, страхи); институциональные (несовершенство ряда законодательных норм, отсутствие условий для долгосрочного планирования); глобальные (геополитическая напряженность, мировой экономический кризис).

Ключевые слова: доверие, дефицит доверия, модели потребительского поведения, кредитное доверие, экономические отношения.

Введение

В условиях неопределенности и экономической турбулентности, доверие становится одним из факторов построения устойчивого фундамента общественного развития. Доверие определяет эффективность коммуникаций экономических субъектов, их готовность к сотрудничеству и партнерству. Высокий уровень доверия в обществе создает условия для мобилизации творческой, предпринимательской активности индивидов, реализации преобразовательного потенциала социума [15].

В работах российских ученых современные условия характеризуются «с одной стороны, как эпоха ожиданий и надежд, с другой стороны, как время актуализирующихся противоречий, турбулентности и нарастающих вызовов доверию» [6]. К числу таких вызовов можно отнести высокий уровень социальной поляризации и неравенства в обществе, распространение бедности, расширение границ аномии и социального отчуждения. Е.В. Воеводина делает вывод о необходимости «перезагрузки» сложившейся системы общественных отношений в пользу формирования «культуры доверия» [4].

Выступая фактором развития макропроцессов в экономике, доверие также косвенным образом оказывает влияние на трансформацию моделей потребления, сберегательные стратегии и финансовую активность населения. Потребительские модели поведения неразрывно связаны с текущими и ожидаемыми доходами индивидов [7]. Экономический кризис в данном контексте может восприниматься как существенный риск изменения занятости, снижения уровня доходов, заставляя индивидов менять привычный образ жизни, структуру потребления, ограничивать траты [10].

Кроме того, на формирование моделей потребительского поведения оказывают воздействие социальные, культурные и личностные факторы [11]. Субъекты экономических отношений в своих действиях руководствуются не только рациональными мотивами, зачастую их действия складываются под воздействием культурной идентичности [3], социальных установок и норм. В числе социокультурных факторов формирования потребительского поведения особое значение имеет доверие, позволяющее преодолевать воспринимаемые риски, находить и обрабатывать информацию о товарах и услугах [14]. Российские ученые обосновывают точку зрения

о том, что потребительские ожидания зависят от возможности индивидов получать и применять экономическую информацию. При этом рост потребительской уверенности детерминирован увеличением осведомленности о состоянии дел в экономике страны [8].

Методы

В работе над статьей использованы результаты экспертного опроса, проведенного методом глубинного интервью. Эксперты, являющиеся специалистами в различных сферах общественной жизни, выделяли те или иные области экономических отношений, в которых присутствует дефицит доверия. Также была проведена оценка прогнозных тенденций развития доверия, определены причины дефицита доверия и механизмы его формирования в трансформирующихся экономических отношениях. В ходе работы над данной статьей анализируются экспертные оценки доверия в сфере потребления. Кроме того, для анализа трансформации моделей потребительского поведения используются результаты социологических исследований, проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения, рассматриваются статистические данные.

Результаты

Новые тренды потребления. В ходе исследования было установлено, что сохранение тревожных настроений оказывает влияние на трансформацию потребительских моделей поведения населения. В ходе экспертного интервью было высказано следующее мнение: «С одной стороны, информационное перенасыщение рынка, с другой стороны, исчезновение привычных товаров. С третьей стороны, это риски, которые воспринимаются и прогнозируются, когда сегодня у населения нет понимания, ближайших горизонтов планирования, то в этом плане, конечно, сужаются модели потребления».

Эксперты указывали на влияние фактора неопределенности на трансформацию потребительских моделей. В частности, было высказано мнение о том, что, несмотря на достаточно длительный период устойчивости, популяризацию успешных практик сберегательного поведения и рационального потребления, актуализация внешних вызовов и угроз инициирует выбор деструктивных стратегий поведения среди некоторых социально-демографических групп населения. В частности, эксперты указывают на следующие практики: «жить здесь и сейчас»; выбор в пользу компенсаторных, замещающих моделей (крепкий алкоголь, сахар, сладости).

Опираясь на выводы, сделанные аналитической службой FinExpertiza на основе данных Российской службы статистики, можно отметить изменение структуры расходов россиян. Второй квартал 2022 года по-

казал сходство с пандемийной моделью потребления. Наличие кризиса связывается с ослаблением институционального доверия. Вынужденный разрыв устоявшихся связей и дефицит доверия на уровне общественных, организационных и межличностных сетей формирует новый тренд на примитивизацию модели потребления. В целом можно выделить такие его черты, как: отказ от дорогостоящих покупок, деградация потребительских привычек (увеличение покупок крепкого алкоголя, сигарет, вредной пищи), снижение интереса к сложным досуговым практикам и выбор дешевых заменителей развлечений. В частности, во втором квартале 2022 года модели потребления россиян демонстрировали такие негативные черты, как: увеличение трат на покупку алкогольной продукции, табака и сладостей (по сравнению с 2021 годом на 18,6 %), снижение расходов на посещение спортивных и культурных мероприятий (на 26,6 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года). Расходы населения на дорогостоящие товары также упали (например, расходы на бытовую технику снизились на 27 %). Негативные экономические ожидания россиян и снижение доверия касательно стабилизации политической и экономической ситуации перераспределили структуру расходов домохозяйств в сторону примитивизации. Отмечается ориентация россиян на поиск дешевых заменителей досуговых практик, использование продуктов снижения стресса и тревоги (распитие спиртных напитков, вредная еда, курение)¹.

Достаточно интересные результаты исследований, характеризующие трансформацию потребительских моделей россиян в условиях кризиса, представлены в материалах Всероссийского центра изучения общественного мнения. Согласно полученным результатам, более чем каждый пятый респондент (22 %) стал реже посещать кафе и рестораны. Только треть российских граждан не изменили свои потребительские привычки в сфере общественного питания. Вынуждены были сократить свои расходы на питание в кафе и ресторанах преимущественно респонденты среднего возраста (от 25 до 44 лет), а также те, кто характеризуют свое материальное положение как плохое. Отметим, что респонденты из больших городов в меньшей степени отмечают сжатие потребительского спроса в сфере общественного питания. Так, 40 % столичных жителей (Москва и Санкт-Петербург) продолжают посещать кафе и рестораны, как и прежде. Надо отметить, что активное потребление в местах общественного питания не было свойственно значительной части респондентов и до кризиса. Так, 43 % опрошенных россиян отметили, что не посещали

¹ Алкоголь, сигареты, сладкое: расходы россиян на вредное потребление увеличились на 19% — 2022. FinExpertiza [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2022/alk-sig-sladk/>

кафе и рестораны и не делают этого сейчас.² Как отмечается в научных исследованиях, максимальному спаду в условиях кризиса подвергаются дискреционные расходы, то есть те, которые не связаны с удовлетворением базисных потребностей, представляя собой некий набор пожеланий. Например, в Дагестане одним из аспектов «защитного» потребительского поведения является переход от посещения мест общественного питания, проведения торжеств в банкетных залах к менее затратным формам организации досуга в частных домах [5]. Таким образом, турбулентность экономики, новые вызовы и риски актуализирует страхи и тревоги населения, заставляя пересматривать модели потребительского поведения в сторону минимизации финансовых затрат.

Мониторинговое исследование ВЦИОМ (июль 2023 года) иллюстрирует актуализацию проблем потребительского доверия. Так, большинство опрошенных респондентов полагают, что сейчас плохое время для серьезных приобретений (43 %). При этом пик дефицита доверия был пройден весной и в начале лета 2022 года, когда данную позицию разделяли 73–68 % россиян. Тем не менее, несмотря на оптимистичный тренд роста потребительского доверия, результаты опроса ВЦИОМ свидетельствуют о расширении границ неопределенности в оценках респондентов. Так, доля тех, кто затруднился с ответом, значительно увеличилась — 27 %, что выше показателей 2022 года (15–20 %). Полученные результаты свидетельствуют о снижении уровня уверенности россиян в процессе принятия потребительских решений.

Доверие на финансовых рынках. Уровень кредитного доверия, по оценке ВЦИОМ, показывает наиболее низкие значения, оставаясь крайне чувствительным к влиянию внешних вызовов. Подавляющее большинство опрошенных респондентов (62 %) считают, что сейчас неудачное время для взятия кредита. Аналогично потребительскому доверию, острая фаза дефицита кредитного доверия была пройдена весной 2022 года (81–84 %).

Результаты исследования показали неоднозначность оценок доверия банковской системе. Мнения россиян разделились в равных долях: 36 % респондентов предпочитают хранение денег в банках, в то время как 35 % полагают, что лучше их забрать из банка. Весной 2023 года проблема дефицита доверия банковской системе была несколько менее актуализирована в общественном сознании. Среди россиян преобладала доля тех, кто готов был к открытию банковского вклада (39–42 %).³

² Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kino-obshchepit-i-pokhodyv-gosti-trendy-2022>

³ Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/>

Аналогичные выводы, иллюстрирующие дефицит доверия банковской системе, представлены в работах российских ученых. Литвин В.В. связывает между собой такие процессы, как снижение уровня доверия населения к финансовым институтам, вывод наличных денежных средств и распространение границ нестабильности, обусловленное пандемией и политическими трансформациями [9].

Полученные результаты свидетельствуют о роли доверия в формировании потребительского спроса на финансовые продукты и услуги. В работах российских ученых делается вывод о взаимосвязи между высоким уровнем доверия и развитием финансовых рынков, экономики и правовой системы [12]. Дефицит доверия становится маркером проблем в экономике, обостряет противоречия и сложности в построении взаимодействий между различными группами людей и организациями [1]. Снижение доверия становится точкой запуска таких общественных деструкций, как социальная аномия, несоблюдение законов и социальных норм, непредсказуемость поведения социальных акторов, разрушение устоявшихся паттернов социального взаимодействия [13].

Причины дефицита доверия и условия его преодоления

Анализ результатов экспертного интервью позволяет систематизировать причины дефицита доверия в трансформирующихся экономических отношениях, обозначить условия преодоления негативных тенденций. В сфере сбережений эксперты выделили три ключевые причины дефицита доверия: человеческий фактор (наивность, менталитет, недостаток знаний, предубеждения); структурные и системные несовершенства внутри самих сфер экономических отношений; неопределенность будущего и геополитическая напряженность. Указывая на человеческий фактор, эксперты обращали на отсутствие ясных горизонтов планирования, изменение «правил игры» в системе налогообложения, на финансовых рынках. Дополняя точку зрения, ученые обращают внимание на сопутствующие проблемные риски экономических трансформаций: нарастание безработицы, снижение уровня доходов, рост инфляции, падение курса национальной валюты. Данный негативный фон оказывает воздействие на финансовые стратегии россиян, в том числе, на сберегательное поведение [2].

В качестве условий преодоления дефицита доверия эксперты выделили следующие: минимизация экономических рисков, сжатие границ неопределенности, снижение геополитической напряженности, упор на системность и взаимосвязь институтов, изменение неко-

[analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pokupki-kredity-sberezhenija-monitoring](https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pokupki-kredity-sberezhenija-monitoring)

торых аспектов в законодательстве, упор на усиление демократизации (большая свобода гражданам, открытость информации). Важное значение в преодолении дефицита доверия приобретает социально-политическая и экономическая стабильность, которая позволяет выстраивать стратегии достижения экономического благополучия, планировать доходы и расходы, формировать личные и семейные бюджеты на долгосрочную перспективу, принимать взвешенные финансовые решения. Уровень жизни, формирование среднего класса, по мнению экспертов, также будет способствовать восстановлению доверия в экономических отношениях. Дополнительно эксперты обращают внимание на роль института образования в формировании прагматичных моделей финансового поведения. По мнению одного из экспертов, именно в системе среднего образования закладывается «*модель ответственного поведения с пониманием последствий своих решений, с пониманием ожиданий других субъектов, уважение к позиции других участников*». При этом эксперт отмечает, что формирование соответствующих норм, моделей поведения в экономической сфере, уважения будет способствовать закреплению ожиданий добросовестного взаимодействия, а, соответственно, обеспечивать рост доверия.

Рассматривая сроки восстановления доверия, эксперты в большинстве своем указали на отсутствие оптимистичных прогнозов в краткосрочной перспективе. Только 6,1 % экспертов предполагают сокращение дефицита доверия во временном диапазоне до 1 года. При этом 50 %, напротив, предполагают усиление негативных тенденций. Среднесрочные перспективы восстановления доверия выглядят более оптимистично. Так, более половины опрошенных экспертов (54,2 %) полагают, что дефицит доверия сократится в ближайшие 5 лет. Наиболее благоприятным выглядит прогноз изменений состояния дефицита доверия в экономических отношениях в долгосрочной перспективе. Так, 57,8 % экспертов предполагают сокращение дефицита доверия.

Заключение

Анализ результатов опросов населения показал трансформацию потребительских моделей населения

в условиях кризиса. Среди россиян отмечается распространение компенсаторных механизмов потребления, направленных на снижение уровня стресса. В частности, отмечается более высокое потребление крепкого алкоголя, сигарет, сладкой пищи. Примитивизация моделей потребления иллюстрируется отказом от дорогостоящих покупок, снижением спроса на услуги объектов общественного питания, уменьшением досуговой активности.

Экономическая неопределенность диктует новые тренды на реализацию, с одной стороны, таких стратегий потребления, как «жить здесь и сейчас», с другой стороны, на поиск возможностей минимизации своих финансовых затрат. Результаты исследований показывают снижение индекса потребительского доверия, 43 % опрошенных россиян считают, что сложившаяся ситуация не благоприятствует серьезным приобретениям. Наиболее негативное влияние дефицит доверия оказывает на развитие финансовых рынков. Так, крайне чувствительным к внешним вызовам является кредитное доверие населения, в котором также прослеживается стремление к сжатию финансовой нагрузки в условиях неопределенности. Неблагоприятные тенденции характерны для развития доверия банковской системе, только треть опрошенных респондентов (36 %) в сложившейся ситуации ориентированы на хранение денежных средств в банках.

Опираясь на материалы экспертного интервью, можно выделить три группы факторов, детерминирующих дефицит доверия в современных экономических отношениях: когнитивные (стереотипы, предубеждения, страхи); институциональные (несовершенство ряда законодательных норм, отсутствие условий для долгосрочного планирования); глобальные (геополитическая напряженность, мировой экономический кризис). При формировании прогноза дефицита доверия эксперты в большинстве своем склоняются к оптимистичным оценкам в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдеева Д.А. Роль доверия в экономике // Социодиггер. 2021. Т.2. № 1-2 (7). С. 41–43.
2. Бибикина Е.А., Курникова И.В., Самвелян Г.А. Сберегательное поведение жителей Ивановской области в условиях кризиса // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2022. Т.4. №54. С. 14–20.
3. Большунова С.А., Тюрников А.Г. Взгляд на межкультурную коммуникацию как взаимодействие жизненных миров и преодоление кризиса доверия. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2022. Т. 12. № 1. С. 80–89. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-1-80-89
4. Воеводина Е.В. Доверие как базовый принцип инклюзивной экономики: анализ концептуальных и методических подходов // Теория и практика общественного развития. 2023. № 3. С. 38–43. <https://doi.org/10.24158/tipor.2023.3.5>.
5. Гираев В.К. Трансформации занятости, доходов и личного потребления в Дагестане // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2021. №4. С. 3–13. doi: 10.24412/2412-2025-2021-4-3-13

6. Зеленков М.Ю., Тюриков А.Г., Чжан В. Системная модель и закон кризиса доверия в условиях трансформирующихся экономических отношений // Социально-политические науки. 2022. Т. 12. № 2. С. 72–78. DOI: 10.33693/2223-0092-2022-12-2-72-78
7. Киселев А.А., Майорова М.А., Маркин М.И. Развитие концепция потребления в современных условиях: теоретический и практический аспект // Теоретическая экономика. 2021. №11. С.40–51
8. Лаптева И.П., Трусова Л.Н., Гришина Е.Н. Подходы к оценке факторов потребительского поведения // Статистика и экономика. 2018. №3. С. 30–39.
9. Литвин В.В. Доверие на финансовом рынке и стабильность российского банковского сектора: механизм взаимовлияния // Финансовые рынки и банки. 2023. №6. С. 102–111.
10. Рогач О.В., Фролова Е. Социальное самочувствие россиян весной 2022 г. // Социологические исследования. 2023. № 5. С. 160–166. DOI: 10.31857/S013216250024327-2
11. Сыркина А.Н. Психологические факторы потребительского поведения // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2015. Т.3. №4. С. 328–332.
12. Теляк О.А., Покровская Н.В. О феномене доверия на примере экономик стран союзного государства // Экономика и банки. 2022. № 1. С. 3–11.
13. Фролова Е.В., Рогач О.В. Институциональное доверие в российских регионах // Вестник Пермского университета. Политология. 2022. Т. 16. № 2. С. 49–58. DOI: 10.17072/2218-1067-2022-2-49-58
14. Цао Ц., Тюрина Е.А., Филатов А.Ю. Модель формирования доверия онлайн-потребителей к сфере электронной торговли // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2019. Т.4. № 92. С. 42–59.
15. Шилина М.Г., Вартанов С.А. Доверие как категория теории коммуникации в парадигме цифровой экономики (к постановке научной проблемы) // Меди@льманах. 2019. Т.1. № 90. С.20–38. doi: 10.30547/medialmanah.1.2019.2038

© Фролова Елена Викторовна (efrolova06@mail.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»