

К ВОПРОСУ ОБ АДАПТАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА К НОВЫМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ УСЛОВИЯМ

TO THE QUESTION OF ADAPTATION OF UNIVERSITY TEACHERS TO NEW PROFESSIONAL CONDITIONS

A. Kuteynikov

Summary. Working conditions at the University are supported by fundamental changes. The publication examines the pros and cons of the Bologna system. Load change is analyzed. The lack of educational skills of modern students is discussed. The question of self-training of students is raised. The functioning of the competence approach is considered. Implementation of point-rating system. Prospects of further successful functioning of the higher education system.

Keywords: Bologna system, socialization of students, activities in outlining, independent work of students, competency-based approach, consolidation of universities, the problem of free attendance, reformation of higher education.

Кутейников Алексей Николаевич

К.псх.н., доцент, Северо-западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы, Санкт-Петербург, Россия
alex_kutejnikov@mail.ru

Аннотация. Условия работы в вузе подвержены кардинальным изменениям. В публикации рассмотрены плюсы и минусы Болонской системы. Проанализировано изменение нагрузки. Обсуждается отсутствие учебных навыков у современных студентов. Поставлен вопрос о самоподготовке студентов. Рассмотрено функционирование компетентного подхода. Внедрение бально-рейтинговой системы. Перспективы дальнейшего успешного функционирования системы высшего образования.

Ключевые слова: Болонская система, социализация студентов, деятельность по конспектированию, самостоятельная работа студентов, компетентный подход, укрупнение вузов, проблема свободного посещения, реформирование высшего образования.

В последние годы условия работы в вузе всё в большей степени подвержены кардинальным изменениям. И вследствие этого перед преподавателями, если они хотят оставаться успешными в рамках своей профессии, возникает необходимость полностью изменить свой выработанный на протяжении многих лет профессиональный стиль.

Начало указанной трансформации было положено введением Болонской системы. Разумеется, здесь можно найти определённое количество положительных моментов. И прежде всего — это возможность для студентов поехать на семестр-другой на учёбу в зарубежные вузы (теоретически можно даже полностью перевестись в зарубежный вуз, но на самом деле это нереально, так как, например, в ЕС образованием юридически признаётся лишь тот отрезок образования, который был получен в самих странах ЕС).

Да, те студенты, которые хотят пройти углубленную стажировку в других вузах, получают преимущества от введения Болонской системы. Таких студентов в вузах немного, всего несколько процентов от общего списочного состава. А как сказывается введение новых стандартов на тех студентах, которые не планируют зарубежных стажировок? К сожалению, практика показывает, что в результате многочисленных реорганизаций качество учёбы понизилось и учиться стало легче.

Количество часов на изучение того или иного предмета сократилось. При увеличении индивидуальной нагрузки преподавателям это привело к тому, что преподаватели вынуждены сокращать свои привычные курсы, но при этом они получают разрядку на чтение абсолютно новых для себя учебных предметов. Кстати, по мнению ряда авторитетных преподавателей, для того, чтобы качественно разработать новый учебный курс, необходима его «обкатка на аудитории» на протяжении трёх-четырёх лет [2].

Иногда преподаватель вынужден заниматься несвойственной для него функцией — он вынужден заниматься социализацией студентов. Речь идёт не о воспитании личности (хотя и это тоже необходимо) и не об организации досуга, а именно об элементарной социализации. Фактически, этим должна заниматься средняя школа, но на рубеже 80–90-х годов прошлого века школа сама переживала период управленческого кризиса и вынуждена была самоустраниться от решения данной проблемы. А специфика преподавания в высшей школе такова, что социализация должна быть базой и предварительным условием для успешного прохождения обучения. В результате преподаватели вуза вынуждены отвлекаться на неспецифические для них задачи.

Одна из основных проблем в учебной деятельности современных студентов, как постоянно отмечают педагоги, — неумение работать с источниками и неумение

конспектировать. Раньше студентов целенаправленно учили конспектировать. Правда, при этом иногда использовались политизированные тексты. Например, труды классиков марксизма-ленинизма. Конечно, можно критиковать эти источники за излишнюю политизированность и даже предвзятость, но, тем не менее, при работе с данными источниками студенты учились выделять главные тезисы, следить за последовательностью аргументов в логической цепочке и учились делать обобщающие умозаключения. В настоящее время студентов не обучают искусству составления конспектов. А это приводит к тому, что у студентов оказываются несформированными навыки отбора, анализа и обобщения материала. Иногда даже для написания реферата или курсовой работы студенты просто пользуются соответствующим сайтом и копируют целые абзацы или даже готовые работы при помощи манипуляций мышкой, не всегда удосужившись вчитаться в то, что они скопировали.

Отдельного вопроса заслуживает такой пункт в нагрузке преподавателей как Самостоятельная работа студента (СРС). Что представляет собой указанный пункт? В западных университетах СРС входит в учебную нагрузку преподавателя. Имеется в виду, что раз в неделю преподаватель имеет присутственные дни, когда он должен находиться на кафедре, ждать студентов, которые приходят в специально назначенное время и отчитываются, что они прочитали, законспектировали и написали за прошедшую неделю. И педагог за это получает зарплату. То есть это именно СРС под управлением преподавателя. В наших учебных планах СРС тоже предусмотрена, но часы у преподавателей в нагрузке на это не выделяются и не предполагаются (по крайней мере, так обстоят дела в большей части вузов). Таким образом, на данный вид работы в соответствии с учебным планом время должно отводиться, но выполнять или не выполнять этот пункт — фактически предлагается решать самим студентам.

Иногда вызывает вопросы у специалистов и формулирование так называемого компетентного подхода. В принципе, это возрождение старой концепции формирования знаний, умений и навыков как основы процесса обучения [1]. Только теперь это позиционируется не как основа обучения, а как его результат. Претензии преподавателей к реализации указанного компетентного подхода заключаются в том, что согласно требованиям ФГОС, для каждого занятия должны быть расписаны конкретные компетенции, которые необходимо сформировать у студентов. Насколько оправдана подобная нормативная детализация? От коллег-преподавателей зачастую приходится слышать мнение, что студентов много и каждый усваивает запланированные компетенции по-своему. Один «схватывает на лету»,

другой использует конспект лекции для того, чтобы самостоятельно её ещё раз проработать, самостоятельно выявить пробелы в своих знаниях и опять же самостоятельно изучить материал и сформировать необходимые компетенции. Третий студент вообще может быть не согласен с преподавателем (на гуманитарных предметах это бывает достаточно часто) и выработает свою точку зрения. Кстати, один из величайших мыслителей XX века Станислав Лем считал, что задача преподавателя в вузе заключается в том, чтобы обозначить проблему, изложить возможные пути её решения и предоставить возможность студентам самим формулировать собственную точку зрения [4].

Ещё одна проблема, которая интенсивно обсуждается в профессионально-педагогической среде — это укрупнение вузов и создание федеральных университетов. В своё время на уровне министерства было принято, в принципе, взвешенное решение создать в качестве управленческого эксперимента несколько федеральных университетов. Но достаточно быстро без обсуждения результатов данного эксперимента было принято решение о массивном укрупнении почти всех вузов страны. Обоснование решения было исключительно идеологическое — было объявлено, что это будет способствовать повышению качества преподавания. Но, во-первых, непонятно, как при наличии того же самого преподавательского состава и при увеличении индивидуальной учебной нагрузки может быть достигнуто повышение качества преподавания. Пока всё сводится к тому, что многие ранее самостоятельные со своей собственной спецификой вузы стали филиалами и финансовые потоки были перенаправлены в другие русла. Во-вторых, из теории управления известно, что чем больше по своему объёму организационная структура, тем сложнее её управлять. Не исключено, что в ближайшее время системе высшего образования придётся столкнуться с кризисными явлениями в сфере управления.

Следующая трудность, которая возникает перед вузовским педагогом, — это проблема «свободного посещения лекций» студентами, и эта проблема во многом была создана искусственно. Когда в конце 1980-х гг., на уровне министерства образования, разрешили подобную практику, то пытались скопировать реалии, существующие в западных вузах. Однако там принцип свободного посещения означает свободу выбора того или иного предмета из ряда обязательных. То есть, студент может выбрать один любой спецкурс из ряда предложенных (или, по личному желанию, посетить все курсы) и сдать соответствующий экзамен или зачет. У нас же это превратилось в свободу посещения или непосещения занятий [3]. И на такой порочной традиции было воспитано целое поколение студентов. В последнее время стала применяться бально-рейтинговая система, и педагоги

юридически получили возможность применять санкции к не посещающим занятия студентам, но последствия применяемой в предыдущие годы практики будут сказываться еще какое-то время.

Ещё одна проблема заключается в том, что иногда приходится иметь дело со студентами, которые потерпели неудачу на экзамене, и в дальнейшем они обращаются с просьбой о замене преподавателя для пересдачи данного экзамена. Конечно, подобные случаи встречаются не так уж и часто, но они всегда вносят излишнюю нервозность в учебный процесс. Здесь тоже принцип свободы выбора учебного предмета трактуется студентами как свобода выбора преподавателя

Описывая современную ситуацию в образовательном пространстве высшей школы, нельзя не упомянуть и о следующем факте: раньше руководитель подразделения в вузе или руководитель самого вуза всегда должен был быть профессиональным преподавателем. Для занятия руководящей должности в высшей школе необходимо было иметь реальный многолетний опыт чтения лекций по какому-либо учебному предмету. В настоящее время это уже не является обязательным условием. В результате административную должность теоретически может занять и человек с хорошим опытом работы, но полученным не в вузе, а в другой сфере деятельности. И результативность такого администратора будет определяться тем, насколько грамотно он сможет подобрать себе команду советников.

Ещё одна значительная проблема в функционировании высшей школы — это проблема сокращения количества диссертационных ученых советов. Когда в 2011 г. министр образования и науки выступил с указанной инициативой, его объяснительная мотивировка гласила: необходимо снизить количество непрофессионально подготовленных диссертаций. При этом им было специально подчеркнуто (или он просто проговорился?), что большая часть этих непрофессионально написанных

диссертаций защищалась не преподавателями (!) а представителями совсем других профессиональных групп.

Кстати, по мнению автора настоящей статьи, уменьшить количество некачественных защит можно было бы и без снижения численности советов. И так, в настоящее время защититься стало труднее по банальной причине уменьшения количества диссертационных советов. Причём некоторые советы были закрыты не по причине того, что в их работе были обнаружены недостатки, а потому, что бывшие престижные вузы, в которых раньше функционировали данные советы, стали обыкновенными филиалами (по существующим нормам филиалы не имеют права открывать свои диссертационные советы).

Раньше преподавателю в своём вузе защититься было легче. Здесь играл роль даже чисто психологический фактор «игры на своём стадионе». Теперь люди вынуждены защищаться в других вузах, а иногда и в другом городе. А если молодые преподаватели не будут защищаться, то к чему это приведёт? К тому, что не будет преемственности в кадровом вопросе, и на руководящую работу в вузе всё чаще будут назначаться представители других профессиональных групп.

В заключение следует высказать надежду, что все эти перечисленные проблемы при высоком уровне профессионализма наших педагогических кадров всё же не могут привести к глобальной дисфункции системы. Наше образование за прошедшие сто лет неоднократно реформировали (в 1918 г., например, даже упраздняли учёные степени и звания, и потом их пришлось восстановить), но все сложности, возникающие в результате удачных и неудачных реформ, рано или поздно преодолевались. Система высшего образования как социальный институт обладает большим запасом прочности, и она сама всегда отбраковывала неудачные управленческие решения, а удачные решения использовала для обеспечения собственного продуктивного развития.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Зимняя И. А. Педагогическая психология. — М.: Университетская книга, Логос, 2009.
2. Кутейников А. Н. Профессиональное становление преподавателя высшей школы: Монография. Изд-во СЗИУ РАНХиГС, Санкт-Петербург, 2014.
3. Кутейников А. Н. Психологический портрет и социальные ожидания высокопродуктивного преподавателя вуза. СПб, Управленческое консультирование. 2013. № 6 (54). С. 117–12
4. Лем С. Сумма технологий. М.: изд-во Terra Fantastica, Neoclassic, АСТ 2012.

© Кутейников Алексей Николаевич (alex_kutejnikov@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»