

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В УСЛОВИЯХ СОТРУДНИЧЕСТВА СО ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

IMPROVING THE COMPETITIVENESS OF BUSINESS STRUCTURES IN TERMS OF COOPERATION WITH THE WORLD TRADE ORGANIZATION

E. Ponomareva

Annotation

The article summarizes the first results of the development of the Russian economy after WTO accession. The author makes recommendations for improving the competitiveness of business structures in terms of cooperation with the WTO.

Keywords: World Trade Organization (WTO), trade, Russia's economy, competitiveness, technical regulation.

Пономарева Елена Владимировна
К.э.н., доцент каф. внешнеэкономической
деятельности и торгового дела
Санкт-Петербургского государственного
торгово-экономического университета

Аннотация

В статье обобщаются первые результаты развития российской экономики после вступления в ВТО. Автор дает рекомендации по повышению конкурентоспособности предпринимательских структур в условиях сотрудничества с ВТО.

Ключевые слова:

Всемирная торговая организация (ВТО), внешнеэкономическая деятельность, экономика России, конкурентоспособность, техническое регулирование.

Обеспечение конкурентоспособности фирмы является ключевой задачей менеджмента, так как от ее решения зависят рентабельность хозяйственной деятельности компании и само ее выживание [9, 10]. Особое значение эта задача приобрела в условиях глобализации [8], когда конкуренция вышла на новый уровень – международный. По сути дела, это означает, что фирма теперь действует уже не в локальной, а в глобальной внешней среде, и должна учитывать в разработке своей стратегии не только локальные, но и глобальные факторы [11].

22 августа 2012 года Россия стала 157-м по счету членом Всемирной торговой организации (ВТО). Руководство страны 18 лет вело многосторонние переговоры о присоединении к ВТО, в результате чего 16 декабря 2011 г. в Женеве был подписан Протокол по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации. Непосредственной частью Протокола являются Перечень обязательств по товарам и Перечень обязательств по услугам. Данные обязательства направлены на либерализацию международной торговли товарами и облегчения доступа на внутренние рынки стран-участниц ВТО.

С этого важного для страны момента прошло чуть более года, настало время подведения первых промежуточных итогов. Анализ динамики внешней торговли за период с января по июнь 2012 и 2013 гг. (таблица 1, 2) показывает, что объемы внешней торговли страны за исследуемый период не претерпели значительных изменений.

Наиболее высокий оборот внешней торговли наблюдается в марте 2012 года (73985,147 млн.долл.США) и в апреле 2013 года (73211,12 млн.долл.США). Рост оборота внешней торговли в марте 2012 года обусловлен увеличением на 2274,7129 млн.долл.США экспорта и на 3532,426 млн.долл.США импорта. А в апреле 2013 года увеличение оборота внешней торговли обусловлено исключительно ростом импорта на 1430,8467 млн. долл. США.

В январе, феврале, марте и мае 2013 года показатели по экспорту ниже, чем в 2012 году. По данным Федеральной таможенной службы РФ, доходы от экспорта нефти из России в январе-июне 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. снизились на 8,4% – до 83,98 млрд. долл. США с 91,65 млрд. долл. США, что во многом объясняет снижение экспорта. На показатели внешней торговли РФ также повлияло изменение курса рубля к доллару США.

Как следствие снижения объемов производства, снижение объемов внешней торговли происходит на фоне уменьшения роста ВВП. В первой половине 2013 года он составил около 1,2%, тогда как эксперты прогнозировали 2,4%.

Всего оборот внешней торговли за период январь-июнь 2012 г составил 406826,4 млн. долл. США. Тогда как в 2013 году этот показатель за аналогичный период времени составил 404620,2 млн. долл. США. Таким образом, оборот внешней торговли в целом за 2013 год по сравнению с 2012 годом снизился на 2206,2535

Таблица 1.

Динамика внешней торговли РФ за период с января по июнь 2012 г. [3]

Наименование показателя	2012 год					
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Оборот внешней торговли (млн.долл. США)	57843,7991	68178,0071	73985,147	69654,4645	71299,184	65865,8222
Экспорт (млн. долл.США)	39849,0913	44580,0141	46854,727	44572,0123	44853,849	40395,6058
Импорт (млн.долл.США)	17994,7078	23597,993	27130,419	25082,4522	26445,335	25470,2164
Сальдо торгового баланса (млн.долл.США)	21854,3835	20982,0211	19724,308	19489,5601	18408,515	14925,3894
Коэффициент покрытия (в %)	221,448949	188,9144306	172,70182	177,7019725	169,60969	158,599382

Таблица 2.

Динамика внешней торговли РФ за период с января по июнь 2013 г. [3]

Наименование показателя	2012 год					
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Оборот внешней торговли (млн.долл. США)	59017,4079	67592,06	72057,3308	73211,1202	65489,0733	67253,1768
Экспорт (млн. долл.США)	38951,4653	38951,4653	44886,4175	44609,3632	41202,3196	41746,0848
Импорт (млн.долл.США)	20065,9426	25044,31	27170,9133	28601,757	24286,7537	25507,092
Сальдо торгового баланса (млн.долл.США)	18885,5227	17503,43	17715,5042	16007,6062	16915,5659	16238,9928
Коэффициент покрытия (в %)	194,117297	169,8898	165,200253	155,967213	169,649349	163,664618

млн.долл.США за счет уменьшения доли экспорта в общем объеме оборота на 1,2 %. Самый низкий оборот внешней торговли отмечается в январе 2012 и 2013 года, что может быть связано с началом финансового года.

Сальдо торгового баланса за период январь–июнь 2012 г составил всего 115384,2 млн.долл.США]. В 2013 году этот показатель за аналогичный период времени составил 103266,6 млн. долл. США. Таким образом, данный показатель уменьшился на 10,5%, что является серьезным спадом. Эксперты утверждают, что на данную ситуацию оказал влияние экономический кризис стран Европейского союза 2012–2013 года, который сказался на снижении производительности, и, как следствие, снижение деловой активности. А так же процесс перестройки отечественной экономики в связи с вступлением в ВТО.

Рассчитанный коэффициент покрытия в период с января по июнь 2012 года также, как и сальдо торгового баланса имеет отрицательную тенденцию к уменьшению, а за период с января по июнь 2013 коэффициент посто-

янно находится в динамике и изменяется то в большую, то в меньшую сторону. Однако за оба периода коэффициент покрытия остается положительным и это значит, что доходы от экспорта покрывают расходы на импорт.

В целом, по представленным данным, можно сделать вывод, что вступление в ВТО не сказалось на России ни положительно, ни отрицательно. Однако, данная ситуация, как айсберг, скрывает угрозу снижения темпов развития российской экономики в ближайшей перспективе. Согласно договоренностям для России установлен переходный период, который необходим для либерализации доступа товаров и услуг на рынок. Переходные периоды для стран, вступающих в ВТО, как правило, составляют 2–3 года. По наиболее чувствительным товарам – 5–7 лет.

Исследования, проведенные в преддверьях вступления России в ВТО, не являются однозначными, порой даже весьма противоречивы. Однако, общая тенденция такова: через отведенные нам 7 лет "режима благоприятствования" последует резкий спад экономики, в случае если не будут приняты меры по повышению конкурентос-

пособности хозяйствующих субъектов.[7]

Некоторые исследователи утверждают, что после вступления России в ВТО увеличится приток производственных иностранных инвестиций в техническое перевооружение предприятий. Вместо этого мы наблюдаем приток иностранных кредитов и займов. Для справки, размер внешнего долга Российской Федерации с января 2012 по июль 2013г. увеличился с 541,9 до 703,8 млрд. долл. США. [2]

Открытость внутренних рынков каждого из участников для ввоза товаров другими участниками ВТО – является основным условием для всех стран, входящих в единое торговое пространство. В первую очередь это предполагает невозможность проведения политики защиты отечественного производителя в условиях ВТО. Таким образом, до 16 декабря 2011 г. – дня подписания в Женеве Протокола по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации–государством должна была быть разработана и внедрена стратегия повышения конкурентоспособности предпринимательских структур. Однако Правительство только во второй половине 2012 года начало обсуждение плана адаптации.

Интересным остается тот факт, что представители различных отраслей бизнеса на страницах газеты "Коммерсантъ" от 31.05.2012 года выступили с обращением в адрес Правительства РФ о необходимости отложить ратификацию договора о вступлении в ВТО [4]. Так как, по их мнению, российские производители не готовы к конкуренции с зарубежными партнерами и вступление в ВТО может нанести неизгладимый ущерб предприятиям производственной сферы.

Опыт вступивших в Европейский Союз стран Балтии и Восточной Европы показал, что при вхождении национального рынка в международную экономику возникает необходимость унификации нормативов и стандартов деятельности ведущих отраслей национальной экономики, при невыполнении этого условия возможна потеря государственного контроля над целыми отраслями. Подобные риски существуют и для России, которая уже является членом ВТО.

В этих условиях возникает потребность корректировки роли технического регулирования. Под техническим регулированием понимается совокупность подходов и механизмов, направленных на выпуск качественной безопасной инновационной и конкурентоспособной продукции. Использование инструмента технического регулирования является необходимым условием повышения инновационной активности бизнес–структур.

После 22 августа 2012 года многие новые механизмы вступили в силу. Например, были изменены ставки таможенных пошлин, тарифные квоты, изменения коснулись государственной поддержки экспорта. Все мероприятия были проведены в соответствии с новыми правилами ВТО. В данном случае тарифное регулирование, как инструмент, не может защитить российского производителя, на его место должны прийти новые механизмы повышения конкурентоспособности предпринимательских структур [6]. Поэтому на государственном уровне

необходимо разработать стратегию и концепцию технического регулирования, а также концептуальную схему их реализации на федеральном и региональном уровне с целью повышения конкурентоспособности страны.

Необходимо подготовиться к приходу на рынок сильных нерезидентов, повысить качество управления своим бизнесом, т.к. на российский рынок в массовом порядке придут крупные международные корпорации и усилят конкуренцию во всех отраслях экономики. В связи с этим ожидается значительное падение рентабельности отечественных предприятий и снижение их конкурентных преимуществ. Такими отраслями являются: пищевая, фармацевтическая, химическая, автомобильная, авиастроительная, легкая и электронная промышленность, сектор страхования, финансовые услуги и розничная торговля

Анализ товарной структуры экспорта РФ в 2011–2013 годах (таб. 3) показывает зависимость страны от уровня мировых цен на углеводороды.

В структуре экспорта в период с 2011 по 2013 г. лидируют топливно–энергетические товары, на втором месте – минеральные продукты, на третьем – металлы и изделия из них. На остальные товарные группы приходится от 5 до 2%. Доля минеральных продуктов в период с января по июль 2012 года составила 75,68 %, что составило 188541,5 млн. долл. США, а в 2013 году доля снизилась на 1,38 %. Экспорт топливно–энергетических товаров в период с января по июль 2012 года составил 186072,4 млн. долл. США или 74,87 %, а в 2013 году объем их экспорта уменьшился на 5070,3 млн. долл. США.

Самой незначительной статьей товарной структуры экспорта стран дальнего зарубежья является статья "Текстиль, текстильные изделия и обувь", их доля составляет всего 0,05 % от общей стоимости товаров в 2012 году и остается неизменной в 2013 году.

Проведенный анализ еще раз подчеркивает необходимость создания механизмов поддержки и развития российского производителя, который не может конкурировать с иностранными компаниями, быть активным участником внешнеэкономической деятельности.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 03.12.2012 г. № 216–ФЗ (ред. от 07.06.2013) "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" прогнозируемый общий объем доходов федерального бюджета на 2014 год в сумме 14 063 419 918,0 тыс. рублей и на 2015 год в сумме 15615507439,0 тыс. рублей. Стоит отметить, что 80% от объема таможенных платежей, поступающих в Федеральный Бюджет, взимается от экспорта энергоресурсов. [5] Зависимость от мировых цен на энергоресурсы делает нашу экономику уязвимой. Повышение конкурентоспособности предприятий реального сектора должно стать основной задачей государства.

Основу конкурентного преимущества международных компаний составляет своевременная реализация эффективных современных технических, производственных и управленческих решений. В настоящий момент в Российской Федерации существует более 1 млн. нормативно–правовых документов, регламентирующих деятель-

Таблица 3.

Товарная структура экспорта РФ в 2011-2013 годах. [3]

№	Наименование товарной отрасли	Январь - август 2011	Январь - июнь 2012	Январь - июнь 2013
		Стоимость (млн. долл. США)		
1	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	5326,5	7471,4	2008,5
2	Минеральные продукты	222864,9	188541,5	183335,8
3	Топливо-энергетические товары	219724,9	186072,4	181002,1
4	Продукция химической промышленности, каучук	18661,5	15470,2	15207,3
5	Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	242,3	316,6	408,1
6	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	6936,4	5083,4	5148,5
7	Текстиль, текстильные изделия и обувь	275,8	343,0	351,0
8	Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	7566,8	5781,0	6200,1
9	Металлы и изделия из них	27815,6	24354,1	20562,3
10	Машины, оборудование и транспортные средства	14536,2	11792,1	13004,1
11	Другие товары	2924,3	2224,2	3651,5
	ВСЕГО:	307150,4	261377,6	253943,4

ность хозяйствующих субъектов, которые приводят к увеличению издержек, дублированию управленческих функций, формированию неоптимальной организационной структуры контроля за деятельностью предприятий. В условиях жесткой конкурентной борьбы необходимо использовать инструментарий технического регулирования в концепции инновационного развития страны с целью повышения конкурентоспособности и эффективности

российской экономики.

Использование инструмента технического регулирования позволит выйти с конкурентоспособной продукцией на мировой рынок отечественным производителям. Это позволит изменить структуру внешнеторговой деятельности страны и повысить доходы в бюджет от не сырьевых поступлений, даст возможность устойчивого развития Российской экономики в условиях ВТО.

ЛИТЕРАТУРА

1. Про ВЭД. Информационно-аналитическое издание. Режим доступа: <http://провэд.рф> (20.11.2013)
2. Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба. Режим доступа: <http://ruskline.ru> (20.11.2013)
3. Сайт Федеральной таможенной службы РФ. Режим доступа: www.customs.ru (15.11.2013)
4. Газета "Коммерсантъ" № 97 (4882) от 31.05.2012 г.
5. Пономарева Т. Г. Посткризисное развитие экономических объединений и организаций в условиях глобализации: Монография. СПб.: Издательство Политехнического университета, 2011. С. 94 – 105.
6. Сорвина Т. А. Атрибуты конкурентоспособности коммерческих предприятий: монография. СПб.: Санкт-Петербургский университет управления и экономики, 2011. С. 19–24.
7. Гетманова Г. В. Новые формы ведения бизнеса в информационной экономике. Сб. докладов межд. научно-практ. конф. "Проблемы менеджмента в условиях глобализации информационного пространства" Санкт-Петербург, 2012. С. 49 – 50.
8. Жилинкова И. Н. Перспективы развития предприятий малого бизнеса сферы услуг в условиях глобализации // Экономика и предпринимательство. – 2012. – № 6. – С. 463–470.
9. Еремина М. А., Зыбин О. С., Харитонова Е. В. Особенности ведения конкурентного бизнеса в ресторанах японской кухни сетевого формата // Техно-технологические проблемы сервиса. – 2012. – № 4. – С. 83–86.
10. Зыбин О. С., Алексашина А. А., Белокурова Е. С. Повышение конкурентоспособности товаров как основа стратегии развития предприятий пищевой промышленности // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2012. – № 8.
11. Файзуллин Р. В., Давлетова Р. С., Коловертнов Р. А. Влияние внешней среды на стратегическое планирование развития промышленного предприятия // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 7. – С. 519–522.