

О РАЗУМНОМ СРОКЕ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНЫМ ИСКАМ ЧЛЕНОВ ГРУППЫ ЛИЦ

REASONABLE TIME FOR CONSIDERATION OF CASES ON INDEPENDENT CLAIMS OF MEMBERS OF A GROUP OF PERSONS

I. Ashirov

Summary. In this article, the author examines the issue of a reasonable time of legal proceedings for persons who have not exercised the right to join a class action and have filed independent claims. The author analyzes how the current rules on the suspension of proceedings on claims of these persons may affect their right to trial within a reasonable time. The article presents situations that may affect the rights of these persons, and also proposes one of the options for resolving the problem under study.

Keywords: class action, private class action, collective action, group of persons, reasonable time of proceeding.

Аширов Ильдар Маратович

*Аспирант, Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской
Федерации (г. Москва)
ildar079@mail.ru*

Аннотация. В настоящей статье автор исследует вопрос о разумном сроке судопроизводства для лиц, не воспользовавшихся правом присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц и обратившихся в суд с самостоятельными исками. Автор проводит анализ того, как действующие правила о приостановлении производства по делу по искам указанных лиц может повлиять на их право на судопроизводство в разумный срок. В статье приводятся ситуации, которые могут затронуть права этих лиц, а также предлагается один из вариантов разрешения исследуемой проблемы.

Ключевые слова: групповой иск, частный групповой иск, коллективный иск, группа лиц, разумный срок судопроизводства.

Введение

Одной из задач судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах является рассмотрение и разрешение дел в разумный срок. Действующее законодательство понятие «разумный срок судебного разбирательства» не определяет. В.В. Ярков под разумным сроком понимает «тот срок судебного разбирательства или исполнения судебного акта, который гарантирует реальную защиту прав, свобод или законных интересов заинтересованных лиц»¹. И.Н. Поляков рассматривает разумный срок судопроизводства как «логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу, а компетентные органы обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта»². Конституционный Суд РФ исходит из того, что «требование разумного срока судебного разбирательства отражает важнейший общественный запрос на эффективное и рациональное правосудие, одним из основных показателей которого является своевременность разрешения дел. ... Поскольку это понятие носит оценочный характер, мера разумной продолжительности судопроизводства не может быть одинаковой для всех дел, а, следовательно, при отнесении срока разбирательства конкретного дела

¹ Ярков В.В. Принципы административного судопроизводства: общее и особенное // Журнал «Закон». 2016. N 7. С. 52–60.

² Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. 2011. N 3. С. 33–37.

к разумному или неразумному (кроме процессуальных сроков, установленных законом, в случае их превышения) необходимо учитывать дополнительные критерии, которые бы исключали возможность его произвольной оценки»³. Таким образом, разумный срок судопроизводства, как часть гарантированного ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту, является критерием, разрешающим вопрос об обоснованности длительности судебного разбирательства по делу. Право на судопроизводство в разумный срок нашло свое закрепление, в частности, в ст. 6.1 ГПК РФ, 6.1 АПК РФ.

Разумные сроки судопроизводства и самостоятельные иски членов группы лиц

Разумный срок судопроизводства должен влиять на правовое регулирование процедуры рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц. С учетом мировой практики проведения таких дел, можно сделать вывод о том, что рассмотрение судом требований по групповому иску является достаточно длительной процедурой, требующей от сторон и суда совершения многочисленных процессуальных действий. В то же время, по мнению автора, действующие правила Главы 22.3 ГПК РФ и 28.2 АПК РФ, затрагиваю-

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. N 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2011 г., N 5.

щие порядок рассмотрения дел по частным групповым искам (далее — «групповой иск»), нуждаются в усовершенствовании в части разумных сроков судопроизводства. Этот вопрос касается установленного в законе фактического приоритета рассмотрения дела по групповому иску перед делом лица, хоть и подпадающего под критерии принадлежности к группе лиц, но решившего обратиться в суд с самостоятельным иском. Так, в ч. 5, 6 ст. 244.25 ГПК РФ, ч. 5, 6 ст. 225.16 АПК РФ закреплены правила о том, что если член группы лиц, обратившийся с самостоятельным иском, не воспользуется правом присоединиться к групповому иску, то суд, рассматривающий его самостоятельные требования, приостановит производство по делу указанного лица до вступления в законную силу решения суда по групповому иску независимо от того, раньше или позднее чем групповой был предъявлен его самостоятельный иск. А.В. Борисова, Е.А. Котельникова отмечали, что «... процедура приостановления необходима ввиду того, что может возникнуть конкуренция решений, которые принимаются по похожим обстоятельствам. Иначе может пострадать правовая определенность, т.е. именно цель введения данных изменений»⁴. Аналогичные доводы приводил В.В. Долганичев⁵. По нашему мнению, такой механизм приостановления производства по делу может нарушить гарантированное право члена группы лиц, решившего обратиться с самостоятельным иском, на судопроизводство в разумный срок.

Во-первых, нарушение права на судопроизводство в разумный срок по самостоятельному иску члена группы лиц может начаться уже с момента возбуждения судом производства по групповому иску. В соответствии с ч. 6 ст. 244.25 ГПК РФ, ч. 6 ст. 225.16 АПК РФ производство по делу лица, обратившегося с самостоятельным иском, приостанавливается даже в том случае, если такой иск предъявлен раньше, чем групповой. Из этого следует, что производство по самостоятельному иску приостанавливается независимо от того, сколько времени уже прошло с момента принятия судом этого иска, сколько доказательств было представлено сторонами и исследовано судом. Норма является императивной и не предусматривает какого-либо усмотрения для суда. Факт возбуждения судом производства по групповому иску является достаточным основанием для вынесения судом, рассматривающего требования по самостоятельному иску, определения о приостановлении производства по делу. Под действие данной нормы может попасть как лицо, недавно предъявившее свой иск, так и лицо, которое уже длительное время участвует в судебном

разбирательстве. Приостановление может отсрочить получение этим лицом необходимой судебной защиты, что несомненно повлияет на разумные сроки по его судопроизводству. Ч. 2 ст. 244.25 ГПК РФ, ч. 2 ст. 225.16 АПК РФ установлен предельный 8-месячный срок рассмотрения дела по групповому иску. Следовательно, такое лицо будет вынуждено ожидать как минимум 9 месяцев, включая срок вступления решения суда по групповому иску в законную силу, до вынесения судом определения о возобновлении производства по делу по самостоятельному иску.

Во-вторых, предельный 8-месячный срок рассмотрения дела по групповому иску может начать исчисляться заново при наступлении предусмотренных законом обстоятельств. Производство по делу начинается с самого начала, в частности, с момента вынесения определения суда о замене судьи, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле, о принятии встречного иска и др. Производство по делу должно быть начато заново и при вступлении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, членов группы лиц, несогласных с предъявленным требованием о защите прав и законных интересов группы лиц (ч. 2 ст. 244.23 ГПК РФ, ч. 2 ст. 225.10.2 АПК РФ). Указанные обстоятельства могут так же продлить срок приостановления производства по делу по самостоятельному иску лица, что так же отразится на его правах.

В-третьих, на вынесенное решение суда по результатам рассмотрения требований по групповому иску может быть подана апелляционная жалоба, что так же отсрочит срок его вступления в законную силу. Если решение суда первой инстанции будет отменено, например, в связи с нарушением ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ, то суд апелляционной инстанции должен будет перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Повторное рассмотрение по существу требований по групповому иску судом апелляционной инстанции повлияет на сроки завершения группового производства.

В-четвертых, не исключено, что в порядке кассационного обжалования суд кассационной инстанции отменит акты судов первой и апелляционной инстанции по делу по групповому иску и направит дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из буквы закона суд, рассматривающий дело по самостоятельному иску члена группы лиц, будет обязан даже повторно вынести определение о приостановлении производства по делу до завершения производства по групповому иску. Из этого допускается возникновение ситуации,

⁴ Борисова А.В., Котельникова Е.А. Новеллы института группового иска в гражданском судопроизводстве России // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. N 4. С. 16–19.

⁵ Долганичев В.В. Новый групповой иск в России: краткий обзор // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. N 11. С. 14–19.

когда лицо, предъявившее самостоятельный иск, будет вынуждено ждать окончания рассмотрения по существу требований по групповому как по первому, так и по второму кругу.

В-пятых, отсутствуют какие-либо гарантии того, что результаты рассмотрения дела по групповому иску окажут положительное влияние на результаты рассмотрения дела по самостоятельному иску лица, не присоединившегося к групповому иску. С одной стороны, закон в ч. 2 ст. 244.28 ГПК РФ, ч. 2 ст. 225.17 АПК РФ закрепляет, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу по групповому иску, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела по заявлению члена этой группы лиц, отказавшегося от участия по делу по групповому иску, за исключением случаев, если указанные обстоятельства оспариваются этим членом группы лиц. С другой стороны, суд, рассматривающий дело по групповому иску, может не установить важные для такого лица обстоятельства, в частности, в связи с непредставлением лицом, ведущим дело в интересах группы лиц, соответствующих доказательств. При этом лицо, предъявившее самостоятельный иск, может обладать такими доказательствами. Тогда получится ситуация, при которой лицо, не присоединившееся к групповому иску, будет вынуждено ожидать завершения производства по групповому иску, хотя каких-либо положительных результатов от него может и не быть. В таком случае необоснованно будет затянут срок рассмотрения судом его требований по самостоятельному иску.

Выводы

Таким образом, действующие правила могут привести к нарушению прав лица, не присоединившегося к групповому иску и предъявившего самостоятельный иск, на разумные сроки судопроизводства. Вероятно, подобный механизм приостановления производства по делу был создан в целях приведения к единообразию практики рассмотрения дел по искам лиц, подпадающих под критерии принадлежности к группе лиц, а также в целях процессуальной экономии. Ведь итоги рассмотрения дела по групповому иску потенциально должны стать примером практики рассмотрения дел по аналогичным делам, на которые будут ориентироваться другие суды. Однако вопросы единообразия судебной практики и процессуальной экономии здесь сталкиваются с гарантированным правом граждан на разумные сроки

судопроизводства, на получение своевременной судебной защиты их прав. Конституционный Суд РФ ранее высказывал позицию о том, что процессуальная экономия как таковая не является для законодателя самоцелью: в первую очередь она призвана заложить основу для организационно наиболее быстрого и эффективного разрешения дел в судебной системе в целом, что обязывает к принятию законодательных решений в сфере процессуального правового регулирования с учетом предписаний статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а в части предоставления сторонам гарантий реальной судебной защиты их прав, затрагиваемых требованием процессуальной экономии, — и с учетом вытекающей из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации необходимой соразмерности возможного ограничения этих прав конституционно защищаемым ценностям, которая определяется, в частности, характером материальных правоотношений, составляющих предмет соответствующей категории дел, и не допускает какого-либо снижения уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии⁶. В вышеприведенных случаях процессуальная экономия, наоборот, приведет к ограничению прав граждан на доступ к правосудию и к несвоевременной защите их прав. Поэтому действующее правовое регулирование нуждается в усовершенствовании. В частности, можно установить правила, согласно которым производство по делу по самостоятельному иску члена группы лиц, не воспользовавшегося правом присоединиться к еще рассматриваемому групповому иску, может быть приостановлено лишь по соответствующему заявлению такого лица. С учетом всех обстоятельств лицо самостоятельно решит, стоит ли ему присоединяться к групповому иску. А если нет, то следует ли ему подождать итогов рассмотрения дела по групповому иску или продолжить рассмотрение дела по его иску. Это правило сведет к минимуму ситуации, при которых будет нарушено право таких лиц на судопроизводство в разумный срок. Лицо примет на себя риски удовлетворения этого заявления, заранее получив соответствующие разъяснения от суда о возможных длительных сроках приостановления производства по делу. Кроме того, будет целесообразно предоставить такому лицу возможность подать заявление о возобновлении производства по делу по его самостоятельному иску на случай, если производство по групповому иску существенно затянется.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. N 17-П.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борисова А.В., Котельникова Е.А. Новеллы института группового иска в гражданском судопроизводстве России / А.В. Борисова, Е.А. Котельникова // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. N 4. С. 16–19.
2. Долганичев В.В. Новый групповой иск в России: краткий обзор / В.В. Долганичев // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. N 11. С. 14–19.
3. Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение / И.Н. Поляков // Российская юстиция. 2011, N 3. С. 33–37.
4. Яркв В.В. Принципы административного судопроизводства: общее и особенное / В.В. Яркв // Журнал «Закон». 2016. N 7. С. 52–60.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. N 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2011 г., N 5.

© Аширов Ильдар Маратович (ildar079@mail.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»