

## ТЕКСТ В ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ: ДЕМАРКАЦИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПОСТМОДЕРНИЗМА

### TEXT IN PHILOSOPHICAL DISCOURSE: DEMARCATIION THROUGH THE PRISM OF POSTMODERNISM

**I. Druzhinina  
L. Zaynutdinova**

*Summary:* The interaction of philosophical and literary practices in the context of postmodernism is considered. The subject and object of the study is the demarcation of philosophy and literature in the XX century.

*Keywords:* postmodernist philosophy, literature, discourse, lifeworld, philology, science, text, ontology.

**Дружинина Илона Анатольевна**

кандидат исторических наук, Казанский национальный  
исследовательский технический университет  
им. А.Н. Туполева – КАИ  
Ilona.druzhinina@rambler.ru

**Зайнутдинова Лилия Ильдаровна**

Казанский национальный исследовательский  
технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ  
zaynutdinowa.lil@yandex.ru

*Аннотация:* Рассматривается взаимодействие философских и литературных практик в контексте постмодернизма. Предметом и объектом исследования является демаркация философии и литературы в XX веке.

*Ключевые слова:* философия постмодернизма, литература, дискурс, жизненный мир, филология, наука, текст, онтология.

«О сколько нам открытий чудных  
Готовят просвещенья дух  
И Опыт, сын ошибок трудных,  
И Гений, парадоксов друг,  
И Случай, бог изобретатель...»  
А.С. Пушкин

В октябре 2024 года Дружинина Илона Анатольевна стала участницей 3-го Петербургского исторического форума, где директор исторического института СПбГУ гордо сказал на пленарном заседании, что разрушаются и реальные стены и виртуальные преграды между различными областями гуманитарного знания. Сегодня любая реальность человека, общества, страны, природы может быть рассмотрена в качестве текста, значит филологическая составляющая присутствует в современной философии обязательно. Это можно увидеть в зарубежной гуманитарной мысли, в частности, в «проекте» Ж.П. Сартра, «теоретическом антигуманизме» Альтюссера. Также принципиально новый ракурс в рассмотрении текстов открывается в работе «О грамматики» Ж. Дерриды. В свете идеи «конца философии», отвечая на траектории движения современных философских смыслов, в спор с Ж. Дерридой вступает Ю. Хабермас. В его философии для анализа применяются теоретические стратегии, сближающие философию с наукой. В рассматриваемом нами вопросе соотношения философии и литературных произведений Хабермас полагает, что именно в философском дискурсе впервые аккумулируется

универсалистская постановка вопроса<sup>1</sup>.

В статье «Философия и литература: формы взаимодействия в пространстве культуры» Автономова Н.С. приводит мысль о том, что специфическая особенность философии это – ее способность выявить смысловое ядро нерационального и непонятного<sup>2</sup>. Экспликация и рационализация, выявление своеобразного устройства самого процесса осмысления и позволяют появиться ощущению ясности. Философия всякий раз обращается сразу к двум полюсам – мышлению и к предмету мышления, в данном случае, к литературным текстам. В романах, повестях, стихотворениях и пьесах жизненные миры действующих персонажей становятся близки нам тем, что приоткрывают свои внутренние переживания и позволяют прикоснуться к ним чувственно, выстроить соотнесение себя с текстом как с некоей реальностью. В философии важна попытка понять диалектику целого и части, синтезировать некие целостности, стоящие за текстом, а филология отвечает на вопросы о внутреннем устройстве текста.

Согласно Автономовой Н.С., необходимо проанализировать язык текста прежде, чем выстраивать с его помощью новые проекты. Текст специально выстроен так, что в нем содержится множество «субъективирующих оговорок...много слов в кавычках — это значит, что все слова чужие и означают не то, что в словаре, а что именно – неизвестно»<sup>3</sup>.

1 Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне М.: «Весь Мир», 2003. – С. 126.

2 Автономова Н.С. Философия и литература: формы взаимодействия в пространстве культуры // Дом Бурганова. Пространство культуры. – 2010. – №. 4. – С. 173.

3 Деррида Ж. О грамматологии М.: Ad Marginem, 2000. – С. 10.

Литературный критик Григорий Амелин в своих лекциях по «Философии литературы» отметил: «Предмет филологии — конкретные тексты или что угодно как текст. У философии же нет своего предмета, поскольку ее объект — мышление. А объектом мышления может быть все что угодно»<sup>4</sup>. Философия может иметь своим предметом любое социальное явление, тяготеет оно более к истории или культуре, к психологии, к этике или к языку. Философия исследует связи и отношения между ними, выстраивая определенную онтологию вокруг явлений, с помощью концептов и терминологии «схватывая» и описывая некоторую реальность.

В постмодернистской мысли происходит отрицание субстанциальности, на смену приходит утверждение, что тексты, философские или же литературные, выступают в качестве письма.

Рассматривая литературное произведение в качестве философского объекта исследования, можно следовать филологическим критериям. Например, можно считать, что оно относится к тому или иному жанру, автору, событию и имеет собственные философские смысловые «ключи» для понимания. Таким образом, можно определить место произведения в культуре. Фридрих Джеймисон, философ и литературный критик, обсуждая рассматривая проявления культуры, приводит мысль о том, что извлекаемые из продуктов культуры идеи по привычке считаются неизменными, вечными, в то время как они исторически изменчивы. Например, «опера может быть представлена как нечто особенное и невероятное, нереальное, только при условии, что мы уже знаем ее как традиционный институт и уже считаем ее чем-то само собой разумеющимся. Это относится и ко всем другим возможным объектам отстранения: сражению (Стендаль, Лев Толстой), браку («Крейцерова соната»), морали среднего класса («Тошнота»), труду («Новые времена» Чаплина). Тот факт, что у нас есть имена для этих объектов, показывает, что мы уже заранее думаем о них в единообразном, вневременном ключе как о предметах того или иного рода»<sup>5</sup>. Стало быть, выбрав для философского анализа тот или иной текст, необходимо предварительно выяснить особенности, характерные для времени его создания. Для Джеймисона «ключами» к прочтению текстов являются извлекаемые из них идеологемы, понимаемые как некоторые ценности, из которых выстраивается классовый дискурс<sup>6</sup>. Такой анализ является «внешним» по отношению к тексту, направленным на анализ обще-

ственных отношений. Мы же не станем останавливаться на поиске идеологем, однако введем идею об изменчивом характере культурных форм, сохраняющих, при этом свою субстанциальность.

Говоря о современном состоянии философии, некоторые исследователи отмечают сложность очерчивания границ их взаимовлияния с литературой. Так, по Л. Борхесу, философия является разделом «фантастической литературы», притязания которой состоят в усмотрении нечто за пределами культуры.

Как мы уже отмечали ранее, спор о слиянии философии и литературы как жанров текста нивелирует вопрос об их субстанциальной основе. Десубстанциализация необходима для самопереосмысления философии и литературы, однако идея их совпадения указывает на внеисторическое осмысление. Отечественный исследователь Колесников А.С. утверждает, что связь между литературой, искусством, поэзией, философией и языком существовала на всем протяжении их становления. В античных текстах стройность формы воспринималась как само собой разумеющееся явление. Так, например, трактат по философии, называемой физикой в те времена, тита Лукреция «О природе вещей» представляет собой поэму, написанную гекзаметром. Поэтическая форма изложения была выбрана им неслучайно. Лукреций в стихах 931–950 сравнивает читателя с ребенком: как последнему для смягчения вкуса лекарства края сосуда смазывают медом, так и учение философ излагает «ясным стихом»<sup>7</sup>, чтобы оно стало доступным читателю. Пересечение философии и литературы отмечается Колесниковым и в обсуждении этического поступка — для XIX века характерны близость понимания свободы как «нравственной чистоты личности»<sup>8</sup> у И. Канта и Ф. Достоевского.

В качестве примера философского творчества и произведений, изложенных «литературным языком», можно привести работы Ф. Ницше, который целенаправленно не создавал корпус текстов, не задумывал целостности книг: «фрагментарность, незаконченность, метафоричность — вот первое, с чем сталкивается читатель при знакомстве с литературными опытами Ницше»<sup>9</sup>. В XX веке философия сближается с художественными формами слова, в качестве примеров Колесниковым приводятся произведения У. Эко, Л. Борхеса, Б. Шоу, М. Пруста, Ф. Кафки и других.

4 Амелин Г.Г. Лекции по философии литературы [Электронный ресурс] URL: <https://filosoff.org/tvorchestvo/lekcii-po-filosofii-literatury-grigorij-grigorevich-amelin/>, свободный. – проверено 16.06.2023.

5 Джеймисон Ф. Марксизм и интерпретация культуры. Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2014. – С. 91.

6 Там же. С. 48.

7 Тит Лукреций Кар О природе вещей / Пер. Ф.А. Петровского. М., 1983. – С. 51.

8 Колесников А.С. Философия и литература: современный дискурс [Электронный ресурс] URL: <http://anthropology.ru/ru/text/kolesnikov/filosofiya-i-literatura-sovremennyy-diskurs>, свободный. – Проверено 09.05.2023.

9 Подорова В. А. Выражение и смысл. М.: Ad Marginem, 1995. –С. 209.

Ключевыми в определении позиции в отношении философии и литературы стоят вопросы «Что такое философия?» и «Что такое литература?». Исходя из приведенных нами исследований и аргументации, можно сделать выводы, что философия и литература – две взаимовлияющие формы культуры, сохраняющие свою автономность на некотором уровне. Философия иссле-

дует связи и отношения между явлениями, выстраивает определенную сетку концептуального понимания, определенную онтологию находящейся перед ней реальности. Литературное же произведение рассматривается как открытие жизненного мира, восприятие которого происходит через личное прочтение и становится читательским опытом.

---

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Автономова Н.С. Философия и литература: формы взаимодействия в пространстве культуры // Дом Бурганова. Пространство культуры. – 2010. – №. 4. – С. 172-178.
2. Амелин Г.Г. Лекции по философии литературы [Электронный ресурс] URL: <https://filosoff.org/tvorchestvo/lekcii-po-filosofii-literatury-grigorij-grigorevich-amelin/>, свободный. – проверено 16.06.2023
3. Деррида Ж.О грамматологии М.: Ad Marginem, 2000. – 210 с.
4. Джеймисон Ф. Марксизм и интерпретация культуры. Екатеринбург: «Кабинетный ученый», 2014. – 182 с.
5. Колесников А.С. Философия и литература: современный дискурс [Электронный ресурс] URL: <http://anthropology.ru/ru/text/kolesnikov/filosofiya-i-literatura-sovremennyy-diskurs>, свободный. – Проверено 09.05.2023
6. Подорова В.А. Выражение и смысл. М.: Ad Marginem, 1995. –278 с.
7. Тит Лукреций Кар О природе вещей / Пер. Ф.А. Петровского. М., 1983.-270 с.
8. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне М.: «Весь Мир», 2003. – 236 с.

---

© Дружинина Илона Анатольевна (Ilona.druzhinina@rambler.ru), Зайнутдинова Лилия Ильдаровна (zaynutdinowa.lil@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»