

## ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИОНИЧЕСКОГО ПРИЗНАКА «РАССУДИТЕЛЬНОСТЬ – РЕШИТЕЛЬНОСТЬ»

**Коваленко Роман Константинович**

Независимый исследователь

kovalenkork@gmail.com

**Звонарёва Наталия Александровна**

Независимый исследователь

zvonareva@sibsocionic.ru

### RESEARCH OF SOCIONIC CHARACTERISTICS "PRUDENCE - DECISION"

**R. Kovalenko  
N. Zvonareva**

*Summary:* The purpose of the empirical study is to test the existing hypotheses of the socionic trait "prudence – decision". Correlation analysis revealed the presence of a positive connection between the pole "decisiveness" and the traits "acceptance of struggle", "independence", "aggressiveness", "assertiveness", "manipulativeness", "dogmatism", "masculinity", "reactionism", "rigidity", "conservatism", as well as "difficulties with communicative tolerance". And the "prudence" pole showed correlations with the traits "non-acceptance of struggle", "dependence", "permissiveness", "gentleness", "radicalism" and "pacifism". The results obtained make it possible to draw up a description of the poles of the trait "prudence – decision", confirmed by research results, which will allow practitioners using socionic methods to rely on proven hypotheses.

*Keywords:* socionics, dangerous world beliefs, prudence, decision, aggressiveness, pacifism, tolerance.

*Аннотация:* Цель эмпирического исследования – проверка существующих гипотез соционического признака «рассудительность – решительность». Корреляционный анализ выявил наличие положительной связи полюса «решительность» с чертами «принятие борьбы», «независимость», «агрессивность», «напористость», «манипулятивность», «догматизм», «маскулинность», «реакционизм», «жесткость», «консерватизм», а также «сложности с коммуникативной толерантностью». А полюс «рассудительность» показал корреляции с чертами «непринятие борьбы», «зависимость», «дозволенность», «мягкость», «радикализм» и «пацифизм». Полученные результаты позволяют составить подтвержденное результатами исследований описание полюсов признака «рассудительность – решительность», что позволит практикующим специалистам, использующим соционические методы, опираться на проверенные гипотезы.

*Ключевые слова:* соционика, вера в опасный мир, рассудительность, решительность, агрессивность, пацифизм, толерантность.

### Введение

Соционика – это типология личности, созданная Аушрой Аугустиновичуте [1] на основе классификации типов личности К.Г. Юнга. В отличие от зарубежного аналога – MBTI, соционика не получила большого распространения за счет малого количества научных исследований. Автор соционики и её последователи больше акцентировались на распространении своих идей, а не их доказательствах и научном обосновании. Во многом в сторону соционики идет очень много критики, и её имидж находится на грани с лженаукой, в то время как MBTI широко используется во всем мире как для проведения исследований, так и в виде практического инструмента для большого числа задач.

У соционики перед MBTI есть существенное преимущество. В работе [2] Аушра Аугустиновичуте совместно с математиком Г.Р. Рейниным математически вывели еще 11 признаков, помимо базовых четырех признаков. Таким образом, соционическая модель приобрела вид алгебраической группы, где комбинация 15 ортогональных признаков описывает 16 типов личности. Это существенно повышает точность определения типа личности, в т.ч.

при помощи тестовых методик [3]. В дальнейшем в работе [1] Аушра Аугустиновичуте дала гипотезы психологического наполнения всех математически выведенных признаков. В этой статье мы рассмотрим один из них – признак «рассудительность / решительность».

Создательница соционики Аугустиновичуте в своей работе [1] дала такое описание полюсам признака: «Рассудительные открыто обсуждают вопросы потенциальных возможностей, способностей, проблемы внутреннего содержания и структуры объектов и субъектов, самочувствия, приятных и неприятных ощущений, боли, в общем — разных сенсорных радостей и неприятностей. Решительные открыто обсуждают умение накапливать материальные и человеческие ресурсы, проявлять свою волю, внешность людей»

Прокофьева Т.Н. в своей работе [4] дает отличные от оригинала трактовки полюсов: «Рассудительность – в ценностях комфорт, удобство, возможность обсудить, решить мирным путем, а решительность – в ценностях волевые качества, решительные действия, скорость принятия решений».

Белецкая И.Е. и Белецкий С.А. [5] дают физиологическую трактовку полюсов: «Решительность – установка психики, направленная на поддержание стабильного (психофизиологического) состояния мобилизованности. Рассудительность – установка психики, направленная на поддержание стабильного расслабленного (психофизиологического) состояния».

Трактовки В.В. Гуленко в работе [6] по своему содержанию сходятся с трактовками Белецкой и Белецкого.

Все эти трактовки признака не были проверены исследованиями, а их авторы рекомендуют использовать их в практической деятельности на основе субъективной самооценки эффективности собственной работы. Поэтому вопрос проверки этих гипотез и формирование определений полюсов на основе научных исследований является актуальным для развития типологий личности.

### Материалы и методы первого этапа исследований

Исследование признаков проводится в два этапа. Цель этого этапа - проверить существующие в соционике гипотезы психологического наполнения признаков. Для этой цели соционический тип определяется в процессе проведения диагностического интервью, где каждый из двух экспертов оценивает каждый признак по методике [7]. Затем на основе наблюдений двух экспертов выдвигается версия типа личности, как наиболее вероятная версия с учетом весов признаков.

Далее полюса признаков для расчета корреляционного анализа назначаются исходя из типа личности. Например, если наиболее вероятная версия – «ИЛЭ», значит, по признаку «экстраверсия / интроверсия» ему присваивается значение +1, которое говорит о том, что тип «ИЛЭ» - экстравертный тип личности. Затем на большой выборке рассчитывается точечный бисериальный коэффициент корреляции между каждым признаком и исследуемой психологической шкалой. Подобная процедура позволяет обойти неточности методик диагностики каждого признака, основанные на гипотезах, не подтвержденных исследованиями.

На первом этапе мы обнаружили корреляцию признака «рассудительность / решительность» со шкалой Дж. Дакитта «вера в опасный мир» в адаптации Гулевич О.А., Аникеенок О.А. и Безменовой И.К. [8].

Объем выборки - 124 человека. Из них 29,8% мужчин и 70,2% женщин. Средний возраст - 33,1 года (максимум – 60, минимум – 19 лет). Распределение участников исследования по типам личности представлено на рисунке 1. Результаты корреляционного анализа представлены в таблице 1.

### Результаты и обсуждение первого этапа исследований

Таблица 1.

Результаты корреляционного анализа между признаками и верой в опасный мир.

Шкала	Показатель	Вера в опасный мир
Экстраверсия / интроверсия	ТБКК	0,05
	Знач-ть	0,615
Интуиция / сенсорика	ТБКК	-0,108
	Знач-ть	0,273
Логика / этика	ТБКК	-0,146
	Знач-ть	0,138
Иррационал. / рациональн.	ТБКК	0,056
	Знач-ть	0,57
Беспечность / предусмотрит.	ТБКК	-0,062
	Знач-ть	0,533
Уступчивость / упрямство	ТБКК	-0,123
	Знач-ть	0,21
Демократия / аристократия	ТБКК	-0,017
	Знач-ть	0,866
Тактика / стратегия	ТБКК	0,006
	Знач-ть	0,948
Конструкт. / эмотивизм	ТБКК	0,089
	Знач-ть	0,367
Статика / динамика	ТБКК	-0,029
	Знач-ть	0,768
Позитивизм / негативизм	ТБКК	0,114
	Знач-ть	0,245
Рассудит. / решительн.	ТБКК	<b>-0,290</b>
	Знач-ть	<b>0,003</b>
Субъект. / объективизм	ТБКК	-0,1
	Знач-ть	0,308
Процесс / результат	ТБКК	0,118
	Знач-ть	0,23
Квестимн. / деклатим.	ТБКК	0,003
	Знач-ть	0,978

Вера в опасный мир (dangerous world beliefs) – это убеждение в том, что общество хаотично, непредсказуемо, люди нападают на окружающих, а существующий социальный порядок находится под угрозой разрушения.

Ранее при исследовании связи признаков с моделью BIG5 мы получили корреляцию вторичного фактора «привязанность – обособленность» и его составляющих первичных факторов. С полюсом «рассудительность»

дали корреляции полюса: «привязанность», «теплота», «сотрудничество», «доверчивость» и «понимание», а с полюсом «решительность» скоррелировали полюса: «обособленность», «равнодушие», «соперничество», «подозрительность» и «непонимание». Это согласуется с полученной корреляцией «веры в опасный мир» с полюсом «решительность». Но при исследовании факторов BIG5 помимо признака «рассудительность / решительность» с этими же факторами коррелировал признак «логика / этика». При исследовании «веры в опасный мир» корреляций других признаков не наблюдается, а величина коэффициента корреляции выше, чем у факторов BIG5. Исходя из этого, можно сделать вывод о большей близости понятия «вера в опасный мир» к признаку.

На основе этого мы сформулировали определения признака и его полюсов.

Шкала «рассудительность / решительность» описывает социальную установку об открытости к окружающему миру.

«Рассудительность» – социальная установка на открытость личности к миру. В результате люди рассудительного типа открыто показывают свои личностные особенности окружающим, в т.ч. незнакомым людям. Они более доверчивы и стремятся к сотрудничеству. При этом у них присутствует социальная установка на неприемлемость демонстрации своих силовых качеств, закрытости, защищенности и её атрибутов, которые могут разрушить образ безопасного человека в глазах других людей.

«Решительность» – социальная установка на закрытость личности к миру. В результате люди решительно типа открыто демонстрируют свою защищенность, статус и другие знаки отличия, которые дистанцируют их личность от мира. Также у них присутствует социальная установка на неприемлемость демонстрации своих личностных особенностей. Им стыдно или неловко пока-

зать незнакомым людям себя настоящего. Как результат, люди решительных типов склонны к подозрительности и соперничеству с другими людьми.

Результатом первого этапа исследования признаков является формирование определения признака на основе проведенных исследований, а также создание и апробация надежной и валидной шкалы опросника для диагностики этого признака.

### Материалы и методы второго этапа исследований

На втором этапе исследований мы проводим корреляционный анализ шкалы конкретного признака с различными психологическими шкалами с целью проверки валидности шкалы и уточнения психологического наполнения признака. По итогам первого этапа нами был создан опросник ОЛЧ, психометрические данные которого приведены в таблице 2. Опросник на определение соционического типа ОЛЧ состоит из 163 вопросов, сгруппированных в 7 шкал (таблица 2).

Таблица 2. Психометрические данные опросника ОЛЧ [3].

Шкалы	Количество вопросов	Альфа Кронбаха
Экстраверсия / интроверсия	30	0,874
Статика / динамика	25	0,787
Иррациональность / рациональность	22	0,767
Логика / этика	34	0,884
Интуиция / сенсорика	10	0,678
Беспечность / предусмотрительность	19	0,767
Рассудительность / решительность	23	0,808

Для более глубокого исследования признака «рассудительность / решительность» и отличий от других признаков мы выбрали для проведения исследований 4 опросника: методика У. Стефансона Q-сортировка,

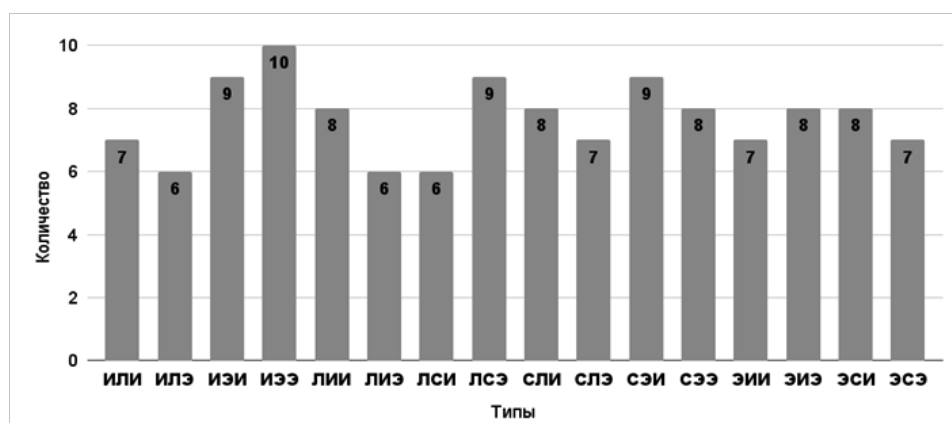


Рис. 1. Распределение участников по типам личности

адаптированная Э.Л. Горфинкелем, И.Л. Келейниковым [9]; опросник упорства – уступчивости и опросник социально-политических позиций, авторства Г. Айзенка и Г. Вильсона [10], а также опросник «Диагностика коммуникативной толерантности» В. В. Бойко [11].

Исследование проводилось на русскоязычной выборке. Всего в исследовании приняло участие 117 добровольцев. Соотношение мужчин и женщин 20,5% к 79,5%, что в целом соответствует распределению по признаку пола людей, интересующихся психологией, а также наблюдаемое в иных психологических исследованиях. Средний возраст добровольцев – 30,7 лет, с минимумом – 19 лет и максимумом – 59 лет.

### Результаты и обсуждение второго этапа исследований

Шкалы «зависимость – независимость» показывают согласованные корреляции с признаками «экстраверсия – интроверсия» и «рассудительность – решительность». Полюса «решительность» и «экстраверсия» коррелируют с «независимостью», которая описывается как бойцовские качества и непокорность воле лидера. Шкалы «принятие – непринятие борьбы» также показывают согласованные корреляции с этими же признаками, где «экстраверты решительные» более склонны к достижению более высокого статуса в группе, требовательности к окружающим, и готовности бороться за свои интересы.

Полюс «экстраверсия» тут достаточно ожидаем, т.к. его составляющими являются такие черты, как «жизненная активность» и «склонность к доминированию». Корреляция «решительности» с этими шкалами также сходится со склонностью решительных к соперничеству и подозрительности, которую мы наблюдали в результатах предыдущих исследований.

Шкала «общительность» коррелирует с «экстраверсией», но фактор «общительности» наравне с «доминированием» и «активностью» является составляющей «экстраверсии» в модели BIG5. А «необщительность» не дает обратной корреляции с «экстраверсией», что говорит об иных причинах, вызывающих эту черту. Одну из гипотез причины позволяет сформировать корреляция с полюсом «логика», который описывает низкий уровень эмоционального интеллекта и большую ориентацию человека на формальное конвергентное мышление. Таким образом, причиной «необщительности» не является низкая активность нервной системы, проблемы с выстраиванием контакта вследствие сложностей в управлении и распознавании своих чувств и чувств собеседника.

Шкала «агрессивность» дает корреляции с полюсами «решительность», «экстраверсия» и «предусмотритель-

ность». Высокие значения корреляции с «решительностью» подкрепляют предыдущие результаты, в частности готовность к борьбе. «Экстраверсия» также ожидаема. «Предусмотрительность» – это повышенная личностная тревожность, которая усиливает агрессивность, особенно при наличии решительности, т.е. предубеждения, что окружающий мир и люди в нем представляют угрозу.

В шкале «напористости» мы наблюдаем также «экстраверсию» и «решительность». Также здесь появляется корреляция с полюсом «статика», т.е. стабильность и уравновешенность нервной системы, которая позволяет направлять энергию на одну цель, а не импульсивно переключаться между ними. Но вместо «предусмотрительности» мы наблюдаем тут корреляцию с «беспечностью». Для напористости повышенная тревожность будет мешать, и забирать энергию человека на внутренние переживания.

Шкала «установка на успех» коррелирует только с «экстраверсией», что тоже легко объясняется активностью экстравертов, скоростью работы нервной системы, и, как следствие, их нацеленностью на результативность действий.

Шкала «манипулятивность» описывает хладнокровие, расчетливость, хитрость, практичность и строгое следование исключительно своим интересам в отношениях с другими людьми. Эта шкала показывает наибольшую корреляцию с «решительностью», т.к. эти черты лучше всего раскрываются в сочетании с предубеждением о враждебности окружающих людей. Полюса «логика» и «статика» тоже ожидаемо коррелируют, т.к. низкий уровень эмпатии и отсутствие импульсивности вследствие стабильной нервной системы, повышают способность быть хладнокровным и расчетливым.

Шкала «поиск стимуляции» описывает жажду новых впечатлений, остроты в жизни. Эта шкала коррелирует с «экстраверсией», «статикой», «беспечностью», «интуицией» и «иррациональностью». Комбинация этих признаков попадает всего в 2 типа личности: «ИЛЭ» и «ИЭЭ». Одним из составляющих признака «экстраверсия» является поиск новых впечатлений. Корреляция с «беспечностью» и «статикой» также объяснима, т.к. у людей с повышенной личностной тревожностью и неуравновешенной нервной системой острые впечатления будут только усиливать тревожность и доставлять дискомфорт. «Иррациональность» – это естественность жизненного ритма и уход от ритуализации поведения, как следствие – «иррационалам» проще принять что-то новое и необычное, чем «рационалам». А «интуиция» – это более развитое воображение и образное восприятие, которые также дают вклад в стремление к новым впечатлениям.

Таблица 3.

Результаты исследования взаимосвязи шкал опросника Q-сортировка и соционических признаков.  
Составлено авторами.

Соционический признак		Экстраверсия	Статика	Иррациональность	Беспечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Зависимость	Корр.	<b>-0,277</b>	-0,067	-0,082	-0,135	0,015	-0,078	<b>0,220</b>
	Знач.	<b>0,003</b>	0,485	0,39	0,157	0,875	0,411	<b>0,023</b>
Независимость	Корр.	<b>0,398</b>	0,148	-0,006	0,173	-0,042	0,183	<b>-0,199</b>
	Знач.	<b>0</b>	0,119	0,952	0,069	0,663	0,053	<b>0,041</b>
Общительность	Корр.	<b>0,266</b>	-0,116	0,004	-0,083	-0,108	-0,149	0,06
	Знач.	<b>0,005</b>	0,221	0,969	0,383	0,255	0,117	0,541
Необщительность	Корр.	-0,08	0,179	-0,018	0,126	0,123	<b>0,219</b>	-0,019
	Знач.	0,399	0,059	0,847	0,184	0,198	<b>0,021</b>	0,844
Принятие борьбы	Корр.	<b>0,396</b>	0,109	-0,046	-0,037	-0,074	0,108	<b>-0,272</b>
	Знач.	<b>0</b>	0,252	0,631	0,702	0,439	0,257	<b>0,005</b>
Непринятие борьбы	Корр.	<b>-0,202</b>	-0,122	-0,042	-0,007	0,047	-0,048	<b>0,238</b>
		<b>0,033</b>	0,201	0,66	0,942	0,624	0,614	<b>0,014</b>

Таблица 4.

Результаты исследования взаимосвязи шкал опросника упорство – уступчивость и соционических признаков.  
Составлено авторами.

Соционический признак		Экстраверсия	Статика	Иррациональность	Беспечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Агрессивность	Корр.	<b>0,296</b>	0,033	0,175	<b>-0,202</b>	-0,051	0,057	<b>-0,376</b>
	Знач.	<b>0,002</b>	0,735	0,071	<b>0,036</b>	0,6	0,56	<b>0</b>
Напористость	Корр.	<b>0,499</b>	<b>0,351</b>	0,08	<b>0,193</b>	-0,054	0,069	<b>-0,298</b>
	Знач.	<b>0</b>	<b>0</b>	0,409	<b>0,046</b>	0,576	0,481	<b>0,002</b>
Установка на успех	Корр.	<b>0,385</b>	0,189	-0,139	-0,11	0,043	0,177	-0,144
	Знач.	<b>0</b>	0,05	0,151	0,258	0,656	0,066	0,136
Манипулятивность	Корр.	0,075	<b>0,233</b>	-0,017	0,009	-0,074	<b>0,269</b>	<b>-0,448</b>
	Знач.	0,443	<b>0,015</b>	0,864	0,926	0,446	<b>0,005</b>	<b>0</b>
Поиск стимуляции	Корр.	<b>0,282</b>	<b>0,275</b>	<b>0,219</b>	<b>0,249</b>	<b>0,271</b>	-0,017	-0,135
	Знач.	<b>0,003</b>	<b>0,004</b>	<b>0,023</b>	<b>0,009</b>	<b>0,005</b>	0,862	0,165
Догматизм	Корр.	<b>-0,207</b>	0,121	-0,058	-0,16	<b>-0,211</b>	0,129	<b>-0,340</b>
	Знач.	<b>0,031</b>	0,211	0,548	0,099	<b>0,028</b>	0,185	<b>0</b>
Маскулинность	Корр.	0,024	<b>0,443</b>	0,071	<b>0,200</b>	0,027	<b>0,418</b>	<b>-0,218</b>
		0,802	<b>0</b>	0,467	<b>0,038</b>	0,782	<b>0</b>	<b>0,023</b>

Шкала «догматизм» описывает категоричность, склонность видеть мир в черно-белом цвете, делить людей на врагов и друзей, а также твердость и непоколебимость взглядов. Здесь наблюдаются корреляции с «решительностью», «экстраверсией» и «сенсорикой». «Сенсорика» – это менее развитое воображение, и, как

следствие, «сенсорики» более приземленные и практичные люди, что влияет на «догматизм». Корреляция «решительности» тоже объяснима, т.к. если ты воспринимаешь общество и мир как опасное, то для защиты необходимо фильтровать людей на «своих» и «чужих», и придерживаться четкой системы взглядов, которую

Таблица 5.

Результаты исследования взаимосвязи шкал опросника социально-политических позиций и соционических признаков. Составлено авторами.

Соционический признак		Экстраверсия	Статика	Иррациональность	Беспечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Шкалы СПП								
Дозволенность	Корр.	-0,031	-0,064	<b>0,202</b>	0,106	0,046	0,026	<b>0,414</b>
	Знач.	0,742	0,498	<b>0,032</b>	0,265	0,628	0,786	<b>0</b>
Расизм	Корр.	0,125	0,155	-0,062	-0,025	<b>-0,203</b>	0,081	<b>-0,504</b>
	Знач.	0,187	0,101	0,518	0,79	<b>0,031</b>	0,391	<b>0</b>
Религиозность	Корр.	0,065	-0,175	-0,122	-0,151	0,042	<b>-0,406</b>	0,112
	Знач.	0,495	0,064	0,198	0,112	0,657	<b>0</b>	0,25
Социализм	Корр.	-0,144	-0,008	-0,047	0,073	0,185	-0,117	<b>0,306</b>
	Знач.	0,127	0,93	0,621	0,443	0,05	0,219	<b>0,001</b>
Либерализм	Корр.	-0,06	0,061	0,152	0,054	-0,016	<b>0,239</b>	-0,076
	Знач.	0,529	0,519	0,108	0,574	0,868	<b>0,011</b>	0,438
Реакционность	Корр.	0,008	0,043	-0,073	-0,181	-0,048	-0,04	<b>-0,312</b>
	Знач.	0,933	0,654	0,443	0,057	0,611	0,671	<b>0,001</b>
Пацифизм	Корр.	-0,078	<b>-0,217</b>	-0,016	-0,019	0,154	0,101	<b>0,466</b>
	Знач.	0,409	<b>0,021</b>	0,869	0,842	0,103	0,289	<b>0</b>
Консерватизм - радикализм	Корр.	0,128	0,055	-0,12	-0,164	-0,153	-0,129	<b>-0,485</b>
	Знач.	0,178	0,566	0,205	0,084	0,105	0,172	<b>0</b>
Жесткость / мягкость	Корр.	0,032	<b>0,304</b>	<b>0,195</b>	0,175	-0,181	<b>0,242</b>	<b>-0,367</b>
	Знач.	0,74	<b>0,001</b>	<b>0,038</b>	0,065	0,056	<b>0,01</b>	<b>0</b>

Таблица 6.

Результаты исследования взаимосвязи шкал опросника диагностики коммуникативной толерантности и соционических признаков. Составлено авторами.

Соционический признак		Экстраверсия	Статика	Иррациональность	Беспечность	Интуиция	Логика	Рассудительность
Шкалы ДКТ								
Неприятие индивидуальности	Корр.	-0,036	0,103	0,005	<b>-0,277</b>	-0,067	0,122	<b>-0,196</b>
	Знач.	0,701	0,27	0,958	<b>0,003</b>	0,471	0,191	<b>0,042</b>
Использование себя как эталона	Корр.	-0,074	0,059	0,032	<b>-0,200</b>	0,001	0,176	-0,119
	Знач.	0,43	0,527	0,734	<b>0,033</b>	0,99	0,057	0,219
Категоричность, консервативность	Корр.	0,076	0,11	0,052	-0,109	-0,075	0,141	<b>-0,417</b>
	Знач.	0,413	0,239	0,574	0,249	0,421	0,13	<b>0</b>
Неумение скрывать чувства	Корр.	0,017	0,065	0,081	<b>-0,270</b>	<b>-0,193</b>	<b>0,208</b>	<b>-0,321</b>
	Знач.	0,859	0,488	0,387	<b>0,004</b>	<b>0,037</b>	<b>0,025</b>	<b>0,001</b>
Стремление переделать партнера	Корр.	<b>0,223</b>	0,017	-0,129	<b>-0,187</b>	-0,091	-0,07	-0,085
	Знач.	<b>0,016</b>	0,855	0,164	<b>0,046</b>	0,328	0,453	0,381
Желание сделать партнера удобным	Корр.	0,115	-0,012	0,023	<b>-0,299</b>	-0,074	0,023	-0,113
	Знач.	0,216	0,894	0,806	<b>0,001</b>	0,426	0,804	0,245
Неумение прощать ошибки	Корр.	0,091	-0,037	0,148	<b>-0,211</b>	0,034	-0,071	<b>-0,225</b>
	Знач.	0,33	0,694	0,111	<b>0,024</b>	0,715	0,445	<b>0,019</b>
Нетерпимость к дискомфорту	Корр.	0,053	0,159	0,032	-0,021	0,05	<b>0,221</b>	<b>-0,272</b>
	Знач.	0,57	0,088	0,729	0,828	0,596	<b>0,017</b>	<b>0,004</b>
Плохое приспособление	Корр.	-0,087	0,02	-0,034	<b>-0,367</b>	<b>-0,210</b>	<b>0,270</b>	<b>-0,216</b>
	Знач.	0,352	0,831	0,718	<b>0</b>	<b>0,023</b>	<b>0,003</b>	<b>0,025</b>

необходимо защищать от чужих людей и врагов. Корреляция «догматизма» с «интроверсией» также достаточно ожидаема, т.к. это согласуется со склонностью интровертов к упрямству и упертости.

Шкала «маскулинность» отражает силу, низкую эмоциональность, терпимость к насилию и грубости, сложности в проявлении чувств и стремлении полагаться на разум, т.е. образ стереотипного представителя мужского пола. Наблюдается высокая корреляция со «статикой», «логикой» и «беспечностью», т.е. «маскулинность» более свойственна людям со стабильной нервной системой, низким эмоциональным интеллектом и сниженной личностной тревожностью. Также присутствует корреляция с «решительностью», т.е. представлением об опасности мира и общества, которая порождает терпимость к насилию и грубость по отношению к людям.

Шкала «дозволенность» описывает сексуальную свободу, толерантность к странным людям, терпимость к другим, и легкое отношение к жизни. Это согласуется с «рассудительностью», высокую корреляцию с которой мы наблюдаем, т.к. «рассудительные» больше открыты и доверчивы к людям, не видят в них угрозу, и направлены на их узнавание и принятие. Также наблюдается корреляция с «иррациональностью», т.е. естественностью и отсутствием ритуализированности, что повышает легкое отношение к жизни и большую свободу мыслей.

Шкала «расизм» показывает очень высокую корреляцию с «решительностью», что закономерно, т.к. шкала «расизм» в своей основе построена на разделении людей на «своих» и «чужих», а «решительным» свойственен такой ход мыслей. Также «расизм» показывает небольшую корреляцию с полюсом «сенсорика». Это объясняется тем, что «сенсорики» с более конкретным и материальным восприятием больше склонны оценивать людей по внешне-наблюдаемым свойствам (цвет кожи, национальность, внешность), чем по их способностям или потенциалу.

Шкала «религиозность» коррелирует с «этикой», т.е. ведущим дивергентным мышлением. В религии неприменимы формальные логические выводы, она требует от людей веры, чувственного понимания и интерпретации собственных чувств, к чему больше склонны люди с полюсом «этика».

Шкала «социализм» описывает неприязнь к богатым людям и высшему обществу. Эта шкала коррелирует только с полюсом «рассудительность». С одной стороны, «рассудительным» свойственна дозволенность и открытость к людям, а с другой стороны, они негативно относятся к демонстрации силы высоким статусом и богатством. А «решительным», наоборот, свойственно

стремиться в острой борьбе к высокому статусу и богатству, что мы отмечали ранее.

Шкала «реакционность» коррелирует с полюсом «решительность». Мы ранее при обсуждении «догматизма» отмечали склонность «решительных» к консерватизму и стремлению держаться за традиционные институты общества.

Шкала «пацифизм» показывает высокую корреляцию с «рассудительностью», т.к. у «рассудительных» минимальная терпимость к проявлениям насилия и демонстрации силовых качеств. Также шкала «пацифизма» коррелирует с полюсом «динамика», т.е. неуравновешенностью нервной системы, которая помогает улавливать изменения эмоций других людей, и быть более чувствительным к боли других людей.

Интегральная шкала «консерватизм – радикализм» показывает очень высокое значение коэффициента корреляции, где полюс «консерватизм» коррелирует с «решительностью», а «радикализм» – с «рассудительностью».

Полюс «жесткость» интегральной шкалы «жесткость – мягкость» также коррелирует с «решительностью». Но помимо «решительности» большой вклад в неё дают «тактика» и «логика», т.е. стабильность нервной системы, приводящая к низкой чувствительности, и низкий уровень эмпатии и эмоционального интеллекта.

В целом, результаты почти по всем шкалам очень похожи. Можно выделить два основных признака, влияющих на коммуникативную интолерантность: «предусмотрительность» и «решительность».

Полюс «решительность» коррелирует с «консерватизмом» и «категоричностью», неумением скрывать чувства, нетерпимостью к дискомфорту, неумением прощать ошибки, плохим приспособлением к характеру и привычкам других людей и непринятием индивидуальности. Это все является следствиями тех черт «решительных», что мы описывали ранее: «догматизм», «реакционность», «агрессивность», «манипулятивность», «подозрительность», склонность видеть в окружающих людях опасность.

Полюс «предусмотрительность» описывает повышенную личностную тревожность, и в межличностных отношениях приводит к плохому приспособлению к привычкам и характеру другого человека, желанию сделать партнера удобным, непринятию индивидуальности, неумению скрывать чувства, неумению прощать ошибки, использованию себя, как эталона, а также стремлению переделать партнера. Основной мотив «предусмотрительности»

тельных» – это сделать партнера предсказуемым, контролировать его, чтобы держать под контролем свою тревогу.

Также наблюдаются корреляции полюса «логика» с неумением скрывать свои чувства, нетерпимостью к дискомфорту и плохому приспособлению к характеру и привычкам другого человека, что логично объясняется проблемами с эмпатией и низким уровнем эмоционального интеллекта логиков.

Небольшие корреляции полюса «сенсорика» наблюдаются с неумением скрывать свои чувства и плохим приспособлением к характеру другого человека. Это объяснимо более конкретным восприятием сенсорики и сложностями с воображением, и, как следствие, формированием недостаточно точного образа другого человека.

Также полюс «экстраверсия» коррелирует со стремлением переделать партнера. Это можно объяснить объектностью мышления экстравертов, т.е. экстраверты направляют свое внимание на объекты и их свойства, не всегда подмечая связи и соотношения. Как результат, экстраверты больше фиксируются на качествах партнера, а интроверты – на отношениях.

## Выводы

В качестве выводов можно отметить:

1. Проведенное исследование позволяет сформулировать описание полюсов признака «рассудительность – решительность» и представить широкий спектр его возможных проявлений в жизни на основе результатов исследований.
2. Существующие в соционике гипотезы описания признака «рассудительность – решительность» не точны. Гипотеза Аугустиновича отражает лишь стремление поднимать или не поднимать те или иные темы разговора, но не затрагивает причин такого явления. Гипотеза Прокофьевой близка к результатам исследований, но оперирует слишком общим термином «ценность» и также не дает причин мотивации этого явления. Гипотезы Гуленко и Белецких описывают нейрофизиологический характер признака, а по результатам исследований можно сделать вывод о его социальном характере. Гипотезы Гуленко и Белецких больше близки к описанию признака «беспечность – предусмотрительность», подробно не рассматриваемого в этой работе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аугустинович, А. (1998) Теория признаков Рейнина. Соционика, ментология и психология личности. №5. С. 3-12. [На Русском]
2. Рейнин Г.Р. (1996) Группа биполярных признаков в типологии К. Юнга // Соционика, ментология и психология личности. №6.
3. Коваленко, Р.К., Звонарёва, Н.А. (2023) Особенности применения тестовых опросников в соционике и других типологиях личности. Психология обучения. № 1. С.104-117. [На Русском]
4. Прокофьева, Т.Н., Прокофьев, В.Г. (2018) Экспериментальные исследования НИИ Соционики. Соционика, ментология и психология личности. № 5-11. [На Русском]
5. Белецкая, И.Е., Белецкий, С.А. (2014) Секреты соционики. Как типировать по признакам Рейнина. – М.: Чёрная белка. – 296 с. [На Русском]
6. Гуленко В.В., Тыщенко В.П. Юнг в школе. Соционика – межвозрастной педагогике. – Новосибирск: изд-во Новосиб. ун-та, 1997.
7. Коваленко, Р.К., Звонарёва, Н.А. (2020) Соционика: полный курс лекций: учебник. Новосибирск. Изд-во: СибАК. Научно-исследовательский центр Соционического Анализа. 230 с. [На Русском]
8. Гулевич, О.А., Анисеев, О.А., Безменова, И.К. (2014) Социальные верования: адаптация методик Дж. Дакитта. Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. №2. С. 68-89. [На Русском]
9. Методика «Q-сортировка» (В. Стефансон) // Психологические тесты / Под ред. А.А. Карелина: В 2т. – М., 2001. – Т.2. С. 65-69.
10. Айзенк Г., Вильсон Г. Как измерить личность. М.: Когито-Центр, 2000
11. Бойко В.В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и на других. М.: Филинь, 1996

© Коваленко Роман Константинович (kovalenkork@gmail.com), Звонарёва Наталия Александровна (zvonareva@sibsocionic.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»