

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРИНЦИПОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

THE IMPROVING OF THE PRINCIPLES TAXATION BY THE CLASSIC POLITICAL ECONOMY

V. Bunko

Annotation

The article discusses the contribution to the theory of taxation classics of political economy. W. Petty, A. Smith, D. Ricardo, J. S. Mill among them. The taxation method appears in its development. This allows one to determine precisely the role of the classics in creating the foundations of taxation.

Keywords: tax, object, payments, uniform, way.

Бунько Владимир Андреевич

К.э.н., доцент,

Филиал Санкт-Петербургского
государственного экономического
университета в г. Пскове

Аннотация

В статье прослеживается вклад в теорию налогообложения представителей английской классической политэкономии, включая В. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Ст. Милля. В результате метод налогообложения предстает в своем развитии. Это позволяет более точно высветить значение идей видных экономистов.

Ключевые слова:

Налог, объект, платежи, равномерность, способ.

Трактат о налогах и сборах Вильяма Петти (1623?1687) вышел в свет в 1662 г. [1]. Петти начинает с расходов правительства, признавая тем самым объективность налогообложения как источника централизованных доходов. При этом состав расходов у него достаточно широк, хотя и о необходимости их обоснования ученый сказать не забывает. В. Петти видит и негативное отношение к налогам, которое возникает в случаях, когда: обложение слишком велико, когда собранные средства расхищаются, когда налоги распределяются неравномерно. Отсюда и пути решения проблемы: снижение государственных расходов, справедливое доля налогов, так, что население соглашается с налогообложением. Ну а дальше надо установить такие способы их уплаты, чтобы сбор налогов осуществлялся "наиболее легко, быстро и безболезненно" [1, с.17].

Петти рассматривает разные способы взимания налогов: земельный налог, подомовой налог, таможенные пошлины, подушный налог, десятину, акцизы. Последним Петти отдает явное предпочтение, считая, что "естественная справедливость требует, чтобы каждый платил в соответствии с тем, что он действительно потребляет". Петти принимает идею собирательного акциза, но не доведенного до крайности, т.е. до выбора одного единственного товара, подлежащего обложению. Он критикует предложения о выборе таким товаром как пиво, соль, топливо, хлеб и т.д. и считает, что лучшим из всех собира-

тельных акцизов является, по-видимому, налог на печи, или налог на дымовые трубы; и это лишь потому, что взимание такого налога является наиболее легко осуществимым, ясным и дающим возможность определить размеры налоговых сборов, ибо "число печей легко подсчитать, и они не перемещаются, как люди" [1, 84].

Идея о справедливости налогов на потребление имела многочисленных сторонников. Теории единого налога также была популярной. Теорию единого налога защищали физиократы. Логика такова: раз земля – источник всех доходов, то все налоги перекладываются на земельную ренту, поэтому и следует установить единый (поземельный) налог. А.Смит отмечает, что, несмотря на популярность учения физиократов, до практической реализации их предложения дело не дошло, а отдельные попытки замены большей части налогов единым поземельным налогом вызвали чрезвычайное отягощение земледелия и окончились полной неудачей [2, с.51].

Адам Смит (1723–1790) налогам посвятил отдельный раздел в своем выдающемся "Исследовании о природе и причинах богатства народов" (1776). Методологической основой для Смита служит концепция совершенной конкуренции и философия утилитаризма. Смит выдвинул принципы налогообложения и сделал анализ налоговых форм на примере налоговых систем различных стран.

Исходные положения о налогах изложены Смитом в четырех, получивших широкую известность, тезисах, основное содержание которых сводится к следующему.

1. Каждый должен по возможности, соответственно своей способности и силам, участвовать в содержании правительства.

2. Налоги должны быть точно определены, а не быть произвольны.

3. Способ и время уплаты должны быть удобны для плательщика.

4. Налоги должны удерживать из кармана народа возможно меньше сверх того, что поступает в казначейство.

Знакомство с произведением А.Смита позволяет заключить, что он придерживается таких исходных принципов налогообложения, как всеобщность, платежеспособность, равномерность, ясность и определенность, удобство уплаты, экономичность и нейтральность. Руководствуясь этими принципами, Смит дает оценку применяемых налогов в различных странах. Заслуга Смита в том, что он встраивает налоги в систему капиталистического производства. Поскольку частный доход отдельных лиц имеет три источника дохода, пишет Смит, то и каждый налог имеет, в конечном счете, один из этих источников, а именно: рента, прибыль и заработная плата. В своем исследовании налогов Смит и пытается выявить, на что же падает налог, что является источником его уплаты, кто является носителем налога.

С этих позиции рассматриваются различные виды налогов и объекты налогообложения. То есть, в центре внимания Смита цепочка "объект налога – источник уплаты". Например, налоги на зарплату рабочих могут повысить уровень заработной платы, это приведет к росту цены товара рабочая сила, к снижению спроса на труд. Даже если налог уплачивает сам рабочий, такое налогообложение ведет к росту затрат и цены труда, считает Смит. Аналогичные следствия возникают при налогах на товары первой необходимости [2, с. 617]. При этом название налога не должно вводить в заблуждение, можно сделать такой вывод из текста Смита. В южных штатах Северной Америке, пишет Смит, применялся так называемый подушный налог в размере определенной суммы на каждого негра. Смит указывает, что такой налог представляет собой собственно налог на прибыль с особого вида капитала, затрачиваемого в сельском хозяйстве. Если фермер и землевладелец – в одном лице, то налог ложится на это лицо без всякого возмещения [2, с. 611].

Изучая опыт применения налогов, Смит показывает, что важно соблюдение всех принципов налогообложения, только в этом случае можно рассчитывать на лояльное отношение к налогообложению. Дом в небольшом горо-

де, сдающий за 10 фунтов, может иметь больше окон, чем дом в Лондоне, приносящий пятьсот фунтов. Жилец первого дома гораздо беднее, чем второго, но платит в доход государства больше. Подобную неравномерность, когда налог гораздо тяжелее для бедных, Смит называет "неравномерностью худшего сорта" [2, с. 603]. Поэтому принцип равномерности налогообложения нельзя понимать упрощенно, как синоним равного налога.

Согласно Давиду Рикардо (1772–1823) налоги составляют ту долю продукта земли и труда, которая поступает в распоряжении правительства. В представлении Рикардо налоги уплачиваются, в конечном счете, или из капитала, или из дохода страны. Если добавочные налоги покрываются увеличением производства или уменьшением потребления со стороны народа, то налоги падают на доход и национальный капитал остается нетронутым, но если производство не увеличивается или потребление не уменьшается, то налоги упадут на капитал, указывает Рикардо. Пояснение Рикардо дает на таком простом примере. Если доход составляет 1000 ф.ст., в том числе 100 ф.ст. составляют налоги, 900 – расходы, то налог падает на доход. Если расходы составляют 1000 ф.ст., то налог падает на капитал [3, с. 129]. Поскольку такой вариант недопустим по всей "человеческой логике", то недопустимы и налоги на капитал, такова логика защиты капитала, которой придерживается Рикардо.

Можно вступить в дискуссию с Д.Рикардо о понимании сути капитала. Но что бесспорно, так это недопустимость обложения основного капитала в размере, которое делает невозможным даже простое воспроизводство. Сегодня часто пишут о недопустимости обложения факторов производства, забывая о том, что многие объекты налогообложения самым непосредственным образом связаны с факторами производства (например, налог на имущество организаций). Правильное понимание Д.Рикардо в этом вопросе означает, что введение налогов должно покрываться увеличением производства. Эту мысль впоследствии более четко выразит Дж.Ст.Милль. В равной мере недопустимо и такое налогообложение, которое ведет к сокращению потребления, что противоречит логике социального развития.

Рикардо считал, что не существует налогов, которые не ослабляли бы накопление. Налоги со сделок тормозят перелив капитала, налоги на сырье ведут к повышению цен и т.д. Поскольку изъятие части труда страны не может быть использовано производительно, то налогообложение может принять такие размеры, когда "не останется достаточно прибавочного продукта для поощрения тех, кто своими сбережениями увеличивает обычно капитал всего государства" [3, с. 155]. Однако Рикардо признает, на примере Англии, что увеличиваются государственные расходы, увеличиваются налоги, но экономика развива-

ется. Каждому человеку свойственно, поясняет ученый, желание сохранить свое общественное положение и удержать свое благополучие на раз достигнутой высоте, что и ведет к тому, что большинство налогов, будут ли это налоги на доход или же на капитал, уплачиваются из дохода. Тем самым Рикардо косвенно подтверждает стимулирующую роль налога.

Джон Стюарт Милль (1806–1873) – "один из крупнейших теоретиков классической политэкономии". Если У.Петти ратовал за косвенный налог (на потребление), Смит и Рикардо защищали от налогообложения капитал, то Милль критично относится к призыву облагать налогом доходы, а не капитал. Он считает, что все налоги в определенной степени выплачиваются из капитала. Как тут не вспомнить о трактовке Марксом капитала как самовозрастающей стоимости. Главное для Милля – чтобы сами масштабы налогообложения не были чрезмерными, чтобы налоги не были произвольными, тогда исключается опасность того, "что налогообложение лишит страну части ее капитала". Иными словами, если в стране свободные капиталы, то уровень налогообложения не является чрезмерным, так можно понять ученого. Милль показывает, что разные доходы имеют разное значение, поэтому должны облагаться разными ставками. Это относится и к наследствам. Милль обращает особое внимание на так называемые естественные факторы роста богатства, которые не связаны непосредственно с трудом и получением предпринимательской прибыли. Вот это богатство и должно, в полной мере или частично, присваивать государство, указывает ученый [4, с. 176].

Милль указывает, что в налогообложении нет какого-либо подрыва частной собственности. Просто созданный волей обстоятельств прирост богатства используется в интересах общества. Это важный момент. Критики налогов не видят, или не хотят видеть, этой общественной стороны налога.

Налоги – это компромисс общественных и личных интересов. Первоочередное налогообложение естествен-

ных факторов выгодно всем. К числу таких доходов относятся доходы в виде прироста стоимости имущества или бизнеса, налоги на получаемые наследства и т.д. Исключение из налогообложения имущества, переходящего в порядке наследования, создает неравномерность и несправедливость налогообложения, считает ученый [4, с. 163]. Различие экономической природы объектов налогообложения обуславливает и применение различных методов налогообложения. Отсюда выборочное отношение Милля к прогрессивному налогообложению. В отношении налогообложения обычных доходов он колеблется, поскольку неясно, как узнать и оценить во сколько раз, 1000 ф.ст. с дохода 10000 ф.ст. менее обременительны, чем 100 ф.ст. с дохода 1000 ф.ст. При этом Милль согласен с такой нормой, как необлагаемый минимум. Что касается налога на наследство, то Милль считал справедливым прогрессивный налог.

Можно заключить, что принцип равномерности подкрепляется принципом соразмерности.

Таким образом, В.Петти поставил в развернутом виде проблему научно обоснованного налогообложения. А.Смит всесторонне изучил эту проблему. Метод налогообложения получил свое развитие в трудах Д.Рикардо и Дж.Ст.Милля. Основные идеи классиков относительно налогообложения показаны в табл. 1.

Можно сделать такие выводы относительно позиции классиков политэкономии в отношении налогообложения:

- ◆ Налог – это форма обязательного участия граждан в содержании правительства, это часть полученного дохода, которым каждый свободно распоряжается под защитой государства. Налоги не уменьшают доход общества, они лишь перераспределяют доход на государственные нужды.

- ◆ Налоги должны уплачиваться за счет различных видов доходов, к которым относятся рента, прибыль, за-

Таблица 1.

Представления о налогах классиков политэкономии.

А. Смит	Д. Рикардо	Дж.Ст. Милль
Источники уплаты налога: прибыль, зарплата, рента. Принципы налогообложения: всеобщность, платежеспособность, равномерность, ясность и определенность, удобство уплаты, нейтральность, экономичность.	Налоги - доля продукции земли и труда, поступающая в распоряжение правительства. Налоги не уменьшают богатство общества. Налоги не должны падать на капитал. Повышение налогов стимулирует активность.	Налоги затрагивают капитал, главное - умеренное налогообложение. Преимущественное обложение естественных факторов. Дифференциация налогообложения и разнообразие налогов. Прогрессивное обложение наследств.

рабочая плата, но не должны быть чрезмерными, чтобы не подрывать процесс расширенного воспроизводства.

◆ В экономике действует механизм переложения налогов, что требует анализа и определения конечного плательщика налога. Недопустимо переложение налогов на бедные слои населения.

Значение трудов классиков в создании теории налогообложения помогают понять высказывания Альфреда Маршалла (1842-1924). А.Маршалл упрекает рикардианцев в том, что они не видели, насколько изменчивы обычаи и институты в промышленности [5, с. 199]. Немцы считали, что физиократы и школа Адама Смита недооценивали значение национальной жизни, имели тенденцию жертвовать ею ради эгоистичного индивидуализма. Маршалл отмечает труды Листа, Германа, Вагнера, в которых совмещено исследование экономических и других факторов, в т.ч. правовых.

Немецкая мысль дала толчок изучению социализма и функций государства [5, с. 206]. Комментарий Маршалла учит тому, что налогообложение нельзя рассматривать вне контекста, вне характеристики этапа экономической мысли, государственного устройства, роли государства в экономике.

В целом этап становления теории налога можно назвать как поиски оснований рационального налогообложения на базе идей утилитаризма. Анализ показывает, что и в то время существовали "мифы", вот один из них: "Налоги повышать нельзя, так как это приведет к повышению цен, что сократит потребление, что будет тормозить производство". Такой исход возможен, но нужно видеть и другие формы влияния налогов на производство. Д. Рикардо пытается показать, что налоги могут воздействовать на экономику так же, как падение стоимости денег.

Иными словами, налоги могут вести к общему росту цен. Дело в том, что введение налогов, их возможное увеличение вызывает панику в лагере капитала, который воспринимает повышение налогов как покушение на его прибыль. Однако не все налоги уплачиваются за счет выручки, какие-то относятся на затраты. Тем не менее, в жизни закрепилось правило: рост налогов ведет к росту цен, а снижение налогов ведет к росту прибыли. Цены почему-то не снижаются. Но еще А.Смит показал, что, например, налоги на зарплату могут падать на прибыль.

Интересный вывод, позволяющий нам задать вопрос, кому же выгодна отмена прогрессии личного подоходного налога? Эта отмена выгодна капиталу, потому, что она снижает, говоря языком Смита, цену труда. Верно и об-

ратное: рост налогов на зарплату, например, в виде прогрессивного налога, приведет к росту цены труда и, следуя Д.Рикардо, к общему росту цен. Если же цены остаются на том же уровне, то введение прогрессивного налога уменьшит прибыль экономики. Такие выводы следуют из учения классиков о принципах налогообложения.

Смит и Рикардо исходили из того, что налоги уплачиваются или за счет чистого дохода, принимающего разные формы, или за счет капитала, но последнее считали недопустимым, поскольку это подрывает стимулы расширенного воспроизводства. Но реально производитель воспринимал налоги как расходы и стремился их переложить, законным или официально не принятым способом. Позже оказалось, что и прямые налоги могут официально включаться в расходы.

Возникла некоторая неясность с определением окончательного источника уплаты налога, которым, как это было установлено много позднее, является добавленная стоимость. Милль что-то такое видимо и предполагал, отказавшись от задачи точного определения носителя налога, делая упор на приемлемый уровень налогообложения в экономике.

И.И.Янжул указывает, что принципы А.Смита не безупречны, но их глубина и верность таковы, что могут быть смело положены в основании всякой правильно устроенной системы налогов. К четырем правилам А.Смита он предлагает добавить пятый: "государство не должно вводить налоги, противные предписаниям нравственного, морального кодекса" [6, с. 244]. Это высказывание предваряет дальнейший текст, который посвящен описанию системы принципов А.Вагнера. И.И.Янжул отмечает тот факт, что А.Вагнер фискальной функции отдает приоритет, а принцип справедливости проводить только в той мере, в какой позволят финансовые принципы. И.И.Янжул нашел, на наш взгляд, непрямую форму выражения своего несогласия с политикой А.Вагнера. И.И.Янжул особо подчеркивает, что нужна комбинация налогов в системе, а распределяя налоги, государство должно учесть все виды доходов [6, с. 246]. В этом И.И.Янжул следует за А.Смитом и Дж.Ст.Миллем в их установке на всеобщность и соразмерность обложения. И.И.Янжул глубоко изучил историю налогообложения и знает о возможности разрыва между идеальным набором принципов и реальной политикой.

Проведение военной реформы в России (переход к наемной армии, оснащенной современным оружием) во второй половине XVII в. ограничивалось дефицитом бюджета, и это притом, что платежеспособные слои населения были. Новая армия требовала новых налогов, они были введены в Швеции, Дании, Бранденбурге, в России это своевременно сделано не было.

Необходимые изменения в налоговой системе в сторону более равномерного распределения налогового бремени будут проведены только Петром I Великим [7, с. 47].

Сегодня принцип невмешательства государства в экономику признан устаревшим. Тенденции развития общества таковы, что требуется увеличение расходов на социальные цели. Государство несет функцию социальной защиты. Развитие науки, культуры, экология ставят новые задачи перед организацией налогообложения.

В рамках новой методологии могут найти место новые принципы налогообложения, отражающие специфику момента. Однако исходные принципы налогообложения

уже есть, они обоснованы представителями английской классической политэкономии. Это не только четыре правила А.Смита. Кладовая мыслей классиков английской политической экономии много богаче. Это принципы всеобщности налогообложения и учета платежеспособности налогоплательщика, равномерности и соразмерности, определенности и ясности порядка исчисления налогового обязательства, дифференциации и первоочередного налогообложения естественных доходов, разнообразия и нейтральности методов налогообложения, удобства уплаты и экономичности взимания и контроля. Эти принципы, дополненные принципами, вытекающими из требований нравственности и эффективности, и сегодня сохраняют свою ценность, и заслуживают более полного включения в практику налогообложения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Петти В. Трактат о налогах и сборах. *Verdun sapienti ? слово мудрым. Разное о деньгах. ?* М.: "Ось-89", 1997. 112 с.
2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. ? М., Политиздат, 1961. 680 с.
3. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Соч. Т.1. – М.: Издательство политической литературы, 1955. 360 с.
4. Дж.Ст. Милль. Основы политической экономии. Т.3. ? М., Прогресс, 1980. 447 с.
5. Маршалл А. Принципы экономической науки / Пер. с англ. Т. 3. Изд-во "Прогресс", 1993. 350 с.
6. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах. СПб., 1895. 480 с.
7. Нефёдов С.А. Происхождение регулярного государства Петра Великого // Вопросы истории. 2014. №4. С.43?50.

© В.А. Бунько, (bunkovladimir@yandex.ru), Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики»,

