

ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ НА ТЕМПЫ РОСТА ЭКОНОМИКИ

Сапожников Герман Никифорович

*К.т.н., доцент, Уральский технический институт
связи и информатики (филиал), Сибирский
государственный университет телекоммуникаций
и информатики
sgn1941@rambler.ru*

INFLUENCE OF FINANCIAL POLICY ON ECONOMIC GROWTH

G. Sapozhnikov

Summary. The low growth rates of the Russian economy and the cessation of the increase in the incomes of the population make us look for ways to improve this situation, including drawing on the past Soviet experience and modern Western countries. For this purpose the analysis of dynamic development of economy of our country at an acute shortage of financial resources during industrialization of the USSR is carried out, and also the reasons of steady development of economy of the Western countries at the deficit budget in comparison with less successful modern

Russian economy, despite its surplus budget are studied. The results of this analysis lead to the conclusion that the financial sector enjoys priority in the Russian economy, thanks to which, a very modest increase in GDP is entirely transferred to the income of banks, which, in fact, do not help the growth of production — the available significant financial reserves due to high credit rates are not profitable for borrowers when lending, both to production and to the population. For the growth of the economy, including the income of the population, the purpose of financial policy should be to support production, not banks. As a minimum requirement — lending and production and population must be made no less affordable than in developed Western countries and in China. The activities of the banking sector should be in the interests of the state and citizens, not international institutions such as the WTO, IMF and others. To do this, appropriate rules must be developed, which must be strictly controlled. Ultimately, the intensification of production will lead not only to economic growth and incomes but also to higher Bank profits, through increased lending and not by increasing lending rates.

Keywords: Industrialization, the shortage of funds, dual currency system, financial policy, income banks, lending production, availability of credit, GDP growth, banking, income of the population.

Аннотация. Низкие темпы роста экономики России и прекращение повышения доходов населения заставляют искать возможности улучшения этой ситуации, в том числе привлекая прошлый Советский опыт и опыт современных стран Запада. Для этого проведен анализ динамичного развития экономики нашей страны при остром недостатке финансовых ресурсов в период индустриализации СССР, а также изучены причины устойчивого развития экономики западных стран при дефицитном бюджете по сравнению с менее успешной современной российской экономикой, не смотря на ее профицитный бюджет. Результаты этого анализа приводят к выводу, что в российской экономике приоритетом пользуется финансовый сектор, благодаря чему, весьма скромный прирост ВВП целиком переходит в доход банков, которые, фактически, не помогают росту производства — имеющиеся весомые финансовые резервы из-за высоких кредитных ставок оказываются не выгодными для заемщиков при кредитовании, как производства, так и населения. Для роста экономики, в том числе доходов населения, целью финансовой политики должна быть поддержка производства, а не банков. Как минимальное требование — кредитование и производства и населения необходимо сделать не менее доступным, чем в развитых западных странах и в Китае. Деятельность банковского сектора должна соответствовать интересам государства и граждан, а не международных институтов, таких как ВТО, МВФ и других. Для этого должны быть выработаны соответствующие правила, которые необходимо жестко контролировать. В конечном итоге, активизация производства приведет не только к росту экономики и доходов населения, но и к повышению прибыли банков, благодаря расширению кредитования, а не за счет увеличения кредитных ставок.

Ключевые слова: Индустриализация, дефицит финансовых средств, двухконтурная система денежного обращения, финансовая политика, доходы банков, кредитование производства, доступность кредитов, прирост ВВП, деятельность банков, доходы населения.

Деньги играют не однозначную роль. С одной стороны они обеспечивают процессы товарообмена, выступая в качестве денежной формы стоимости [11, с. 80], то есть облегчают процесс производства и реализации товаров. Но, с другой стороны, поскольку деньги сами превратились в определенную ценность, став последним продуктом товарообмена Д-Т-Д' [11, с. 157], они стали первой формой капитала Д' = Д + П, где приращение к Д прибыли П, названной Марксом прибавочной стоимостью, означает превращение денег

Д в Д', то есть в капитал. Возникнув, капитал начинает самостоятельную жизнь, он может служить как средством роста экономики, так и препятствием ее развития [13]. Это зависит от направления использования финансовых средств, в развитие производства, или в накопление резервов они вкладываются.

Примером успешного использования ограниченных финансовых ресурсов для развития экономики, может служить Советский Союз, начиная со второй половины

20-х годов прошлого века [16]. СССР был создан на базе Российской империи, разоренной первой мировой и гражданской войнами. Новая экономическая политика (НЭП), заменившая в 1921 году политику военного коммунизма, обеспечила к середине 20-х годов только некоторое оживление производства продуктов питания и товаров народного потребления. Однако мировое капиталистическое окружение проявляло к нашей стране открытую враждебность. А, поскольку, страны Европы, США и Япония имели мощные армии, вооруженные самым современным оружием, было необходимо развивать собственное производство военной техники. Базой такого производства могла быть только тяжелая промышленность, металлургия и машиностроение.

Чтобы развивать и создавать вновь сложные производства, строить заводы и закупать для них станки и оборудование за границей, требовались немалые финансовые средства, в том числе, иностранная валюта. Средств, в том числе и валюты, для восстановления промышленности, а тем более для создания новых современных отраслей экономики, в разоренной стране не было. Государство изыскивало для этого все внутренние возможности. Известно, что для получения валютных средств, продавались за границу художественные ценности из музеев и других хранилищ, изымались драгоценности из церквей и у населения, развивалась добыча золота. Но этих ограниченных средств не хватало, а идти по классическому пути капиталистического развития, то есть вначале развивать легкую промышленность, а на ее накоплениях создавать отрасли тяжелой промышленности, времени не было.

Найти выход помогло гениальное изобретение «сталлинских экономистов» [7]. Была применена двухконтурная система денежного обращения, то есть наличные и безналичные деньги изолировали от смешивания. Для финансирования строительства промышленных предприятий, механизации сельского хозяйства, в условиях государственной собственности на средства производства, оказалось возможным использовать безналичные деньги. Предприятию директивно планировалась определенная продукция, а для приобретения сырья и материалов для ее производства на счет предприятия зачислялись (фактически, просто записывались) необходимые средства, играя роль беспроцентного кредита, погашение которого предусматривалось готовой продукцией. Потребителю продукции таким же образом выделялись средства на ее покупку. Эти деньги можно было использовать только для финансирования операций товарообмена между предприятиями. То есть безналичные денежные средства просто переводились со счета на счет, не выходя на рынок и не влияя на инфляцию, а поскольку их нельзя было использовать для личного потребления, они не стимулировали и коррупцию.

Чтобы не произошло смешивания безналичных денег с наличными, фонд оплаты труда планировался отдельно. Применимость наличных денег была ограничена выплатой зарплаты, приобретением на нее товаров в розничной торговле и другими платежами населения.

В результате интенсивно строились предприятия тяжелой промышленности, росла численность рабочих и их зарплата, в том числе за счет поощрения повышения производительности труда и других успехов на производстве. Однако производство продукции легкой промышленности значительно отставало от возросших денежных возможностей населения. Темпы роста производства товаров промышленного назначения в первой пятилетке (1928–1933 годы) превышали темпы роста выпуска товаров народного потребления на 75%, поэтому для возросшей массы наличных денег производство товаров для населения оказалось не достаточным, что вызвало высокую инфляцию и введение в 1929 году карточной системы. Для уменьшения этой диспропорции, во второй пятилетке (1933–1937 годы) в сельское хозяйство было направлено тракторов, комбайнов и грузовых машин в несколько раз больше, чем за первую пятилетку. В результате производство продукции земледелия и животноводства выросло в полтора раза [5]. За счет роста производства товаров легкой промышленности и продуктов питания во второй пятилетке превышение производства промышленных товаров над товарами народного потребления уменьшилось до 20%. Это позволило в 1935 году отменить карточную систему.

В результате, практически без внешних заимствований за две пятилетки, с 1928 по 1937 год, в СССР было построено 9000 промышленных предприятий, созданы условия для производства современных вооружений. Кредитов от капиталистических государств мы получили только 4% от необходимых потребностей. Индустриализация продолжалась до самого начала Великой Отечественной войны. Благодаря этому мы смогли вооружить нашу армию оружием и техникой, которые не уступали по эффективности соответствующим средствам армии противника, на вооружение которого работала вся промышленно развитая Европа, кроме Великобритании.

Надо отметить, что двухконтурная финансовая система, которая была изобретена в СССР, успешно работала не только в нашей стране, но с 1934 года и в Германии, которая была капиталистической рыночной страной [7]. Хотя там она решала более узкую задачу — не создание, а восстановление военного производства, которое у нее было и до мировой войны. Это означает, что двухконтурная система может функционировать даже в условиях, когда государственное директивное управление действует в пределах только некоторого сегмента экономики.

Этот советский опыт двух контурной денежной системы показывает, как обеспечить экономическое развитие за счет умелого использования ограниченных финансовых ресурсов. Следует отметить, что этот опыт представляет не только исторический интерес. В дискуссии на Пленарной сессии инвестиционного форума ВТБ Капитал «Россия зовет», президент РФ В.В. Путин 20.11.2019 года отметил: «Китай показал уникальное взаимодействие директивного централизованного планирования и рыночной экономики. Такого опыта нет ни у кого, ни у нас, ни в других странах». Ничто не мешает и нам использовать этот уникальный опыт, тем более что к нему причастна и наша страна.

Другой пример эффективного использования финансовых средств, при их недостатке, представляют так называемые развитые страны, такие как США, Япония, Евросоюз. Бюджет многих из них уже много лет, включая и прошлый 2018 год, дефицитный. Госдолг США превышает ВВП, а в Японии он приближается к 300% ВВП. А вот в России за этот год картина противоположная — наблюдается превышение доходов над расходами на 43,63 миллиарда долларов. Почему, имея государственный долг на уровне ВВП, другие страны могут обеспечивать его прирост гораздо больше, чем Россия, с ее профицитным бюджетом? Среднемировые темпы роста ВВП — 3,4%, а в России за последние три года в среднем — 1,1%. При этом реальные доходы населения не растут шестой год подряд. Это означает, что доля России в совокупном мировом ВВП сокращается, а ее население беднеет».

Для сравнения рассмотрим ситуацию в США. Как они со своим дефицитным бюджетом продолжают увеличивать ВВП, в три раза более высокими темпами, чем мы? В начале ноября 2019 года они объявили, что их государственный долг на 31 октября превысил 23 триллиона долларов, в то время как ВВП в 2019 году по прогнозу достигнет только 21 трлн. 344,6 млрд. долларов (в 2018 году он был 20 трлн. 494,0 млрд. долларов). То есть, не смотря на такой долг, значительно превышающий объем ВВП, номинальный рост экономики США за 2019 год может превысить четыре процента к предыдущему году. И, видимо поэтому, прямые финансовые вложения иностранных инвесторов в американскую экономику по-прежнему велики. В 2018 году они составили 226 млрд. долларов, снизившись на 27 процентов по сравнению с предыдущим годом [3], то есть, хотя доверие заметно падает, оно все еще достаточно велико. Этот анализ показывает, что при целенаправленной деятельности финансовых институтов, рост экономики может продолжаться и при дефиците бюджета.

В России финансовое положение лучше, чем во многих странах, у нас практически нет государственного долга, наши долги покрывают наши резервы. Но это внешнее

благополучие не приводит ни к росту ВВП, ни к повышению доходов населения. Дело, видимо, не только в размере финансовых ресурсов, но и в умении эффективно использовать финансовые средства, даже виртуальные, как например, в 20-е — 30-е годы прошлого века в СССР, или заемные, как во многих современных, экономически успешных, государствах.

Приведенные разные варианты эффективного использования финансовых средств в России не находят применения. Председатель Счетной палаты РФ А.Л. Кудрин 20.11.2019 года заявил, что «из-за слабого качества государственного управления, не потраченные средства федерального бюджета в этом году могут достигнуть одного триллиона рублей» [9]. Неиспользование бюджетных средств было и в 2018 году — на 770 млрд. руб., и в 2017 году — на 250 млрд. руб. Возможной причиной «слабого качества государственного управления» может быть сознательное стремление руководства госучреждений экономить средства госбюджета, так как эта экономия на следующий год переходит в фонды материального стимулирования работников, которыми по НСОТ (Новая система оплаты труда) руководство поощряет работников по довольно произвольному выбору. Возрастающая экономия бюджетных средств по годам показывает, что этот способ увеличения фондов материального поощрения расширяет своих сторонников, однако, это говорит и о необходимости изменения НСОТ.

В депозитах юридических и физических лиц и на счетах организаций на 1 января 2019 года в банках РФ находилось более 44 трлн. рублей, причем эти резервы за последние пять лет выросли на 67% [15]. Большой размер этих сумм и их быстрый рост показывает, что эти деньги не используются в качестве инвестиций в промышленности и в сельском хозяйстве, они там не могут найти применения, в том числе, из-за высоких банковских кредитных ставок. То есть «слабое качество государственного управления» характеризует не только триллион, не потраченный из бюджета, но и 44 триллиона, лежащих в банках.

В настоящее время ставки депозита, под которые банки принимают финансовые средства от населения, как правило, меньше семи процентов годовых, а в качестве кредита деньги в банке можно получить, по ставке больше 10–15% годовых, рекомендации правительства о снижении кредитных ставок банки игнорируют. Такой кредит нельзя использовать в качестве инвестиций в производство, потому что его прибыльность должна быть выше 15–20% годовых, что возможно при высокой оборачиваемости средств, которая достигается только в торговле. Таким образом, наша финансовая политика ориентирует на торговлю, а не на производство, особенно, если оно связано с продолжительным

производственным циклом, какими являются тяжелая промышленность и сельское хозяйство, то есть для этих отраслей кредитные средства при таких процентах не выгодны.

Однозначная ориентация на вложение средств в торговлю, имеет ряд негативных следствий [14]. Увеличение количества торговых предприятий, в том числе аптек, при практически неизменном числе покупателей в обслуживаемом этими предприятиями населенном пункте, приводит к снижению выручки от продаж с единицы торговой площади, что вынуждает предприятия, чтобы выжить, повышать торговую наценку. Кроме того, многие предприятия розничной торговли, особенно крупные, по разным причинам предпочитают торговать импортными товарами, даже если есть такие же отечественного производства, в результате прибыль достается иностранным производителям, что не стимулирует отечественное производство.

Поэтому, значительная часть депозитных средств, аккумулированных банками — идут на кредиты населению, четверть из них составляют автокредиты, остальные средства — примерно в равной доле используются как кредиты для повседневных нужд и ипотечные. Анализируя кредиторскую задолженность населения, у нас принято сравнивать ее с ситуацией в странах Европы и в США. Эти данные часто несравнимы. Долги россиян, как правило, очень короткие и очень дорогие. Доля обслуживания долга в текущих доходах населения примерно такая же, как, например, в США, однако, «...если в России долг составляет 20–25% дохода, то в США — 75%» [6]. Эти выводы основываются на том, что доход должников США в 5–7 раз больше, чем у нас, а кредитная ставка у них, наоборот, в несколько раз меньше. Как влияет при этом кредит на заемщика? Значение при сравнении имеет не сумма ежемесячного платежа, а останется ли у человека достаточно средств для жизни. Ведь если человек живет на 20–25 тысяч рублей в месяц, как большинство граждан России, то ему, очевидно, будет сложно каждый месяц выделять на обслуживание долга 5–7 тысяч рублей. Другое дело, если человек получает 200–300 тысяч рублей, тогда он спокойно может тратить для погашения долга и в десять раз больше.

Темпы роста потребительского кредитования повышаются, в 2019 году рост составляет 22–24%, сообщает Минэкономразвития. Проведенные экспертами «Известий» исследования показали, что на обслуживание долговых обязательств россияне тратят сегодня около 24% своих доходов. Увеличился за год и средний долг заемщиков, с одним кредитом он вырос на 12%, или до 137 тысяч рублей, с двумя — на 11%, до 284 тысяч рублей [8].

Несмотря на высокий уровень задолженности, доходность кредиторов продолжала расти, и в 2018 году составила в среднем 10,4%. По оценкам специалистов, кредитно-финансовые организации заработали за этот год более 1,9 трлн. рублей [8], что составляет 1,8% ВВП. То есть, почти весь прирост ВВП, который за этот год был равен 2,3% [2], или 2,38 трлн. руб., ушел в доход банков. А поскольку прирост ВВП в предыдущие годы был ниже (в 2015 году — он был даже отрицательным — минус 2,3%, в 2016–0,3%, в 2017–1,6% [2]), а ставки за кредит в эти годы были даже выше, чем в 2018 году, означает, что банки поглощают не только весь прирост ВВП, или, по Марксу, всю прибавочную стоимость, но и некоторую долю необходимой части стоимости, которая предназначена на возмещение затрат на производство. Но, так как материальные затраты оплачиваются предварительно, необходимая часть стоимости уменьшается только за счет снижения в ней доли на оплату труда.

Этот вывод объясняет снижение доходов населения в последние шесть лет. Улучшения ситуации не предвидится, так как и на 2019 год прирост ВВП прогнозируется на уровне 1,1–1,3% [2], то есть, при прогнозируемом ВВП в размере 103 трлн. 626,6 млрд. руб., это составит около 1,25 трлн. руб., что меньше, чем необходимо для покрытия процентных платежей за кредиты, которые составят в этом году около 2 трлн. рублей, это означает, доходы населения снизятся на 750 млрд. руб. «Причем снижение доходов в большей степени затрагивает людей с низким уровнем дохода» [6]. В конце августа Минэкономразвития озвучил скорректированный экономический прогноз на текущий 2019 год. «С учетом фактических данных был пересмотрен прогноз по темпу роста реальных располагаемых доходов населения до 0,1% по сравнению с 1%, прогнозируемым ранее», — приводит РИА Новости слова министра. Как показывает приведенный расчет, и величина в 0,1% завышена, прироста не будет. На 2020 год Минэкономразвития прогнозирует рост ВВП на два процента, что не значительно улучшит ситуацию с доходами, так как и в этом случае, основная часть прироста, как и раньше, будет поглощена банками.

Уже более 60 процентов работающих россиян выплачивают банковские кредиты. В некоторых регионах чуть ли не каждый житель — заемщик. Каждая пятая семья в России, имеющая кредиты и долги, тратит около половины дохода на их обслуживание [4]. Если три года назад просроченных долгов было не более 10 млн., то сейчас их число, по данным Национальной ассоциации коллекторских агентств (НАПКА), приблизилось к 14 млн. Кстати, коллекторские организации заменяют государственные органы: МВД, суды и службу судебных приставов, но защищают они не заемщиков, людей, попавших в сложную жизненную ситуацию, а кредиторов. Заемщиков тоже следует защищать, банки не редко пы-

таются обмануть клиентов, пользуясь их не информированностью [6], не обоснованно навязывая не нужные дополнительные услуги [1], или включают не обязательные виды страхования [12]. ЦБ опубликовал недавно данные за июль 2019 года: темпы роста просроченной задолженности превысили темпы роста кредитов в 1,8 раза [10]; очевидно, работы коллекторам добавится. При такой ситуации заемщики могут сами создать организацию для защиты от коллекторов. К чему может привести это противостояние? Нет обоснования существования так называемых «коллекторов», этого уродливого порождения либеральной экономики.

Говоря о слабом качестве государственного управления, забывают о чрезвычайно эффективном, но коротком периоде управления в 1998 году, когда премьером был Е.М.Примаков. Он убрал из правительства сторонников либеральных реформ и приватизации, взял за основу протекционистскую политику с защитой интересов РФ, что противоречило позиции МВФ и наших либералов. Это позволило стабилизировать экономику и спасти страну от развала. После ухода Примакова все радикальные либеральные экономисты были возвращены в правительство и продолжили свою антисоциальную политику. Этот непродолжительный опыт работы Примакова показывает, что успех развития экономики определяют кадры.

Проведенный анализ показал, высокие темпы роста экономики и повышение доходов населения можно обеспечить разными способами финансирования производства, в одном случае пригодными в директивной плановой экономике, в другом — в рыночной. В обеих вариантах для успешного развития экономики нужно не только достаточное количество финансовых средств, но, что важнее, их эффективное использование. СССР для восполнения недостающих финансовых средств, при централизованном директивном планировании, применил двухконтурную систему денежного обращения, при которой финансирование промышленности осуществлялось фактически виртуальными деньгами, в виде беспроцентных кредитов, под выпуск готовой продукции. Современные развитые государства используют заемные средства, а иногда применяется сочетание этих методов.

Выбор того или другого варианта или их сочетание определяется экономической политикой государства, но низкие темпы роста экономики России показывают, что наш выбор не является оптимальным, темпы роста экономики России отстают от среднемировых почти в три раза, а рост доходов населения последние шесть лет практически остановился. Ссылки на санкции и другие меры противодействия развитию России со стороны коллективного Запада не состоятельны. Наша страна самодостаточна и в обеспечении природными ресурсами и в интеллектуальном плане, это она демонстрирует на протяжении всей своей истории, особенно впечатляюще это было доказано в 20-е — 30-е и последующие годы прошлого века.

Таким образом, основная причина низких темпов роста экономики России заключается в не обоснованной экономической политике, в том числе, в неэффективном использовании имеющихся значительных финансовых ресурсов. В частности, это показывает и установленное счетной палатой систематическое недоиспользование бюджетных средств, которые А.Л.Кудрин назвал потерянными, и неэффективная кредитная политика. Из-за этой политики, громадные финансовые активы, аккумулированные в банках, фактически не используются для кредитования производства, а оказываются пригодными только для кредитования торговли и физических лиц, причем, и эту деятельность нельзя признать однозначно положительной. Для исправления ситуации необходимо рост промышленного и сельскохозяйственного производства сделать основной целью экономики, а финансовая политика должна эту цель обеспечивать. При этом необходимо повысить доступность банковского кредита, как для предприятий, так и для граждан до уровня развитых стран — это обязательное условие успеха в конкурентном противостоянии с Западом. Деятельность банковского сектора должна соответствовать интересам государства и граждан, а не международных институтов, таких как ВТО, МВФ и других. Для этого должны быть выработаны соответствующие правила, которые необходимо жестко контролировать. В конечном итоге, активизация производства приведет не только к развитию экономики и увеличению доходов населения, но и к росту прибыли банков благодаря расширению кредитования, а не за счет увеличения кредитных ставок.

ЛИТЕРАТУРА

1. Банк списал с челябинки 41 тысячу за выпуск кредитной карты. Ресурс интернета. <https://cont.ws/@alexman/1506836>. 18.11.19
2. ВВП России по годам: 1991–2019. Ресурс интернета. <http://global-finances.ru/vvp-rossii-po-godam/> 18.11.19
3. ВВП США. Ресурс интернета. <http://global-finances.ru/vvp-ssha-po-godam/> 4.11.19
4. Жизнь взаимны. Ресурс интернета. <https://rg.ru/2017/01/22/za-god-chislo-zaemshchikov-v-rossii-vyroslo-do-447-mln-chelovek.html>. 11.11.19
5. Завершение социалистического преобразования экономики. Победа социализма в СССР (1933–1937 годы). Ресурс интернета. <https://history.wikireading.ru/175865>. 9.11.19

6. Закредитованная Россия. Ресурс интернета. <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/09/13/77818-zakreditovannaya-rossiya>. 11.11.19
7. Катасонов В. Ю. Как работала двухконтурная система денежного обращения СССР! Ресурс интернета. 16.09.19
8. Куда приведёт закредитованность населения России в 2019 году. Ресурс интернета. 11.11.19
9. Кудрин обвинил правительство в потере триллиона рублей. <https://fingazeta.ru/finance/budget/459179/>. 22.11.19
10. Маленькая и вредная: закредитованность россиян ниже, чем на Западе, но опаснее. Ресурс интернета. <http://darkmarket.so/threads/malenkaja-i-vrednaja-zakreditovannost-rossijan-nizhe-chem-na-zarade-no-opasnee.34476/> 11.11.19
11. Маркс К. Капитал, т. 1. М., Изд. политической литературы, 1978, 907 с.
12. О навязывании банками не обязательных страховых услуг. Ресурс интернета. <https://lenta.ru/articles/2019/11/18/insurance/> 25.11.19
13. Сапожников Г.Н., Беляев В. Н., Евдакова Л. Н. Эффективность капитала и успешное развитие экономики. Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018, Том 7, № 3(24), с. 252–255
14. Сапожников Г. Н. Проблемы эффективности розничной торговли на примере рынка лекарств. Дискуссия, № 7, август, 2016, с. 37–41
15. Средства организаций, банковские депозиты (вклады) и другие привлеченные средства юридических и физических лиц в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах. Ресурс интернета. <https://cbr.ru/statistics/table/?tableId=302-21>. 11.11.19
16. Экономика СССР в 1921–1941 годах. Ресурс интернета. <https://www.kazedu.kz/referat/158644>. 24.10.19

© Сапожников Герман Никифорович (sgn1941@rambler.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Уральский технический институт связи и информатики