

## ПОНЯТИЕ «КУЛЬТУРНЫЙ КОД» В СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ: ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ

### THE CULTURAL CODE CONCEPT IN THE SOCIOLOGY OF CULTURE: METHODOLOGY PROBLEM

*S. Podkopaev*

*Summary.* The article deals with the methodological issue of studying the cultural code concept within the framework of the sociology of culture. The relevance of the research topic is due to the fact that in modern sociology of culture there is no single methodology for studying such a phenomenon as a «cultural code».

Meanwhile, this concept is quite often found in modern sociological research in the context of the grounds for the behavior of a particular nation, ethnic group or local community (ethnic group, local geographically defined community, etc.). The paper purpose is to identify the main methodological problems in the study of the cultural code concept.

The research methodology is based on a systematic approach and includes a group of general scientific methods (analysis, synthesis, deduction, induction), as well as a number of special methods: content analysis of scientific literature on the research topic, the method of comparative analysis.

Based on the results of the study, the author of the article came to the conclusion that there is no single definition and methodology for studying the phenomenon of «cultural code» in modern sociology of culture, despite the many opinions and classifications in various empirical studies.

The author also states that it is precisely the lack of combination of qualitative methods with quantitative analysis that leads to the fact that the concept of «cultural code» still remains an abstraction, the interpretations of which are arbitrary and often poorly substantiated.

*Keywords:* systemic approach, sociology of culture, cultural code, structural functionalism, society.

*Подкопаев Сергей Борисович*

*Пензенский государственный университет  
sb\_pod@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье рассматривается методологический вопрос исследования понятия «культурный код» в рамках социологии культуры. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современной социологии культуры не существует единой методологии исследования такого феномена как «культурный код». Между тем, это понятие довольно часто встречается в современных социологических исследованиях в контексте оснований поведения конкретной нации, этноса или местного сообщества (этнической группы, локальной географически определенной общины и т.п.). Цель статьи заключается в том, чтобы выявить основные методологические проблемы в исследовании понятия «культурный код». Методология исследования основана на системном подходе и включает в себя группу общенаучных методов (анализ, синтез, дедукция, индукция), а также ряд специальных методов: контент-анализ научной литературы по теме исследования, метод сопоставительного анализа. По итогам проведенного исследования автор статьи пришел к выводу о том, что единого определения и методологии исследования феномена «культурный код» в современной социологии культуры не существует, несмотря на множество мнений и классификаций в различных эмпирических исследованиях. Автор также констатирует, что именно отсутствие совмещения качественных методов с количественным анализом приводит к тому, что понятие «культурный код» до сих пор остается абстракцией, трактовки которой имеют произвольный и часто слабо обоснованный характер.

*Ключевые слова:* системный подход, социология культуры, культурный код, структурный функционализм, социум.

**А**ктуальность темы исследования обусловлена тем, что в последние несколько лет активизировался интерес к трактовке понятия «культурный код» в современных социальных исследованиях. Социология как наука обратила внимание на те новые идеи, которые возникают в отношении исследования феноменов культуры на уровне социума. Культурное

многообразие, или «мультикультурный мир», к которому призывал Евросоюз с начала 2000-х годов, привели к тому, что в кризисных ситуациях (пандемия, голод или война) общества развитых стран раскалываются на «своих» и «чужих», применяя насилие к мигрантам и прочим некоренным социальным группам [1, с.18]. Исследователи отмечают, что причина исчезнове-

ния толерантности в развитых странах по отношению к представителям иных культур заключается в том, что в кризисных условиях наиболее ярко проявляются отличия в национальных культурных кодах [3, с. 389]. При этом, в научной литературе, посвященной проблемам социологии культуры, не существует общепринятого определения понятия «культурный код». Как пишет в своей работе М. Хаммерсли, «культурный код относится к нескольким связанным понятиям о совокупности общих практик, социальных ожиданий и социальных соглашений, характерных для конкретной области культуры» [8, с.29].

Согласно одной из наиболее часто встречаемых в научной литературе интерпретаций, «культурный код — это определяющий набор образов, связанных с определенной группой стереотипов в сознании социума» [6, с. 124]. Таким образом, культурный код представляет собой «своего рода культурное бессознательное, скрытое даже от нашего собственного понимания, но видимое и в наших поступках» [8, с. 28].

Исследователи отмечают, что, на уровне всего социума, культурные коды помогают понять поведенческие реакции, характерные для представителей конкретного социума. При этом, как полагает М. Хаммерсли, «знакомство с неписаными правилами социальной жизни в конкретном сообществе помогает людям чувствовать себя в безопасности, то есть — нормально» [8, с. 29]. По мнению Дж. Мохра, «большинство людей хотят жить своей повседневной жизнью, будучи уверенными в том, что их поведение не будет подвергнуто осуждению или принудительно изменено другими членами социума» [10, с.55–56].

В настоящее время, проблематика культурных кодов постепенно продвигается в центр дебатов не только в социологических исследованиях, но и во всех гуманитарных науках. При этом среди социологов, специализирующихся в этой области, нет единого мнения о том, что означает понятие «культурный код» и как оно соотносится с социологией культуры в ее традиционном понимании [2, с. 48]. Интересно, что сами различия во мнениях можно объяснить разными географическими, социально-политическими или национальными традициями — то есть тем фактом, что авторы этих мнений сами являются носителями разных культурных кодов. Что еще более важно, такие концептуальные различия являются проявлением более глубоких противоречий, связанных с аксиоматической и фундаментальной логикой теории культуры [5, с.14]. При этом ключевым в данной дискуссии является вопрос о «культурной автономии» и о месте культуры в системе социологического знания. Большинству современных трактовок понятия «культурный код» присущи фундаментальные

недостатки, поэтому мы выступаем за комплексный подход к исследованию культурного кода.

По мнению некоторых исследователей, анализ культурного кода должен учитывать поверхностные вариации с точки зрения более глубоких генеративных принципов [4, с. 10]. На наш взгляд, можно применить этот принцип к анализу культурного кода одновременно с рефлексивным и диагностическим акцентами. Однако, на протяжении большей части своей истории в социологии сохраняется недостаток внимания к расшифровке понятия «культурный код». Захваченные непрекращающимся кризисом современности, классические основоположники социологии считали, что эпохальные исторические трансформации обесмыслили любое социальное понятие [7, с. 92]. Тем не менее, Э. Дюркгейм в своей поздней социологии, сформулированной в критических отрывках из «Элементарных форм религиозной жизни» (1968), а также в восстановленном посмертно курсе лекций, предполагал, что даже современная социальная жизнь имеет неизбежный духовно-символический компонент, который «направляет, влияет и определяет стратегии социального поведения индивида» [10, с. 104]. Несмотря на слабость принципа каузальной амбивалентности, работы Э. Дюркгейма и его последователей о сути культурного кода как социально значимого компонента человеческого поведения также убедительно указывают на то, каким образом нематериальные силы связывают людей вместе в единый социум, имеющий свои особенные, определяющие традиции и обычаи.

Интересно, что в социологии культурный код нередко рассматривается как средство для манипуляций массовым сознанием. Так, по мнению некоторых исследователей, коммунистическая и фашистская идеологии, вызвавшие потрясения, ознаменовавшие XX век, были основаны на популистском использовании культурных кодов, имеющих глубокие корни [9, с.65]. В частности, популистские идеологии «пытались алхимизировать то, что они считали бесплодными культурными кодами буржуазного гражданского общества, в новые, почти сакральные формы, которые могли бы вместить технологию и разум в более широкие, всеобъемлющие сферы значения» [6, с. 124].

В послевоенный период, Т. Парсонс и его коллеги, движимые совершенно иными идеологическими ображениями, стали транслировать идею о том, что современное общество должно основываться на принципе толерантности, а не на культурных кодах [10, с. 78]. Исходя из аналитической, а не эсхатологической предпосылки, именно Т. Парсонс предположил, что «ценности» должны занимать центральное место в социальных процессах и институтах, если общество способно

функционировать как целостный организм. Результатом стала теория, которая, по мнению многих современников Парсонса, идеализирует принцип «мультикультурализма» [6, с. 129].

Однако, как полагают некоторые исследователи, с методологической точки зрения функционализм Т. Парсонса можно считать недостаточно «культурно ориентированным», поскольку «работа Парсонса лишена мощного герменевтического измерения» [10, с. 93].

С этим тезисом можно частично согласиться, поскольку Т. Парсонс, теоретизируя о важности ценностей, не объяснял их природу. Вместо того, чтобы заниматься «социальным воображаемым», погружаться в культурные коды и нарративы, составляющие социальный контекст, он и его коллеги-функционалисты наблюдали за проявлением культурных кодов извне и индуцировали их существование, используя категориальные рамки, предположительно порожденные функциональной необходимостью. В такой трактовке культурный код остается только теоретической абстракцией. Когда мы обратимся к эмпирическому миру, мы обнаружим, что функциональная логика связывает культурную форму с социальной функцией и институциональной динамикой до такой степени, что трудно представить, в чем может заключаться культурный код в каком-либо конкретном социальном контексте.

В итоге структурный функционализм, равно как и теория систем, не предлагают аналитических инструментов для исследования культурного кода как основы культуры конкретного социума. Анализ научной литературы показал, что современная социология культуры не имеет четко разработанного методологического аппарата для исследования феномена «культурный код».

На наш взгляд, для анализа такого абстрактного, но вместе с тем — весьма реального — феномена как «культурный код», необходимо одновременное использование количественных и качественных подходов, не как парадигматических методологических альтернатив, а как подходов к эмпирическим исследованиям, которые взаимно дополняют друг друга.

Ценность комплексного использования данных подходов заключается именно в их различиях. Количественный анализ долгое время имел неопределенный статус в социальных культурологических исследованиях. В течение многих лет его основное значение, казалось, заключалось в методиках сбора и исследовании данных. Количественный метод использовался в качестве риторического фона, чтобы повысить ценность качественных и гуманистических методов анализа. Все это, по-видимому, свидетельствует об общем безразличии и незаинтересованности в количественных формах знания среди социологов культуры. При этом, социология культуры, считая свои основные интеллектуальные интересы связанными с теорией и исследованием сложной текстуры качественных данных, «рискует быть неспособной оспорить достоверность числовых данных, когда они используются в весьма реакционных целях» [7, с. 93]. Такие доказательства при анализе культурного кода могут иметь значительную аналитическую силу. Более того, количественные методы позволяют провести верификацию качественных данных с помощью различных методик индексации и рейтингования. К сожалению, в современной социологии культуры не разработана единая методология для исследования феномена «культурный код».

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Перевод качественных данных в количественные должен быть обоснован и верифицирован с помощью новейшего программного обеспечения, которое имеется в распоряжении современных социологов. Однако, в настоящее время именно ограничения, связанные с отказом от количественной оценки, несмотря на примеры исследований, в которых успешно сочетались как качественные, так и количественные методы, приводят к двум последствиям:

1. отсутствию универсального (общепринятого) определения понятия «культурный код» как социально-значимого феномена;
2. отсутствию проработанного методологического аппарата изучения культурного кода, который позволил бы совместить количественный и качественный варианты анализа

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Горшков М.К., Комиссаров С.Н. Ревальвация культуры и задачи социологии // Россия реформирующаяся. 2019. № 17. — С. 17–47.
2. Лазукова Е.А. Некоторые теоретические вопросы социологии культуры // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2017. № 3. — С. 47–54.
3. Малинин В.Б., Измалков В.А. Социология культуры и субкультуры // Медико-фармацевтический журнал «Пульс». 2017. № 10. — С. 389–392.
4. Орлова Э.А. Компоненты современной социологии культуры // Культура культуры. 2016. № 3. — С. 3–26.
5. Петров И.Ф. Ценностный подход в социологии культуры // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 1. — С. 40–44.
6. Botelho A. Modernism as a cultural movement: a political sociology of culture. Lua Nova Revista de Cultura e Política. 2020. Vol. 3. — P. 120–134.

7. Fitz G. Sociology of culture. In book: *The Challenge of Modernity*. 2018. — P. 89–122.
8. Hammersley M. «Culture» in Sociology and Cultural Studies. In book: *The Concept of Culture*. 2020. — P. 27–58.
9. Martin L., Donnat O., Jean L., Maigret E. Debate on the Sociology of Culture. In book: *Cultural History in France*. 2019. — P. 63–81.
10. Mohr J.W. *The sociology of culture*. Cambridge University Press, 2021. — 288 p.

© Подкопаев Сергей Борисович ( sb\_pod@yandex.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Пензенский государственный университет