

НАУЧНЫЙ ПУТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТРУДА

SCIENTIFIC PATHWAY OF LABOUR'S DEFINITION

Sh. Saifullaev

Annotation

Concerns about modern scientific and logical definitions of such basic conceptions and categories of economics and philosophy as labour, production, capital etc. are provided. A pathway for solutions of such kind of delusions in the modern humanities is demonstrated.

Keywords: Labour and capital, economics and philosophy, Karl Marx.

Аннотация

Высказаны сомнения в правильности представления современных научно обоснованных и логичных научных определений таким основным понятиям и категориям экономической науки и философии, как труд, производство, капитал и т.д. Показан путь разрешения подобного рода заблуждений в современных гуманитарных областях.

Ключевые слова:

Труд и капитал, экономика, логика и философия, Карл Маркс.

Известно, что весь современный мир с самого своего начала, то есть со своего происхождения, причем вне зависимости, какое бы само это начало не было в реальности покоится на довольно прочном и ничем непоколебимом твердом фундаменте причинно – следственной взаимосвязи между всеми явлениями и событиями, как в самой природе, так и в любом обществе, хотя, однако, не всем современным ученым, как показывает научная практика, данный реальный факт пока очевиден, но особенно это должно относиться к поискам научной истины именно в гуманитарной сфере.

Поэтому, прежде, перед тем, как представить научные определения таким экономическим понятиям и категориям как, например, "капитал", "труд" и "производство, и лишь после с помощью этих новых определений не только начать понимать "здравым смыслом", но и строго логически в какой-то мере, начать осознавать саму истинную суть, сущность и смысл производящего человеческого труда, включая в это число ещё и сущность прибыли и даже смысл источника накопленных всех богатств, и наконец-то, таким образом, дойти до самой главной, фундаментальной проблемы не только одной лишь современной экономики, но и всей ещё философии с психологией о реальной человеческой сути и смысле его бытия, может быть, заключенной именно в целенаправленном и вполне осознанном труде человека, нам, прежде, для всей последующей четкости и ясности понимания необходимо выяснить строго логически в начале, что же, такое означает само в действительности это понятие "научное определение", хотя имеющийся у каждого из нас свой собственный "здравый смысл", может и без всякой

логической строгости подсказать всем нам – что это, может быть, такое в быту и даже науке. [1–8]

Итак, на сегодня, понятие "определение" – это дефиниция, объяснение, формулировка, раскрывающее, разъясняющее содержание, смысл и суть чего-нибудь, причем, сама дефиниция – это есть истолкование понятия, что прямо соответствует тому, что мы в действительности в данный момент делаем с таким термином, как понятие, а формулировка – это есть в довольно краткой форме очень точно выраженная мысль, и объяснение – это есть не что другое, как только растолковать кому-либо или осмыслить для самого себя, то есть сделать четким и ясным и хорошо понятным содержание – суть или смысл, или же сущности определяемого понятия или категории.

Следовательно, из этого получается, что, если только в ещё более краткой форме, то определение – это есть раскрытие смысла языкового выражения, а смысл – это есть содержание, значение чего-нибудь, постигаемое нашим разумом. Ко всему этому можно ещё добавить то, что суть – это есть самое существенное и главное в чем-нибудь, а сущности – это выражающееся в единстве всего возможного в конкретном случае многообразных свойств и разных отношений внутреннего содержания чего-нибудь или какого-либо предмета или объекта, явления или события, закона или мышления, которые может быть обычно обнаруживаются во всех внешних формах и видах их пространственно-временного возникновения, последующего развития и ещё существования в реальной действительности – Мире, Природе и Обществе.

Таким образом, в результате всех этих наших рассуждений к данному моменту, как о логике и диалектике, так и о труде, капитале и прибыли у нас, как и у всех, многих других возможных аналитиков должен был собраться уже тот достаточный минимум необходимой информации, который может быть позволит всем нам теперь выяснить достоверность – правильность понимания всеми нами того, что понятие: "труд" – это некая, может быть, всего лишь простая "физиологическая" затрата энергии для опредмечивания какой-нибудь идеи с помощью орудия труда и энергии.

В данном определении "труда" сутью понятия является то, что в самом процессе любого труда человека тратится какая-либо энергия, в противном случае, очевидно, теряется всякий смысл такого трудового процесса, но, однако, выражение, что некая простая энергия человека теряется или же, возможно, преобразовывается с помощью какой-нибудь и все той же самой энергии, в нашем представлении, является достаточно глубоко ошибочным суждением любого образованного человека, в том числе и ученого, в силу того, что во всяком процессе человеческого труда никакая энергия не может никаким образом теряться с помощью самой же энергии, она может теряться с помощью только чего-либо совсем иного, например, орудия, но только не с помощью энергии, в противном случае, если бы только такой процесс был, хотя бы в малых долях возможным в принципе, то за множество миллиардов лет вся энергия и энергетическая мощь нашей планеты, очевидно, уже давно была бы безвозвратно потеряна или, может, преобразована во что-нибудь нам всем пока неизвестное – здесь, в основном, это есть результат того, что сказывается возможное отсутствие у большинства, именно таким образом, мыслящих людей – авторов подобных определений не только человеческого труда, но и любого иного понятия или категории, истинного знания самого предмета исследования и, что в данном случае особенно существенно, это очевидное отсутствие самого главного у многих таких – диалектического мышления и использования диалектической логики. [1, 2, 9 – 12]

Кроме этого, необходимо заметить, что в процессе любого труда любая возможная энергия, в том числе, даже такая простая, как "физиологическая", не может никаким образом тратиться, а процесс с такой тратой энергии никак не может происходить, вне всякого какого-либо времени, которое также принадлежит тому же, кто тратит свою энергию, и в силу чего, трата своего времени в процессе труда, наряду с тратой энергии также является главной особенностью и принадлежностью, как этого понятия, так и самого процесса, каким является человеческий труд. Именно поэтому – то в суть определения труда обязательно должно входить понятие "время", в противном случае же, с одной стороны, окажется, что труд – это процесс траты своей энергии из какой-то "бездонной

энергетической бочки", непонятно откуда черпающей свою энергию для своего труда и в этом случае автоматически так же, как и выше будет теряться смысл любого человеческого труда, ввиду наличия у тратившего свою энергию её неограниченного количества. Здесь отметим, что не наличия огромной силы – рабочей силы, а именно наличия энергии, так как труд – это не простая трата силы, сила при этом никуда не исчезает, а простая трата энергии человека, что должно являться также существенной и одной из главных особенностей процесса любого труда. [11 – 15]

Кроме всего этого, с другой стороны – это будет выглядеть, как какой-то одноразовый и мгновенный в пространстве и во времени процесс траты со стороны любого живого существа простой своей "физиологической" энергии, что, как известно, для мускульной энергии человека практически совсем невозможно, в силу того, что такой процесс был бы для любого организма уже не каким-либо продолжающимся длительное время и повторяющимся процессом, а только мгновенным, взрывным процессом, что для любой живой материи не только не свойственно и абсолютно невозможно, но и противоестественно и губительно. Таким образом, логичней было бы, если бы в определение сути процесса труда присутствовала обязательная трата чего-либо для чего-нибудь, иными словами, лежала бы необходимость затрат своей энергии и обязательно во времени, и, следовательно, труд – это есть необходимая затрата энергии и времени человеком для чего-нибудь. Однако же, в такой формуле не раскрыта ещё вся суть понятия "труд", так как эта формулировка не содержит ещё всех необходимых видовых отличий и при этом отсутствует достаточная родовая суть всех трудовых затрат, то есть необходимого действия или если сказать другими словами, то обязательность обменного характера необходимых затрат энергии и времени человека. [1,12]

Таким образом, после такой последовательности суждений получаем следующее предварительное определение понятия "труд" – это есть некий необходимый процесс затрата энергии и времени в обмен на что-нибудь полезное, и тем самым, теперь здесь выделена вся суть труда человека как реального обменного процесса, как обмена собственной энергии и личного времени на что-нибудь очень необходимое для всего общества, жизненно чрезмерно важное и весьма полезное и для самого трудящегося человека.

Итак, реальной сущностью же, такого процесса является то, что при этом энергия, затрачиваемая во времени в процессе труда человеком всегда имеет свойство быть простой и "физиологической", это то, **во-первых**, что внешне указывает не на какой-нибудь механизм или устройство – орудие труда, а только именно на живое существо с ограниченным количеством своей такой очень

простой физиологической, мускульной энергии, которое может тратить свою энергию также ограниченное количество времени, что является для живого существа очень существенным, в силу чего напоминаем ещё раз, что не сила ограниченная, а энергия, так как сила – то, то есть рабочая сила может быть в реальности и не столь ограниченной, она может быть и огромной, как, например, сила рук нескольких миллионов рабов, но, однако же, тем не менее, простая энергия всех этих миллионов рабов весьма ограничена и может тратиться исключительно ограниченное количество время, а после такого труда всем им необходима обязательная компенсация, причем не столько рабочей их силы, которая не была потеряна, так как рабочая сила человека является свойством самого организма любого человека, в связи, с чем рабочая сила любого человека никак и никогда не теряется, и как то-вар, по Карлу Марксу, не может никаким образом продаваться нанимателю, или передаваться кому-нибудь, как некая вещь, а сколько затраченной ими в труде своей энергии и потраченного времени, в отличие от всевозможных механизмов, устройств или двигателей, которые только и способны иметь, в практическом смысле, не одну только неограниченную свою силу, но ещё и энергию, и при этом в любом виде, и в неограниченном количестве, что ограничиваться может, в свою очередь, как это не удивительно, одной лишь конечностью – ограниченностью самих природно-сырьевых энергетических ресурсов на планете и мощностью излучения Солнца. [9–14]

Во-вторых, при всем этом, также в процессе труда обнаруживается, что вся эта простая энергия живого существа – человека может тратиться лишь с помощью каких-нибудь орудий по заранее "начерченной в голове" какой-нибудь идее или чьей-то мысли, что указывает на основные, выраженные в единстве четыре свойства и отношения внутреннего содержания процесса, что в совокупном единстве может относиться только к свободному человеку, а не к рабу, в силу чего труд – это необходимая затрата свободным человеком своей энергии и времени с помощью орудия, осмысленно для чего-либо в обмен на что-нибудь полезное. Далее ниже мы поясним, почему необходимо здесь обязательно указывать на тот факт, что все это относиться только к свободному человеку, в том числе и к наемному рабочему, но не может относиться никаким образом, например, к рабу – генезис труда не раба!

В-третьих, таким образом, любой человеческий труд, как это, теперь очевидно, должен быть всегда направлен только на одно – компенсацию всех своих затрат, и ничего иного, не затраченного и не потерянного в процессе труда, а именно: своей затраченной энергии и потерянного времени, хотя потраченное в процессе труда человеческое время, в отличие от утерянной энергии, уже не восстановить никаким образом, но, однако, можно только каким-то образом компенсировать это, хотя время

каждому человеку дано природой безвозмездно в достаточно неограниченных и для него в больших относительно количествах, в отличие от всё той же его "физиологической" энергии, которую ему всегда и каждый раз необходимо в обязательном порядке каким-нибудь образом или путем периодически и своевременно именно получать, а не только компенсировать, откуда-нибудь в каком-либо виде, например, в овеществленном виде или же, в опредмеченной форме.

Таким же образом, как и физиологическую энергию человека, можно компенсировать всегда и его потраченное в любом труде собственное время, то есть, обменять его потраченное это время, и при этом вынужденно, и по необходимости на какой-нибудь его овеществленный вид, на опредмеченную его и возможную какую-нибудь приемлемую для самого человека форму. Здесь появившееся совершенно новое понятие – "опредмечивание", имеет следующее своё определение – это есть создание человеком необходимых всяческих благ, включая и материальные, на основе своей сознательной деятельности в полном соответствии со своими некими определенными способностями и возможностями, идеями, мыслями или опытом и знаниями.

Именно поэтому не только в связи подобными реальностями в далеком прошлом у многих первобытных людей обычно возникала в свое время, но и в связи с недостаточностью реальных знаний, идей и опыта, и, конечно же, сознательности, и не только у наших древних предков, но и сейчас у многих современных людей, следующая, всегда, как правило, вполне возможная коллизия: и зачем же, именно нужно начинать трудиться, и тратить свою энергию, да ещё при этом нужно и необходимо думать о том, чтобы всех тех результатов своего труда, которые в принципе обычно всегда возможны, достигать с наименьшими своими мускульными энергозатратами, когда все это, вполне возможно, просто взять в уже вполне готовом виде, в той же опредмеченной форме у кого-либо или где-нибудь, например, хотя бы в той же природной среде, что являлось в те древние времена, очевидно, для довольно многих, с одной стороны, очень соблазнительной возможностью, которую в принципе можно, как правило, всегда очень легко реализовать.

Однако, в то же время, с другой стороны, такая реальная действительность являлась не очень посильной задачей, которую тогда обычно, как правило, не всякий первобытный человек мог всё же своевременно предвидеть, а тем более ещё и решать, что в итоге – в результате, возможно, и привело именно таких первобытных людей к последующему своему полному вымиранию, что, в нашем представлении, довольно вероятно и очевидно. [1,2, 12–16]

Поэтому, из этого можно заключить, **в-четвертых**, что

труд не только необходимый, но и обязательно сознательный процесс, который должен был бы по необходимости обеспечивать компенсацию всей затраченной энергии и по достаточности компенсировать потерянное время, в любом ином же, случае всякий труд человека уже не имел бы также никакого своего смысла и был бы тогда лишен жизненно важной основы под собой. Следовательно на данный момент мы уже имеем теперь то, что труд – это есть сознательная и необходимая затрата человеком лично своей энергии и времени с помощью орудий, осмысленно с целью их компенсации чем-нибудь. И, таким образом, вся совокупность сущностей труда заключается в том, чтобы любой процесс труда человека был бы всегда не просто лишь обменным, а был бы ещё и компенсационным процессом и, по всей возможности, при всем этом сам трудящийся человек мог посредством своего труда вполне восполнить свои именно эти две реальные потери. Но, а если бы труд человека не имел бы такую общую характеристику, то он терял бы в этом случае, как свою суть, так и любые свои сущности, и всякий свой даже смысл, то есть, человеческий труд тогда был бы абсолютно для самого человека бесполезным занятием.

Ввиду всего именно этого реальным уже смыслом определения понятия "труд", очевидно, является опредмечивания человеком своей какой-либо возможной, якобы идеи, мысли, разумное постижение какого-то значения в этом процессе, то есть, человек всегда имеет цель и процесс труда должен обычно, как правило, происходить с полного ведома и контроля со стороны самого человека, а, следовательно, должен со стороны человека происхо-

дить только сознательно, из чего уже следует, что труд – это есть сознательный процесс затраты человеком своей энергии и времени с помощью каких-либо орудий для чего-нибудь полезного и жизненно важного. Здесь необходимо заметить, что в традиционном, классическом смысле процесс труда идет на опредмечивание посредством труда какой-то идеи или же мысли, возникшей в голове у человека, что, на наш взгляд, является абсолютно неправильной трактовкой трудового процесса, так как при такой интерпретации теряется уже цель труда, а без целесообразности любой труд – это есть всего лишь бессмысленный процесс. В чем же, в данном случае, может заключаться потеря самой цели? Хотя ответ довольно давно известен всем и весьма даже тривиален, однако, недопонимание мощи диалектики и отсутствие у многих прошлых и современных ученых – экономистов, философов и многих иных мыслителей диалектического мышления всем им не позволяет правильно представить в реальности смысл и цель труда в его научном определении.

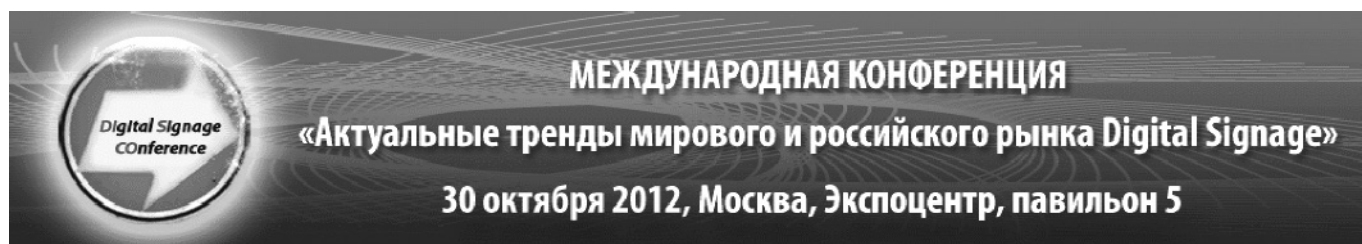
В чем же суть всех этих заблуждений всех прошлых и наших ученых, особенно и в основном гуманитариев, если только целью труда человека не может являться опредмечивание какой-либо идеи или мысли?

Ответ на этот вопрос можно найти лишь на истинном – научному пути поиска определений основным понятиям и категориям науки, в частности и экономики, и философии, чего именно многие гуманитарии, как показывает научный опыт, не всегда придерживаются, в силу чего многие определения сегодня не отвечают научным критериям и правилам логики. [1–8, 12–14]

ЛИТЕРАТУРА

1. А.Г.Войтов. Философия М., 2003 г.
2. А.Г.Войтов. История экономических учений. М., 2006 г.
3. В.А. Каменецкий. Труд. М., 2004 г.; Капитал. М., 2006 г.
4. В.К.Нусратуллин. Неравновесная экономика. М., 2006 г.
5. А.Л.Вугальтер. Фундаментальная экономика. М., 2007 г.
6. М.Ю.Медведев. Альтернативная экономика. М., 2010 г.
7. Ю.Александров. Синтетическая концепция стоимости. М., 2011 г.
8. В.Е.Чабанов. Начала фундаментальной экономики. М., 2011 г.

© Ш.П. Сайфуллаев, (shuhrat.saifullaev@mail.ru), Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики»,



МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«Актуальные тренды мирового и российского рынка Digital Signage»
30 октября 2012, Москва, Экспоцентр, павильон 5