

## ДИАХРОНИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЦЕННОСТИ "ВЛАСТЬ"

### DIACHRONIC ANALYSIS OF THE VALUE "POWER"

*F. Raklov*

#### Annotation

The article attempts to analyze the value of "power" in the consciousness of Russians of three different generations on the basis of the psychosemantic experiment held by Institute of Linguistic Research of the Russian Academy of Sciences. The diachronic aspect of the analysis of this universal human value showed differences in the valuation of "power" by representatives of different generations, depending on the time of socialization of the individual. The problem of considering "power" as a value or anti-value is discussed.

**Keywords:** Value, power, diachronic approach, anti-value, psychosemantic experiment.

*Раклов Фёдор Владимирович*  
Аспирант, Российский  
Университет Дружбы Народов

#### Аннотация

В статье проанализирована общечеловеческая ценность "власть" в сознании трех поколений россиян на основе психосемантического эксперимента, проведенного институтом РАН Языкознания. Диахронический аспект анализа данной общечеловеческой ценности показал отличия в оценке "власти" представителями разных поколений, зависящие от времени социализации личности. Обнаружена проблема отношения власти к ценностям или антиценностям.

#### Ключевые слова:

Общечеловеческая ценность, власть, диахронический подход, антиценность, психосемантический эксперимент.

Ценность "власть" является одной из самых интересных ценностей для исследования: на протяжении ста лет власть в России менялась много раз, причем менялась кардинально, полностью перестраивая образ мышления и жизни россиян. Все трагические изменения в государственном строе России оставили определенный неповторимый отпечаток в сознании многих поколений жителей нашей страны. Так, для примера, поколение, прошедшее через войну, будет остро реагировать на такие ценности, как "долг", "надежда", "родина" и на такие антиценности, как "агрессия", "война", "порабощение". Это "поколение войны" будет наполнять общественное сознание предметами искусства, науки, которые повлияют на следующее поколение. Однако с каждым поколением, не испытавшим трудности войны, шкала ценностей будет меняться в соответствии с жизненным опытом людей.

Это означает, что при определенных условиях шкала ценностей может измениться в любую сторону: в положительную или отрицательную. С помощью диахронического анализа можно проследить, как изменялась ценность "власть" на протяжении нескольких поколений.

Целью данной статьи является раскрытие содержания общечеловеческой ценности (ОЦ) "Власть" в диахроническом аспекте: у носителей русской культуры, проходящих социализацию при капитализме (поколе-

ние 20-летних); у прошедших социализацию при социализме и капитализме (поколение 40-летних); у тех, социализация которых прошла при социализме (поколение 60-летних). Нам необходимо установить, является ли "власть" ценностью или антиценностью в аксиологическом сознании россиян разных поколений.

Для полноценного раскрытия ценности "Власть" необходимо рассматривать ее поочередно на уровнях общественного и обыденного аксиологического сознания.

Общественное сознание содержит этические регулятивы, выраженные в культуре и искусстве, которые перенимаются индивидом в процессе социализации. Обыденное сознание пропускает данные из общественного сознания, которые формируется в процессе получения жизненного опыта, сквозь призму личности.

Для начала анализа ценности "власть" необходимо в первую очередь обратиться к двум толковым словарям, представляющим разные эпохи: толковому словарю живого великорусского языка В.И. Даля (год первого издания – 1880) и более современному толковому словарю С.И. Ожегова (год первого издания – 1949). Стоит отметить, что оба словаря представляют собой отношения между общественным и обыденным сознанием, что является преимуществом при создании общей картины

ценности. Благодаря им у нас есть возможность увидеть, как изменилась общая картина ценности более чем за полвека.

Словарь В.И. Даля дает следующее определение понятию "власть": ВЛАСТЬ ж. право, сила и воля над чем, свобода действий и распоряжений; начальствование; управление [3, с. 216].

Особый интерес в этих значениях представляют такие слова, как "право", "сила", "воля", "свобода" – ценности, являющиеся безоговорочно положительными. В этом случае, достаточно редком, что-то плохое описывается хорошими словами. Возможно, действительно в сознании россиян XIX-го века власть не ассоциировалась ни с чем плохим. Словарь В.И. Даля дает также список русских народных пословиц:

Всякому дана власть над своим добром; Великая власть от Бога; Всякая власть от Бога; Всякая власть Богу ответ дает; Бог дает тому власть, кому похочет [3].

Определение словаря С.И. Ожегова, вышедшего спустя 88 лет после словаря В.И. Даля, довольно сильно отличается: ВЛАСТЬ, 1. Право и возможность распоряжаться кем-нибудь, чем-нибудь; подчинять своей воле; 2. Политическое господство, государственное управление и его органы. 3. Лица, облеченные правительственными, административными полномочиями [5, с. 86].

Из этих определений можно сделать вывод, что "власть" является неотъемлемой частью социума: "власть" – то, что ограждает от анархии и беспредела. Самым значимым изменением является то, что во времена Российской Империи "Власть" была расценена как "воля Бога", а во времена Советского Союза она резко перешла в разряд средств администрирования и, естественно, исключилась идея какого-либо божественного присутствия.

Можно с уверенностью сказать, что в аксиологическом сознании россиян в 1917 году произошел такой же "цивилизационный слом" (подробнее о нем далее в статье), как и в 1991 году.

*Для анализа определения ценности на уровне общественного сознания необходимо проанализировать ценность "власть" в различных энциклопедических словарях. Философские словари дают следующие определения ценности "власть":*

1. Власть – способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей, с помощью какого-либо средства – авторитета, права, насилия (экономическая, политическая, государственная, семейная и др.) [10, с. 75].

2. Власть – право и возможность распоряжаться чем-то и кем-то, подчиняя своей воле. Власть существует везде, где есть стойкое объединение людей: в семье, в производственных коллективах, в разнообразных организациях и учреждениях, во всем государстве. Власть – форма социальных отношений между субъектами социального взаимодействия на основании приписанной извне (обществом) или взаимно признанной ролевой и функциональной зависимости одного субъекта от других, где один из участников имеет возможность подчинить своей воле других субъектов [9, с. 71].

Из этих определений можно сделать вывод, что "власть" является необходимым элементом существования нашего общества, без "власти" – не будет ни государства, ни органов, контролирующих правопорядок.

Авторы проекта "Томская Инициатива", составлявшие список ценностей и антиценностей, причисляют "власть" к ценностям на основе опросов, где респондентов просили выделить ценности, значимые для них и для нашей страны, и ценности, которые отвергаются лично респондентом и неприемлемы для нашей страны. ОЦ "власть" однозначно является очень значимой как для респондентов лично, так и, по их мнению, для нашей страны в целом [4].

Из сказанного следует, что в общественном сознании россиян "власть" имеет положительную оценку и даже считается необходимостью.

Для анализа обыденного уровня аксиологического сознания рассмотрим наиболее частотные ассоциации на ценность "власть". Ниже приведен список из десяти наиболее частых реакций: (318) деньги, (220) сила, (95) президент, (89) порядок, (88) беззаконие, (75) закон, (59) богатство, (58) коррупция, (50) ответственность, (38) несправедливость [2].

На первом месте по частоте реакций стоит слово "деньги", что очень характерно для российской действительности. После распада Советского Союза и принятия капиталистического пути экономического развития, слова "власть" и "деньги" для большинства россиян являются почти синонимами. Это связано с резким переходом от одного государственного строя к другому в начале 90-х годов, что повлекло за собой серьезные изменения в социуме и культуре. Это изменение в дальнейшем будет названо учеными "цивилизационным сломом" [6, с. 15], который наглядно иллюстрирует изменение в восприятии ценностей поколением, проходившим социализацию уже в постсоветском обществе. С тех самых пор данный тандем "власть"–"деньги" свойственен для нашей страны (и многих развивающихся стран) и влечет за собой высокий уровень коррупции во всех сферах общественной жизни.

Слово–реакция "сила" является второй по частотности, и это закладывалось в сознании россиян на протяжении десятилетий: власть в России переходила и менялась исключительно при помощи силы, а самым большим достижением в истории России мы обязаны именно сильным правителям. Во времена Российской Империи культ личности правителя был настолько силен, что власть считалась неоспоримой привилегией правящей династии, а монархов называли "помазанниками Бога": "Писание вещает нам в качестве богооткровенных истин, что царь есть Божественное учреждение, что его власть происходит от Бога, что он есть самодержавный, наследственный и помазанник Божий". [Архиепископ].

А вот слова выдающегося ученого–языковеда князя Н.С. Трубецкого: "...Идеальный царь представлялся, с одной стороны, как ответчик за народ, как народный представитель пред Богом, с другой – как орудие проведения божественных велений в жизни нации, как помазанник Божий пред народом [7, с. 63]. Три основных для России принципа, предложенных еще в 1834 году С. Уваровым, – "самодержавие, православие, народность" [8] не смогли стереть из сознания россиян даже десятилетия советского строя. Страна, где "власть принадлежит народу" все равно нуждалось в сильной и властной руке.

Третье слово–реакция в списке – "Президент", человек, который является главой государства, главным исполнителем органом, главнокомандующим войска и сосредоточением власти в России.

Анализ последующих реакций на ценность "власть" показывает глубокое внутреннее противоречие в созна-

нии россиян: "беззаконие" стоит в списке выше, чем "закон", а "порядок" выше "беззакония".

Синхронический анализ общественного и обыденного уровня аксиологического сознания показывает, что в сознании россиян "власть" является, конечно, ценностью.

Чтобы раскрыть содержание ОЦ "Власть" в диахроническом аспекте, необходимо проанализировать данные психосемантического эксперимента, проведенного Институтом РАН Языкознания.

Данные эксперимента представляют обыденный уровень общественного сознания. Эксперимент был проведен с 38 ценностями и 30 антиценностями среди испытуемых следующих категорий:

- ◆ молодой возраст (20–25 лет), люди, прошедшие социализацию в после распада Советского Союза;
- ◆ средний возраст (40 лет), граждане, прошедшие социализацию частично в Советском Союзе и частично в РФ;
- ◆ пожилой возраст (60 лет и более), люди, прошедшие социализацию исключительно в Советском Союзе.

Для начала проанализируем профили оценок содержания ОЦ "власть" молодого поколения (рис. 1).

Из представленной диаграммы видно, что ОЦ "Власть" имеет общую отрицательную оценку (-0,25) у молодого поколения и стоит рядом с такими антиценностями, как "вырождение", "одинокость" и "святотатство". Причина такой оценки "Власти" у молодого по-

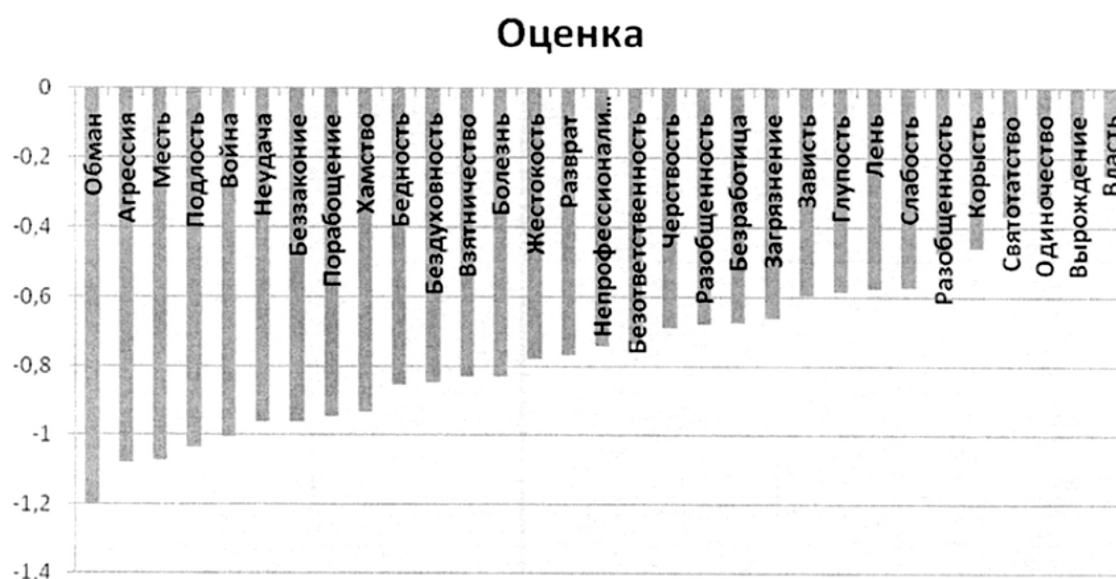


Рисунок 1. Оценка ценности "власть" поколением 20-летних.

коления может быть представление, унаследованное у родителей о том, что власть "принято" ругать.

Учитывая тот факт, что молодое поколение было рождено в период волнений и смены государственного режима в России, неудивительно, что они могли слышать от своих родителей определенные высказывания о людях, обладающих властью. Также возможно, что у молодого поколения после сложных для России 90-х годов, наполненных разобщенностью и преступностью, создано стремление к более положительным ценностям, таким, как уважение, успех и труд.

В следующей диаграмме представлены профили оценок поколения 40-летних (рис. 2).

На данной диаграмме видно, что у поколения 40-летних ОЦ "власть" также имеет отрицательную оценку (-0,16). Здесь стоит отметить изменения в соседствующих ценностях и антиценностях: "черствость", "слабость" и "долг". Наибольший интерес в данном ряду вызывает ОЦ "долг", т. к. у поколения 20-летних эта ценность имеет положительную оценку (0,13). Такая низкая оценка ОЦ "долг" должна быть связана с антиценностью "война", которая у молодого поколения имеет оценку (-1), а у поколения 40-летних (-1,8). Дело в том, что более старшее поколение было свидетелем и даже участником множества конфликтов, образовавшихся в связи с распадом Советского Союза. В Первую и Вторую Чеченскую Войну "долгом" молодых неподготовленных мужчин было

сражение с профессиональными боевиками, имевшими опыт и хорошо знавшими свою местность. Неудивительно, что к ценности "долг" сложилось такое негативное отношение именно у поколения 40-летних.

*Самую негативную оценку ценность "власть" имеет у поколения 60-летних: -0,45 (рис. 3).*

Напомним, что поколение 60-летних прошло социализацию во времена Советского Союза, а значит, им сложнее всех примириться со всеми изменениями, произошедшими с нашей страной за последние десятилетия. Многие аспекты современной жизни могут им казаться (возможно, не беспочвенно) неправильными или ошибочными. Раньше "власть" была только у правящей "верхушки", и большинство населения страны даже не думало стремиться к ней. Сейчас любой, даже незначительный начальник или менеджер может считать себя выше и лучше остальных.

Можно говорить, что плох тот солдат, который не мечтает стать генералом, но всеобщее стремление к "власти" и "деньгам" пугает старшее поколение, они считают, что раньше люди были искренней и добрей.

Рядом с ценностью "власть" стоят такие антиценности, как "слабость" и "лень", которые, возможно, характеризуют отношение представителей пожилого возраста к "власти". Для них "власть" больше неэффективна, а чиновники ленивы.

## Оценка

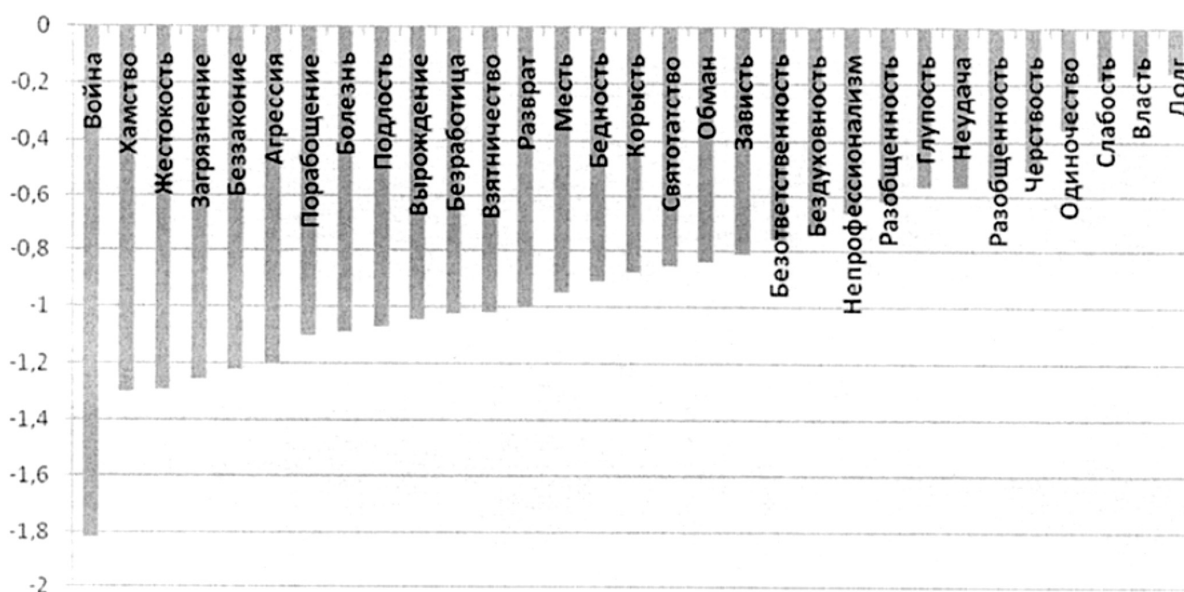


Рисунок 2. Оценка ценность "власть" поколением 40-летних.

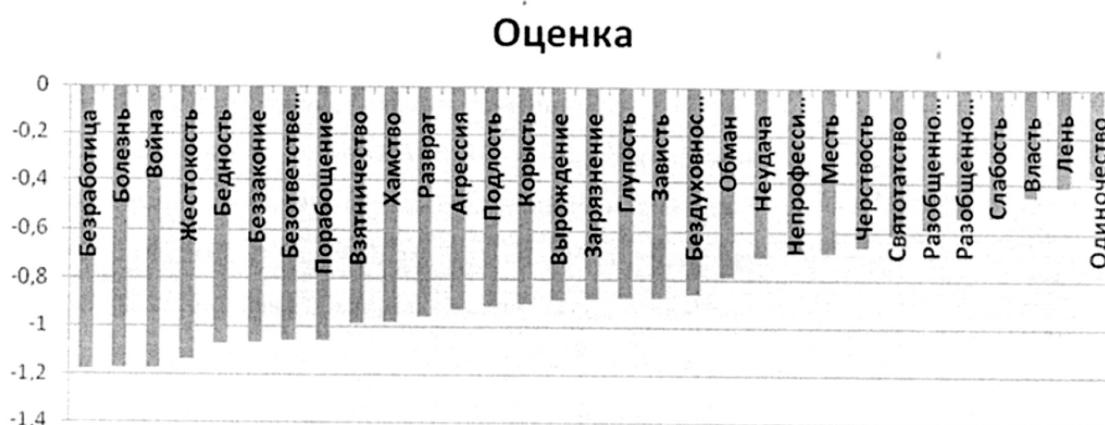


Рисунок 3. Оценка ценности "власть" поколением 60-летних.

Итак, мы проанализировали общественное и обыденное аксиологическое сознание россиян и раскрыли в диахроническом аспекте ценность "власть".

Анализ выявил серьезные расхождения в ОЦ "власть" в общественном обыденном сознании жителей нашей страны. В случае с данной ОЦ можно говорить о концептуальной аксиологической энантиосемии: в общественном сознании ценность имеет исключительно положительную оценку и даже признана необходимой для существования социума, а в обыденном сознании имеет только отрицательную оценку у всех трех поколений россиян.

Авторами же "Базовых ценностей россиян" "власть" считается ценностью, хотя по результатам эксперимента по оценке, полученной в результате эксперимента, находится рядом с антиценностями.

Диахронический анализ показывает, что россияне воспринимают "власть" как "необходимое зло". В любом случае вопрос, является "власть" ценностью или антиценностью, остается открытым и требует дальнейших научных дискуссий. Вполне возможно, что дальнейшее изучение этой ценности может вызвать необходимость введения новой категории ценностей – промежуточного пространства между ценностями и антиценностями.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Архиепископ Серафим (Соболев). Об истинном монархическом мирозерцании. – М.: Лествица, Диоптра, 2002. – 71 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://lib.pravmir.ru/library/book/3883> (дата обращения 20.07.2017).
2. Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы / Отв. ред. А.В. Рябов, Е.Ш. Курбангалаева. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2003 – 448 с.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х т. Т. 1: А – З. – М.: Изд-во М.О. Вольфа, 1880. – 723 с.
4. Исследовательский проект "Томская Инициатива" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.tomin.ru> (дата обращения 20.07.2017).
5. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
6. Степин В.С., Толстых В.И. Поиск новых ценностей? и стратегия развития // Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты / Отв. ред. В.С. Степин. – М.: Наука, 2007. – С. 15–16.
7. Трубецкой Н.С. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока. – М.: Директ-Медиа, 2015 – 94 с.
8. Уваров С. Десятилетие Министерства народного просвещения. 1833–1843. – СПб., 1964. – 116 с.
9. Философский словарь / Под общ. ред. А.П. Ярещенко. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – 560 с.
10. Философский энциклопедический словарь / Ред.-сост. Е.Ф. Губский и др. – М.: Инфра-М, 2003. – 576 с.