

## ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ И УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ

**Кулиев Рауф Алим оглы**

*Соискатель, ФГБУН Института экономики Российской академии наук  
quliyev@list.ru*

### SPATIAL POTENTIAL IN THE CURRENT ECONOMIC MODEL OF THE REGION: PROBLEMS AND CONDITIONS OF IMPLEMENTATION

**Quliyev Rauf Alim oglu**

*Summary.* The article analyzes the specifics of spatial potential from the point of view of exclusively Russian reality, in order to preserve the integrity of territorial unity and economic development.

The main problems of development of spatial potential for the purpose of the offer of actions of its practical use in the operating model of economy are listed. It is noted that the technological backwardness limits the possibility of productive use of domestic space, orients the economy to the rise of raw materials industries, which leads to inefficient use of resources, forms a zone of systemic depression, etc.

Briefly analyse the legislative framework on the territorial (spatial) development, in particular, specifies that the Budget code of the Russian Federation is inconsistency concerning the presentation of budgetary powers between levels of government, it does not spell out the definition of budget authority, and budget right. On the other hand, the concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2030 it assumes the "compression" of sparsely populated regional territories as a restriction on the use of space, essentially fixes the ban on the development of so-called non-viable settlements, which blocks the development of the overall spatial potential in the future.

A number of existing contradictions in the development of spatial potential due to their objective nature and the containment of the rise of the real economy are considered.

It is concluded that the current model of the domestic economy increases the obstacles to spatial development, which distort its content at all levels, complicate socio-economic relations, exacerbate existing imbalances. Of course, the unresolved problems of the regions not only have a negative impact on their livelihoods, do not contribute to overcoming the crisis, and such a situation already threatens the territorial unity of the country.

The measures to ensure the development of the Russian spatial potential are formulated and the forms of their implementation are proposed, including in the aspect of the need for the arrangement of modern infrastructure on the basis of the potential of advanced technologies and new management decisions.

*Keywords:* spatial potential, territorial resources of development, spatial organization, territorial integration communications, infrastructure, settlement and settlement network.

*Аннотация.* В статье анализируется специфика пространственного потенциала с точки зрения исключительно российской действительности, в целях сохранения в целостности территориального единства и хозяйственного развития.

Перечислены основные проблемы развития пространственного потенциала с целью предложения мероприятий его практического использования в действующей модели экономики. Отмечено, что технологическая отсталость ограничивает возможности продуктивного использования отечественного пространства, ориентирует экономику на подъем сырьевых отраслей, что приводит к неэффективному использованию ресурсов, формирует зоны системной депрессии и т.д.

Кратко проанализирована законодательная база относительно территориального (пространственного) развития, в частности, указывается, что Бюджетный кодекс РФ отличается непоследовательностью в отношении изложения бюджетных прав между уровнями власти, в нём не прописано определение бюджетных полномочий и бюджетных прав. С другой стороны, концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 г. предполагает «сжатие» малонаселенных региональных территорий как ограничение использования пространства, по существу фиксирует запрет развития так называемых нежизнеспособных поселений, что блокирует развитие общего пространственного потенциала в перспективе.

Рассмотрен ряд имеющихся противоречий развития пространственного потенциала, обусловленных их объективной природой и сдерживанием подъёма реальной экономики.

Сделан вывод, что в действующей модели отечественной экономики нарастают препятствия пространственному развитию, которые искажают его содержание на всех уровнях, осложняют социально-экономические отношения, обостряют имеющиеся диспропорции. Безусловно, нерешённость проблем регионов не только отрицательно сказывается на их жизнеобеспеченности, не способствует преодолению кризиса, а подобное положение уже угрожает территориальному единству страны.

Сформулированы меры обеспечения развития российского пространственного потенциала и предложены формы их реализации, в том числе в аспекте необходимости обустройства современной инфраструктуры на основе потенциала передовых технологий и новых управленческих решений.

*Ключевые слова:* пространственный потенциал, территориальные ресурсы развития, пространственная организация, территориальные интеграционные связи, инфраструктура, поселенческо-расселенческая сеть.

Таблица. 1. Данные по федеральным округам РФ (2017 г.)

| № п.п | Федеральный округ <sup>1</sup> | Население (млн. чел.) | Кол-во субъектов | ВРП (млрд. руб.) <sup>2</sup> | ВРП на душу населения (тыс. руб./чел.) |
|-------|--------------------------------|-----------------------|------------------|-------------------------------|--|
| 1.    | Центральный                    | 38,4                  | 18               | 26~<164                       | 666,4                                  |
| 2.    | Северо-Западный                | 13,8                  | 11               | 8195                          | 5888,5                                 |
| 3.    | Южный                          | 16,5                  | 8                | 5362                          | 326,2                                  |
| 4.    | Северо-Кавказский              | 9,9                   | 7                | 1865                          | 190,3                                  |
| 5.    | Приволжский                    | 29,4                  | 14               | 11~<027                       | 372,7                                  |
| 6.    | Уральский                      | 12,3                  | 6                | 10~<678                       | 864,5                                  |
| 7.    | Сибирский                      | 17,2                  | 10               | 7758                          | 401,8                                  |
| 8.    | Дальневосточный                | 8,2                   | 11               | 3878                          | 628,2                                  |

<sup>1</sup> Указ Президента РФ № 849 «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе» от 13 мая 2000 г. (изм. на 10 мая и 20 октября 2015 г.).

<sup>2</sup> Егоренко С.Н. (отв. ред.). Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сборник. – М., 2018.; ВРП рассчитывается с 1994 г. по институциональным секторам экономики и в них по видам экономической деятельности на основе метода производства (см. счёт производства в СНС).

**П**ространство каждого государства является ценностью независимо от набора природных ресурсов, которыми оно располагает, и спрос на которые не сократится. Обширность пространства предоставляет значительные конкурентные преимущества России. Пространство предопределяет исконную оригинальность социокультурной и социально-экономической среды, коммутированную с данной территорией. Поэтому пространственному императиву не могло не уделяться определённого внимания [8].

Отечественный пространственный потенциал достаточно сложен, особенно если его рассматривать с учётом ресурсных, социальных, экономических, природных возможностей освоения, труден с конфессиональной точки зрения, диктует в целях сохранения в целостности территориального единства и хозяйственного развития как необходимость централизации управления, так и параллельно и практического использования территории, учёта состояния и перспектив многоукладности российской экономики и в целом своеобразия отечественного пространства и т.п.

Пространственный потенциал включает территориальные характеристики, природные и рукотворные богатства и возможность их использования, население и его цивилизованные черты, степень хозяйственной и поселенческой обжитости и освоенности территории, инфраструктурой их объединяющей [1].

Если же говорить об инфраструктурной освоенности, сегодня очевидно, что продолжается износ территории

страны. Характеристики российского пространственного потенциала показывают его низкую траекторию, нехватку центров экономического роста, трудности перехода к развитию его базисных сфер, поэтому важно создавать комплекс инфраструктуры, который в перспективе определит условия относительно равномерного развития страны.

В этом смысле становится важным, что в Минэкономразвития разработан план совершенствования транспортной магистральной инфраструктуры, информационной, энергетической инфраструктуры, который в первом приближении предусматривает его финансирование в сумме 7 трлн. руб. К тому же планом предложено выделить более сорока перспективных городов как центров экономического роста для развития территорий с учётом их особенностей.

Прежде всего, это связано с такими базовыми факторами как слабая общая заселённость территории страны, которая в среднем не превышает 8.7 чел. кв./км., тогда как на азиатской территории она составляет от 0,03 до 3 чел. кв./км., т.е. колеблется от 250 чел. в Центральном Федеральном округе до 2 человек на один кв. км. на территориях в основе своей сезонно обитаемых на северо-востоке страны. Колебания плотности населения многоаспектны. Во-первых, с экономической точки зрения плотность населения сопряжена с природными условиями и возможностью производить на территории продовольствие, т.е. с продовольственной безопасностью. Во-вторых, применительно к экологии конкретных территорий плотность населения имеет значение в разрезе её антропогенного воздействия на среду обитания.

В-третьих, социально-экономическое значение плотности населения состоит в уровне её объединенности, хозяйственных и т.п. связей.

Безусловно, социально-экономическое развитие регионов, как показывает анализ, весьма контрастно, зависит от воздействия разного рода внутренних и внешних условий, но одним из его наиболее важных показателей выделяют величину валового национального продукта. Данные по федеральным округам приведены в таблице.

Это налагает на государство ответственность за установление продуктивных пропорций между самим государством и регионами в практическом использовании пространственного потенциала.

Однако, в новых условиях несколько недооценивается роль пространственного потенциала и в интересах эксплуатируемых и ещё неиспользуемых социально-экономических ресурсов, и в интересах функционального развития населенных мест в зависимости от основной деятельности их населения, географии, рельефа, климата, использования потенциала пространственной организации и условий жизнедеятельности территориальных сообществ.

Наиболее существенным условием реализации пространственного потенциала в действующей модели экономики является то, что этой реализации придаётся по большей части организационно-управленческое и лишь в некоторой степени социально-экономический концепт. Это преувеличивает организационный фактор, во многом формализующий систему хозяйственных отношений до такой степени, что затрудняет выражение хозяйственной инициативы, расширяет неофициальные отношения, ограничивает вспомогательные ресурсы развития. Всё это сдерживает конкретные условия полного использования имеющегося пространственного потенциала.

Политика построения капитализма с её частнособственническим началом, ограничивающим возможности продуктивного использования пространства страны, нацеливающая экономику на подъём сырьевых отраслей, ориентирующихся, как правило, на экстернальные связи, а не на инкорпорирование в хозяйственное и пространственное развитие, приводит к неэффективному использованию ресурсов, формирует зоны системной депрессии и т.д.

С другой стороны, политика земельных отношений и неурегулированность механизма их реализации в аграрной сфере, невнимание к инфраструктурным отраслям, игнорирование важности для экономического развития горизонтальных связей и интеграции терри-

торий страны существенно ограничивают реализацию пространственного потенциала в действующей модели экономики. Преодолеть эту ситуацию возможно с учётом особенностей каждого региона, сложившихся между ними хозяйственных связей, причём, с учётом специфических особенностей каждого региона, региональных возможностей свободной реализации их хозяйственного потенциала, а не в унифицированных рамках управления. Не менее важным стимулирующим фактором, помогающим реализовать пространственный потенциал экономических субъектов — муниципалитетов и территориальных сообществ, решающих собственные инициативы по вопросам местного значения, может стать реализация территориальных интеграционных связей для перспективного продвижения взаимовыгодных востребованных проектов, интенсификации их взаимодействия.

Относительно территориального (пространственного) развития Бюджетным кодексом РФ (ст. 9) предусмотрено регулирование между уровнями власти — федеральной, региональной и муниципальной в части разграничения бюджетных полномочий. Однако БК РФ отличается непоследовательностью и отсутствием логики в отношении изложения бюджетных прав между уровнями власти и т.п. Так, не прописано определение бюджетных полномочий и бюджетных прав, хотя эти термины использованы в тексте этого документа.

В свою очередь, подходы министерства экономического развития к пространственному развитию определяемые, в частности, концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и в Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [2], предполагают «сжатие» малонаселенных региональных территорий (как ограничение использования пространства), также как и отказ продвигать региональные перспективные проекты, касающиеся, например, по существу запрета развития так называемых нежизнеспособных поселений и т.д. Нельзя не видеть, что подобный подход несёт в себе негативные экономические последствия, блокирует развитие общего пространственного потенциала в перспективе.

Необходимо принимать во внимание и то, что территория неотделима от её экономической организации, представляющей собой крупные экономические районы, но в новой экономической среде ведомственный подход трансформировался в корпоративный, — именно корпорации подменяют сегодня функции советских ведомств, однако без полномасштабного регулирования их деятельности. За этим последовало ослабление, а в ряде случаев отсутствие по разным причинам связи территориальных подразделений на местах; нарушен

принцип обратной связи власти и гражданского общества в вопросах институционализации диалога населения и государства, прежде всего муниципалитетов. Механизм обратной связи в ходе коммуникации общества и власти не превратился в общественный институт, что проявляется в невозможности законодательно установить реальное местное самоуправление, сформировать самостоятельный муниципальный уровень, снизить социально-экономическую дифференциацию территорий (бедность и нуждаемость, усовершенствовать механизм распределения благ) и т.п. [3]. Нерешаемой проблемой остаётся недостаток оборотных средств предприятий, кабальные условия их кредитования. Это тормозит развитие современных наукоёмких производств, решение социально-экономических проблем.

Формализация социально-экономических отношений в их роли в развитии и управлении хозяйства, прежде всего, в вопросах отношений собственности, в вопросах использования факторов производства и т.п. достигла кризиса, что снижает реальные стимулы к развитию.

Нельзя не отметить ряд имеющихся противоречий развития пространственного потенциала, обусловленных их объективной природой и сдерживанием подъёма реальной экономики. Опыт показывает, что к противоречиям нельзя не отнести, прежде всего, высокий уровень дифференциации развития территорий по их специализации и ресурсному обеспечению; во-вторых, противоречия между отживающими и нарождающимися хозяйственными укладами; в-третьих, противоречия между немодернизированными и модернизированными территориями, имея в виду, например, модернизацию и реновацию индустриальных зон внутри городов и оборудование их инфраструктуры; в-четвёртых, преодоление отсталости регионального пространства для реализации хозяйственных связей и единства территорий; в-пятых, преодоление противоречий между потребностью в децентрализации управления и решением вопросов, касающихся государственных интересов; в-шестых, противоречия между концентрацией научно-технического потенциала преимущественно в центральных агломерациях и слабой научной средой на неевропейской территории страны, что противоречит инновационному развитию отдалённых регионов.

Как мы видим, в действующей модели отечественной экономики нарастают препятствия пространственному развитию, которые искажают его содержание на всех уровнях, осложняют социально-экономические отношения, обостряют имеющиеся диспропорции. Безусловно, нерешённость проблем регионов не только отрицательно сказывается на их жизнеобеспеченности, не способ-

ствует преодолению кризиса, а подобное положение уже угрожает территориальному единству страны [3].

Тем не менее, на данный момент всё же сложилось общественное понимание остроты и сложности региональных проблем, необходимости их безотлагательного решения [6]. Правительством предложена траектория инновационно ориентированного развития, а путь импортозамещения предполагает решение ряда задач, среди которых — усиление специализации регионов, в частности, на базе развития малого предпринимательства; в этом секторе предприятия могли бы восстановить ресурсную базу для производства микросхем, процессоров, приборов бытовой техники.

С этой точки зрения с учётом концепции новой модели экономического развития страны [4] в рамках реализации пространственного потенциала может стать возможным реализация стимулов к развитию в промышленности, строительстве, промысловом и сельском хозяйстве, дорожной и транспортной инфраструктуры и т.п. Результатом может стать улучшение состояния поселенческо-расселенческой сети, включающей разные поселения, формирование агломераций и т.п. Понятно, что формирование тех же агломераций в рамках дальнейшей реализации действующей модели экономики на первый взгляд в состоянии разнообразить пространственный потенциал на основе устойчивого развития, что должно служить поддержкой территориально децентрализованных конструктов, ориентированных на разноплановый производственный рост.

Мощная база для разнопланового производственного роста, требующая целостной системы коммуникации регионов и людских ресурсов — это конечно же масштаб российского пространства, обладающего различными параметрами, но прежде всего как ресурс для размещения и развития производительных сил, как территория, насыщенная взаимоувязанными объектами, незаменимыми природными ресурсами, используемыми в производственных и социальных целях, огромными запасами земель сельскохозяйственного назначения или использования [5].

Действительно, наша страна наделена разнообразными полиморфическими референциями, что делает возможным многовекторное отраслевое развитие и широкую производственную деятельность, связанных с природно-ресурсным фактором, который серьёзно влияет на развитие производительных сил. Говоря о многообразных возможностях, страна располагает 156-ю миллионами гектаров плодородных земель для развития производства продукции растениеводства, развития животноводства, мощным лесным и промысловым хозяйством.

Отечественное пространство охватывает территорию, располагающую разнообразными природными ресурсами, которые могут способствовать развитию различных видов деятельности и промышленных отраслей, предоставляет обширные возможности для развития многих сфер (прежде всего, социальной и бытовой инфраструктуры, инфраструктуры реального сектора и т.д.).

Президент Российской Федерации В.В. Путин как последовательный сторонник гармоничного, сбалансированного развития пространственного потенциала, предложил в своём Послании Федеральному Собра-

нию РФ в феврале 2019 года попытаться преодолеть сложившиеся противоречия развития пространственного потенциала — он озвучил масштабную программу пространственного развития страны. Для обеспечения прорывного развития, что определено как ключевой ориентир, важно стремиться, как отмечено в Послании, достичь темпов роста выше мировых, реализовать масштабную программу пространственного развития, обустроить современную инфраструктуру, использовав для этого потенциал передовых технологий и новые управленческие решения [7] на основе организационно-технологического подхода.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Кузнецова, Т.Е., Никифоров, Л.В. О стратегии использования пространственного потенциала России // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2013. — № 2. — С. 51–63; Кузнецова, Т.Е. (отв. ред.). Многоукладность России: исторические корни, состояние и перспективы. — М.: Институт экономики РАН, 2009.
2. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru); Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года // e-mail: [masro@economy.gov.ru](mailto:masro@economy.gov.ru)
3. Вишняков, В. Г. Проблемы укрепления территориальных основ Российской Федерации // Политика и общество. — № 5 (59). — 2012. С. 21–28.
4. Аксаков, А.Г. (ред.). Новая модель экономического развития России: концепция формирования и реализации. Издание Государственной Думы. — М., 2016.
5. Волков, С.Н. (отв. ред.). Комментарий к Земельному кодексу РФ. — М., 2009. — Гл. 14, ст. 77.
6. Постановление Президиума РАН № 611 от 25 ноября 2008 г.; Воронов, В.В. и др. Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез // Социологические исследования. № 12 (368). 2014. С. 151–153.
7. Источник: [kremlin.ru](http://kremlin.ru) // Послание Президента России Федеральному собранию РФ 20.02.2019 года.
8. Бердяев, Н.А. О власти пространств над русской душой // Судьба России. — М.: Эксмо, 2007; Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. — М., 1986. — Т. 1. — С. 192–194.

© Кулиев Рауф Алим оглы ( [quliyev@list.ru](mailto:quliyev@list.ru) ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»