

РЕФОРМИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНОГО НАЛОГА В США: ПРОЕКТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

U.S. CORPORATE TAX REFORM: PROJECTS & PROSPECTS

I. Kucheroва

Annotation

The article presents an overview of the key provisions of the existing corporate tax reform projects in the United States. It is concluded that in the future most likely to implement the proposal to eliminate the deferral of taxation not repatriated earnings of U.S. MNCs and the transition to the territorial system of taxation.

Keywords: Corporate tax, marginal (statutory) tax rate, average effective tax rate, marginal effective tax rate, corporate tax reform.

Кучерова Ирина Николаевна

*Институт международных отношений
Киевского национального университета
им. Тараса Шевченко*

Аннотация

В статье представлен обзор ключевых положений существующих проектов реформирования корпоративного налога в США. Сделан вывод о том, что в перспективе наиболее вероятны к реализации предложения по устранению отсрочки по налогообложению не репатриированных доходов американских ТНК и переход на территориальную систему налогообложения.

Ключевые слова:

Корпоративный налог, предельная (законодательно установленная) ставка налога, средняя эффективная ставка налога, предельная эффективная ставка налога, реформа корпоративного налога.

Ключевая роль транснациональных корпораций в развитии современного глобализирующегося мирового хозяйства не вызывает сомнений, а проблемы налогообложения доходов корпораций от международной деятельности не только не теряют своей актуальности, но приобретают особую остроту в периоды экономических потрясений, когда жизнеспособность экономического субъекта определяется эффективностью финансирования.

Система налогообложения доходов прямо и опосредованно влияет на международную конкурентоспособность многонациональной фирмы, в частности, на способность местной фирмы или отрасли конкурировать с иностранными фирмами на мировом рынке. Кроме того, она влияет и на способность страны поддерживать положительный или, по крайней мере, устойчивый баланс международных расчетов или способность государства поддерживать высокие стандарты жизни для своего населения [1, с.143].

Сторонники снижения ставки корпоративного налога часто строят свои аргументы на том, что ставка налога в США выше по сравнению с остальным миром. Они также утверждают, что сокращение ставки корпоративного налога будет стимулировать приток инвестиций в США, что позволит создать дополнительные рабочие места или расширить базу дохода и повысить поступления от уплаты налога.

Анализируя условия налогообложения бизнеса корпораций в любой стране, их влияние и последствия изме-

нений, следует принимать во внимание динамику всех видов ставок: предельной (законодательно установленной), средней эффективной и предельной эффективной ставки.

Законодательно установленные ставки важнее в определении влияния налоговой нагрузки на высокую мобильность инвестиций, которые зарабатывают экономическую ренту конкретных фирм [6]. Установленные налоговые ставки также являются наиболее подходящими при определении объема налоговых стимулов для перемещения доходов между странами с разными ставками корпоративного налога.

Эффективная ставка является относительной величиной, которая рассчитывается делением суммы уплаченных налогов на прибыль. Учитывая налоговые льготы и субсидии, эффективная ставка показывает снижение налога на каждый доллар прибыли. Страна с высокой ставкой, но узкой базой налогообложения может быть сравнима со страной, имеющей низкие налоги и широкую базу, если обе будут иметь одинаковые эффективные ставки налога. Таким образом, эффективная ставка налога, по сравнению с предельной установленной, более пригодна для оценки реальной относительной налоговой нагрузки на инвестиции. Предельная эффективная ставка налога рассчитывается с учетом предполагаемых проектных инвестиций и отражает часть прибыли к налогообложению, выплачиваемую в виде налогов.

Существуют научно обоснованные доказательства

того, что средние эффективные ставки, а значит и законодательно установленные ставки корпоративного налога, а не предельные эффективные (которые также зависят от ширины базы КП), являются более влиятельным инструментом налоговой политики. [4].

В последние годы большинство промышленно развитых стран снизили свои ставки корпоративного подоходного налога: в странах ОЭСР за период с 2000 по 2011 гг. предельные ставки корпоративного налога снизились в среднем на 7,2% – с 32,6% до 25,4% [10].

В США сохраняется высокая ставка корпоративного налога, причем, существенных изменений не происходит, начиная с 1986 г., хотя предыдущий период развития американской системы налогообложения доходов ТНК характеризовался заметной динамикой. Как указывает Р. Нортон, за исключением чрезвычайных налогов в военное время, налогообложение корпоративной прибыли впервые было предпринято в 1909 г., когда Конгресс принял 1–процентный налог на доходы корпораций. В течение следующих десяти лет этот показатель вырос до 12,5%. В 1932 г. Были введены прогрессивные ставки. Дополнительно облагались налогом "сверхприбыли" и "военные прибыли" во время обеих мировых войн. Самая высокая в мирное время ставка налога имела место в 1960 г. [9].

Реформа налогообложения доходов корпораций 1986 г. в результате резкого сокращения предельной ставки с 46% до 34% обеспечила более низкий уровень федеральной ставки корпоративного налога в США по сравнению с основными торговыми партнерами. Но дальнейшие изменения в этих вопросах были незначительными – увеличение предельной ставки корпоративного налога до 35% в 1993 г. и принятие некоторых стимулов и льгот (ускоренная амортизация, налоговые вычеты).

Средняя предельная ставка корпоративного налога в США с учетом корпоративного налога штатов составляет 39%, в том числе 35% – ставка федерального налога. Однако, благодаря несовершенству налогового законо-



дательства, американские корпорации платят намного меньше. В настоящее время американская система налогообложения международного бизнеса поощряет американские многонациональные компании зарабатывать и сообщать о прибыли, полученной в странах с низкими налогами, в первую очередь, предоставив им возможность отложить налогообложения дохода, полученного из иностранного источника, до репатриации дохода.

Существуют и другие законодательные положения, которые также поощряют фирмы к поиску материальных активов, производства и рабочих мест в странах с низким уровнем налогообложения. Например, увеличение доли деловой активности компании (партнерства и филиалы S–корпораций*) не облагается корпоративным налогом и повышает стимулы к получению доходов за пределами Соединенных Штатов во избежание относительно высокой ставки корпоративного налога.

* Small Corporation - "малая корпорация", может иметь не более 75 акционеров, которые могут быть только физическими лицами - резидентами США, а также юридические лица, если корпорация осуществляет трастовую деятельность в сфере инвестиций в недвижимость. Согласно американскому законодательству, вся прибыль S - корпорации распределяется акционерам, доход которых и подлежит налогообложению в США. S Corporation может выпускать только именные акции.

По данным Дж. Гравелли, предельная ставка корпоративного налога в США на 10 процентных пунктов выше, чем средневзвешенная по странам–членам ОЭСР (за вычетом США). Эффективные налоговые ставки примерно одинаковы, а предельные эффективные налоговые ставки лишь немного больше в США [7, с. 9].

По мнению К. Клаузинга, эффективная налоговая нагрузка на зарубежные доходы американских многонациональных компаний в данное время невелика [3, с.457–482]. Результаты более поздних исследований служат подтверждением: за последние 45 лет, в среднем по рейтингу фирм S & P 500 фактическая средняя эффективная ставка корпоративного налога была более чем на 5 процентных пунктов ниже установленной [федеральной – прим. авт.] ставки [рис.1] [11].

Таким образом, снижение ставок корпоративного налога в США – далеко не единственный и не главный инструмент реформирования налоговой системы США – процесса, который в условиях глобализации так или иначе затронет налоговые интересы огромного количества корпораций и государств. Существуют различные проекты реформирования корпоративного налогообложения. В частности, согласно "House Republican (Dave Camp R–MI) Corporate Tax Reform Plan", предлагается снижение ставки корпоративного налога до 25%, внедрение территориальной налоговой системы, введение мер по борьбе со [13].

Центр двухпартийной политики в своем проекте "Bipartisan Tax Fairness and Simplification Act (Wyden–

Рис. 1. Динамика изменений ставок корпоративного налогов США за 1975 - 2010 гг. [11]



Coats Plan)" предлагает снижение ставки корпоративного налога до 24 %, сохранить существующую систему налогообложения всемирных доходов, но разрешить разовые налоговые каникулы в размере 95% прибыли, полученной за рубежом, сократить некоторые корпоративные расходы и др. [5].

В рамках доклада Национальной комиссии по фискальной ответственности и реформам обосновано введение единой ставки корпоративного налога в диапазоне между 23 и 29 %, введение территориальной системы налогообложения доходов корпораций и др. меры [14]

В проекте "The Peterson Institute's Corporate Tax Reform for a New Century" содержатся предложения по снижению ставки налога до 20%, введению территориальной системы, введению налога на национальное потребление с целью уменьшения бюджетного дефицита [8].

В совместном докладе Белого Дома и Министерства финансов США по плану реформ в сфере налогообложения бизнеса было предложено снижение ставки корпоративного налога до 28%, введение минимального глобального налога на прибыль американских ТНК, а также нейтральности налогов [15].

Инициативы президента Обамы, озвученные в июле 2013 г., направлены в целом на введение минимального налога на прибыль компаний от их зарубежной деятельности, ликвидацию налоговых вычетов, способствующих перемещению производств за рубежом, предоставление новых стимулов для привлечения производств на территорию США [12].

Обобщая указанные проекты реформ, а также ряд научных трудов, отметим, что наиболее значительными представляются следующие положения:

- ♦ система формульного распределения доходов,

полученных за рубежом [2].

- ♦ устранение отсрочки налогообложения иностранных доходов ТНК США компаний,
- ♦ замена существующей системы налогообложения на территориальную, которая освобождает иностранные доходы от налогообложения в целом,

Существующая система корпоративного налогообложения в Соединенных Штатах нуждается в кардинальных изменениях, однако, учитывая долю налоговых поступлений в доходах федерального бюджета – в среднем 10%, негативное влияние на столь значительный источник доходов должно быть минимизировано. Важным аспектом реформирования также является его потенциальное влияние на стимулы экономической активности. Например, ликвидация ускоренной амортизации сама по себе негативно повлияет на инвестиционную деятельность, но взаимодействие сокращения ставки корпоративного налога и изменения в схеме амортизационных отчислений может улучшить ситуацию. Следует учитывать, что величина амортизационных отчислений уменьшается при снижении ставки корпоративного налога в сочетании с ростом процентных ставок. Напротив, влияние сочетания низких процентных ставок и низкого уровня инфляции



будет про-инвестиционным за исключением вложений в долгосрочные активы (от 25 лет и выше) [6].

Переход к формульному распределению доходов ТРК предусматривает более фундаментальную реформу налогообложения международного бизнеса ТНК и является достаточно сложным, что затрудняет его реализацию. Основные потенциальные проблемы – это предвидение возможных поведенческих реакций фирм на расчетные параметры в формуле, необходимость создания общих стандартов бухгалтерского учета (или согласования различий между стандартами).

В перспективе наиболее вероятны к реализации следующие предложения:

- ◆ устранение отсрочки по налогообложению не репатрированных доходов позволит существенно уменьшить стимулы для получения дохода или прибыли в странах с низкими налогами. Проблемы конкурентоспособно-

сти могут быть сняты путем комбинирования таких мер – отсрочка налогообложения иностранных доходов ТНК и нейтральное, с точки зрения доходов, существенное сокращение ставки корпоративного налога.

- ◆ переход на территориальную систему налогообложения. Важнейшим аргументом против территориальной системы является то, что, освобождение иностранных доходов от налогообложения может оказаться дополнительным стимулом к осуществлению хозяйственной деятельности и получения прибыли в странах с низким налогообложением. Такие изменения в поведении, мотивированные налогами, как правило, являются экономически неэффективными и могут еще больше подорвать базу американского корпоративного налога.

Вместе с тем, территориальная система может упростить налогообложение международных доходов, так как освобождение иностранных доходов от налогообложения могло бы уменьшить потребность в налоговом планировании по репатриации иностранных доходов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кучерова І.М. Оподаткування доходів ТНК США від міжнародних операцій Дослідження міжнародної економіки: зб. наук. праць Інституту світової економіки і міжнародних відносин НАН України. – Вип. 2 (71) / Гол. ред. Ю.М. Пахомов. – К.: Інститут світової економіки і міжнародних відносин НАН України, 2013. – с.143.
2. Avi-Yonah R. Reforming Corporate Taxation in a Global Economy: A Proposal to Adopt Formulary Apportionment Discussion Paper 2007-06 / R. Avi-Yonah, and Kimberly A. Clausing. – Washington: The Hamilton Project, 2007.
3. Clausing, K. A. The Role of U.S. Tax Policy in Offshoring / K.A. Clausing // Brookings Trade Forum: Offshoring White-Collar Work, edited by Susan Collins and Lael Brainard, eds. – Washington: Brookings Institution, 2006.– P. 457– 482.
4. De Mooij Ruud. Corporate Tax Elasticities: A Reader's Guide to Empirical Finding / R. de Mooij and Sjef Ederveen // Oxford Review of Economic Policy. – 2008. – Vol. 24(4). – pp. 680 – 697.
5. Domenici P. Restoring America's Future / P. Domenici and A. Rivlin. – Bipartisan Policy Center, 2010. – 137 p. – URL: <http://bipartisanpolicy.org/sites/default/files/BPC%20FINAL%20REPORT%20FOR%20PRINTER%202028%2011.pdf> (дата обращения 05.07.2013).
6. Gray G. Macroeconomic Impacts of Corporate Tax Reform / Gordon Gray, Douglas Holtz-Eakin, Cameron Smith. – URL: <http://americanactionforum.org/sites/default/files/Corporate%20Tax%209-26-12%20Final.pdf> (дата обращения 12.07.2013).
7. Gravelle Jane G. International Corporate Tax Rate Comparisons and Policy Implications // Congressional Research Service Report for Congress. – 2011. – 27 p.
8. Hufbauer G. Corporate Tax Reform for a New Century / Gary Clyde Hufbauer and Woan Foong Wong. – URL: <http://www.iie.com/publications/interstitial.cfm?ResearchID=1811> (дата обращения 12.07.2013).
9. Norton R. Corporate Taxation. – The concise encyclopedia of economics. – URL: <http://www.econlib.org/library/Enc/CorporateTaxation.html> (дата обращения 06.08.2013).
10. OECD. Taxation of Corporate and Capital Income / OECD // OECD Tax Database. – URL: www.oecd.org/ctp/taxdatabase (дата обращения 05.07.2013).
11. Ro S. The Average Big American Company Hasn't Paid The Statutory Tax Rate In At Least 45 Years. URL: <http://www.businessinsider.com/us-statutory-and-effective-tax-rates-2013-7> (дата обращения 05.07.2013).
12. Reforming the Tax Code. – URL: <http://www.whitehouse.gov/economy/reform/tax-reform> (дата обращения 07.08.2013).
13. Summary of Ways and Means Discussion Draft: Participation Exemption (Territorial) System. – URL: http://waysandmeans.house.gov/uploadedfiles/summary_of_ways_and_means_draft_option.pdf (дата обращения 07.08.2013).
14. The National Commission on Fiscal Responsibility and Reform. The Moment of Truth / The National Commission on Fiscal Responsibility and Reform. – December 2010. – URL: http://www.fiscalcommission.gov/sites/fiscalcommission.gov/files/documents/TheMomentofTruth12_1_2010.pdf (дата обращения 05.07.2013).
15. The White House and the Department of the Treasury. The President's Framework for Business Tax Reform / The White House and the Department of the Treasury. – February 2012. – URL: <http://www.treasury.gov/resource-center/tax-policy/Documents/The-Presidents-Framework-for-Business-Tax-Reform-02-22-2012.pdf> (дата обращения 05.07.2013).