

СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

SAFEGUARDING THE RIGHTS AND INTERESTS OF CONSUMERS IN COURT

N. Mayorova

Annotation

The article analyzes judicial practice of consideration of disputes on protection of the rights of consumers. Examines procedural issues that arise when considering the appropriate category of disputes. Special attention is paid to the analysis of individual means of protection of the rights of consumers and to identify their characteristics, the problems of definition of jurisdiction of Affairs about protection of the rights of consumers. The analysis of the court practice on this issue.

Keywords: consumer, consumer protection, protection of consumer rights.

Майорова Наталья Андреевна
Арбитражный суд г. Москвы,
секретарь судебного заседания

Аннотация

В статье анализируется судебная практика рассмотрения споров по защите прав потребителей. Исследуются процессуальные проблемы, возникающие при рассмотрении соответствующей категории споров. Особое внимание уделяется анализу отдельных средств защиты прав потребителей и выявлению их особенностей, так рассмотрены проблемы определения подсудности дел о защите прав потребителей. Приводится анализ сложившейся судебной практики по этому вопросу.

Ключевые слова:

Потребитель, защита прав потребителей, средства защиты прав потребителей.

В современном мире защита прав потребителей – одна из самых злободневных и актуальных тем в современной торговле и сфере обслуживания.

Закон о защите прав потребителей появился еще с 70-ых гг., когда многие западно-европейские страны, прибегли к мерам государственного регулирования и принятию законодательства, целью которого является прямое вторжение в договорные отношения сторон для защиты одной из них – потребителя.

Вопросам защиты прав потребителей законодатели всех стран уделяют достаточно много внимания. Закон "О защите прав потребителей" регулирует отношения, которые возникают между потребителями и предпринимателями (продавцами) по поводу продажи товаров, оказания услуг и осуществления работ, то есть в области удовлетворения различных бытовых потребностей граждан.

Стоит заметить, что в литературе, наблюдаются различные подходы к определению перечня прав потребителей и корреспондирующих им обязанностей продавцов (изготовителей), степени конкретизации соответствующих положений, также механизмам защиты нарушенных прав. Значимость затрагиваемых проблем побуждает законодателя закреплять соответствующие положения на уровне законов, что не исключает их последующую конкретизацию в подзаконных нормативных правовых актах.

Так, Закон РФ "О защите прав потребителей" [4] допускает регулирование отношений в области защиты прав потребителей не только данным законом, но и ГК РФ [2],

другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом предусматривается, что Правительство РФ не вправе поручать федеральным органам исполнительной власти принимать акты, содержащие нормы о защите прав потребителей.

Несмотря на то, что государство предоставляет свои гарантии потребителям, ответственность за защиту прав и законных интересов потребителей закон возлагает на общество в целом. В силу этого поощряется и поддерживается общественный контроль, создание соответствующих общественных объединений, уделяется внимание пропаганде защиты прав и законных интересов потребителей через СМИ, формированию и учету общественного мнения. Российское законодательство ограничивается регулированием деятельности общественных объединений (ст. 45 Закона РФ) и закреплением права потребителей на просвещение в этой области (ст. 3). Вопрос об учете общественного мнения в нем не поднимается, хотя для обеспечения качества товаров, работ и услуг это могло бы сыграть положительную роль.

Закон закрепляет право потребителя на безопасность товара или услуги (ст. 7 закона РФ), право на информацию о них (ст. 8, 13, ст. 8 Закона РФ).

Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав, которая получает свое реальное воплощение посредством гражданского процесса. Так, в России, как и во всем мире, существуют три способа защиты прав

потребителей: судебная защита, защита прав с помощью органов государственной власти и общества защиты прав потребителей.

Как показывает мировая практика, эта система является эффективной, только если потребитель может защищать свои права всеми тремя способами. Они должны быть взаимосвязаны, ведь их отдельное использование части недействительно.

В настоящее время потребитель рассматривается как наиболее незащищенная сторона договора, из-за чего законодательством о защите прав потребителей ему предоставляются определенные правовые гарантии. Считать же юридическое лицо слабой стороной договора как-то неразумно, ведь оно располагает достаточными денежными и материальными средствами, возможностью урегулировать свои отношения с контрагентами путем согласования условий договора.

Более того на практике установление приобретения юридическим лицом товара в личных целях сопряжено с некоторыми трудностями. Поэтому подобное предложение, вряд ли, найдет отражение в современном праве.

Стороны в гражданском процессе по делам о защите прав потребителей – истец и ответчик. Они как стороны спорного материального правоотношения должны соответствовать ряду критериев. Потребителем (истцом) может быть только физическое лицо, приобретающее товары для своего личного потребления. Продавец (ответчик) – юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, преследующие цель извлечь прибыль путем продажи товаров различными способами.

Заметим, что как показывает практика, в российских условиях осуществление правосудия – наиболее результативный способ защиты прав потребителей. Однако иногда при обращении в суд гражданам приходится сталкиваться с рядом проблем, одной из которых является вопрос о допустимости заключения с потребителями соглашений об изменении подсудности спора.

Ст. 168 ГК РФ в новой редакции, гласит, что сделка, нарушающая требования закона или иного нормативного акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Из этого вытекает, что для признания условий договора недействительными, потребителям необходимо обратиться в суд. Стало быть, заключение с потребителями договора о подсудности будущего спора в рамках российского права правомерно.

Особенность средств защиты прав потребителя заключается в том, что законодатель рассматривает потребителя как "слабую" сторону правоотношения и создает ему дополнительные гарантии при реализации прав и свобод. Для того, чтобы защитить потребителя как наиболее незащищенного субъекта отношений, в нормативно-правовых актах устанавливается возможность использования публично-правового регулирования отно-

шений с участием потребителя. Таким образом, в законодательстве предусмотрены следующие средства защиты прав потребителей:

1. Указание непосредственно в законе возможности подачи заявления в суд не только самого потребителя, чьи права были нарушены, но и иных лиц, выступающих как в защиту одного потребителя, так и неопределенного круга потребителей.

2. Предоставление потребителю права выбирать подсудность – по своему месту жительства, по месту жительства индивидуального предпринимателя или месту нахождения организации, по месту заключения или исполнения договора.

Однако иногда при обращении в суд гражданам приходится сталкиваться с рядом проблем, одной из которых является вопрос о допустимости заключения с потребителями соглашений об изменении подсудности спора.

Дело в том, что территориальная подсудность дел о защите прав потребителей регулируется правовыми нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [3] от 14.11.2002 № 138-ФЗ и Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" создает для процесса правоприменения ряд сложностей.

Общее правило подсудности гражданских дел: иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации (ст. 28 ГПК РФ). Для исков по делам защиты прав потребителей установлена альтернативная территориальная подсудность.

Согласно ч. 7, ст. 29 ГПК РФ, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения, или месту исполнения договора. При этом выбор между несколькими судами, которым, согласно настоящей статье, подсудно дело, принадлежит истцу (ч. 10, ст. 29 ГПК РФ).

На основании ч. 2, ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

Из данных норм вытекает, что для дел о защите прав потребителей ГПК РФ установлена альтернативная подсудность (по выбору истца), которую стороны (продавец (исполнитель, изготовитель) и потребитель) могут изменить по своему соглашению. На первый взгляд, законодательством прямо не установлен запрет на изменение территориальной подсудности споров с участием потребителей. Однако ни в судебной практике, ни в научной литературе не существует единообразного подхода к данному вопросу. Как правило, это происходит по причине

конкуренции правовых норм, содержащихся в ГПК РФ и в Законе РФ "О защите прав потребителей".

Так, стоит заметить, что в соответствии со ст. 1 ГПК РФ, порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией РФ, ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи – также ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации". Следовательно, процессуальные нормы, содержащиеся в Законе РФ "О защите прав потребителей", должны соответствовать ГПК РФ, обладающему более высокой юридической силой в рассматриваемом вопросе, и который предусматривает заключение с потребителем договора о подсудности спора.

Таким образом, можно считать, что собственно ГПК РФ четким и исчерпывающим образом обязан регулировать правила подсудности. Вмешательство норм из других федеральных законов в данном вопросе недопустимо.

Приоритет в данном вопросе следует отдать нормам, содержащимся в ГПК РФ. Разумно считать, что допускается заключение договора о подсудности спора о защите прав потребителей.

Отдельные юристы полагают, что договор с потребителем о подсудности правомерен, если он заключен в определенный момент. Например, Дергачев С. А. [9] отстаивает мнение, что соглашение о подсудности в договорах с участием потребителей возможно, если подобное соглашение заключено после возникновения основания для предъявления иска. Но при этом, не проясняется механизм заключения контракта о подсудности в такой ситуации [8]. При таком подходе малопонятно, кто должен выступить инициатором заключения соглашения о подсудности, является ли это самостоятельным документом или приложением к ранее заключенному договору.

Однако, в данном положении гражданин находится в более выигрышном свете, так как самостоятельно решает, выгодность заключения конгениального соглашения. Данная проблема многократно становилась предметом исследования высших судов РФ.

При проверке конституционности ст.ст. 28, 29, 32, 33 и 222 ГПК РФ, Конституционный Суд РФ разъяснил, что внесение в кредитный договор условия о подсудности спора не нарушает конституционных прав граждан. В то же время у потребителя есть возможность оспаривать в соответствии с п. 1 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" положения о договорной подсудности, содержащегося в типовом кредитном договоре. Если оно не было опровергнуто гражданином, то соответствующее условие продолжает действовать.

Из пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" логическим следствием является вывод, что в правоот-

ношениях с потребителем допускается заключение соглашения о подсудности, но при этом потребитель вправе оспаривать в суде условие о территориальной подсудности спора. Тожественно высказался Верховный Суд РФ по этому поводу и по другим делам [7].

Однако, заключение с потребителями соглашения о подсудности будущего спора вполне приемлемо в рамках действующего законодательства о защите прав потребителей, но с другой стороны – условие о подсудности признается недействительным. В таком случае гражданину придется проделать двойную работу: предварительно оспорить условие договора об изменении подсудности дела, а затем уже обращаться в суд с основным требованием.

Наблюдается также путаница в вопросах подсудности рассматриваемой категории дел и ее перемены. Бывают случаи, что при их разрешении суды по-разному толкуют правовые нормы о подсудности дел о защите прав потребителей.

В судебной практике выделяются два основных способа разрешения конфликтов о территориальной подсудности дел о защите прав потребителей.

1. Споры разрешаются на основании ГПК РФ. Вследствие чего допускается изменение подсудности дел о защите прав потребителей. Рассмотрим судебную практику.

Ш. Н. Н. обратилась в суд с исковым заявлением. Просила взыскать с ответчика 380 000 руб. в счет неосновательного обогащения.

В соответствии п. 6.2 подписанного сторонами договора возмездного оказания услуг в случае невозможности решения вопроса путем переговоров, все возможные (без исключений) споры, вытекающие из настоящего договора, общество и участник как потребитель, используя право, предусмотренное ст. 32 ГПК РФ на определение договорной подсудности, пришли к обоюдному соглашению о том, что все судебные споры подлежат рассмотрению в Никулинском районном суде г. Москвы по месту нахождения и исполнения данного Договора. В связи с чем, определением Володарского районного суда г. Брянска от 19 мая 2015 года исковое заявление Ш. Н. Н. возвращено в связи с неподсудностью [5].

Однако, не согласившись с указанным определением, Ш. Н. Н. была принесена частная жалоба, в которой просила определение отменить как незаконное и необоснованное. Брянский областной суд, изучив указанную жалобу, пришел к выводу, что стороны, включая в договор условие об изменении территориальной подсудности, воспользовались правом выбора между несколькими судами. Так как, соглашение сторон об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании статьи 32 ГПК РФ, обязательно не только для сторон, но и для суда, то возвращение судом искового заявления истцу является правомерным.

2) На первое место ставятся нормы Закона РФ "О защите прав потребителей", на основании которых выводится умозаключение о невозможности изменения под-

судности, установленной для дел о защите прав потребителей. Рассмотрим следующую судебную практику.

К. обратилась в суд с иском к ЗАО "Автомобили Мира" о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости автомобиля, компенсации морального вреда.

По ходатайству представителя ответчика определением Артемовского городского суда Свердловской области гражданское дело по названному иску передано по подсудности для рассмотрения в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга. Рассмотрев дело, суд пришел к выводу, что данное гражданское дело было принято судом с нарушением правил подсудности и должно быть передано на рассмотрение в суд по месту нахождения ЗАО "Автомобили Мира", поскольку пункт 8.7 договора купли-продажи автомобиля предусматривает судебное разрешение споров между сторонами договора по месту нахождения продавца, то есть имеется согласованная до подачи иска в суд договорная подсудность спора [6].

Не согласившись с указанным определением, истец, в частной жалобе просил его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Жалобу истца, суд апелляционной инстанции удовлетворил, обосновывая свою позицию тем, что положения о подсудности рассмотрения споров, возникающих из этого договора, по месту нахождения продавца ЗАО "Автомобили Мира" ущемляет установленные Законом РФ "О защите прав потребителей" права истца, так как возможность самостоятельно определить суд, в котором будет рассматриваться дело, предоставляется потребителю законом и не может быть изменена или отменена

договором.

Анализ судебных актов разрешает говорить о том, что при решении споров о подсудности дел, о защите прав потребителей, возникает вопрос о возможности ее изменения путем заключения договора. При этом, руководствуясь при принятии решения различными правовыми нормами, одни суды позволяют изменение подсудности по нормам ГПК РФ, другие – этого не разрешают, основываясь на Законе РФ "О защите прав потребителей". В этом вопросе отсутствуют одинаковые позиции и среди российских правоведов. Следовательно, необходимо привести законодательство и судебную практику к единому мнению, для совершенствования рассмотрения и разрешения дел о защите прав потребителей. При этом, было бы разумно, исключить из Закона РФ "О защите прав потребителей" ч. 2, ст. 17.

Таким образом, стоит заметить, что, несмотря на неоднократные изменения и дополнения российского законодательства, оно не лишено недостатков, которые препятствуют полноценной защите прав потребителей. Однако, можно также говорить о том, что в действующем российском законодательстве предусмотрен достаточно широкий перечень средств защиты прав потребителей, позволяющий на достаточно высоком уровне реализовать их права и свободы. При помощи этих правовых средств статус потребителя становится более защищенным и позволяет чувствовать уверенность в правоотношениях с продавцами и производителями. Тем не менее прослеживается дальнейшая необходимость совершенствования законодательства в целях улучшения работы механизма защиты прав потребителя.

ЛИТЕРАТУРА

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301
3. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532
4. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) "О защите прав потребителей" // "Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, N 3, ст. 140
5. Апелляционное определение Брянского областного суда от 14.07.2015 по делу N 33-2387/15. // СПС Консультант Плюс
6. Апелляционное определение № 33-6727/2015 от 7 мая 2015 г. по делу № 33-6727/2015 // СПС Консультант Плюс
7. Определения от 22 сентября 2009 г. № 51-В09-12, от 20 октября 2009 г. № 9-В09-18 // СПС Консультант Плюс
8. Гиматдинова Г. Ф. Проблемы подсудности дел о защите прав потребителей // Тюменский государственный университет. № 5, 2016. С 79-84
9. Дергачев С. А. Договор оказания туристических услуг и соглашение о подсудности: вопрос подсудности / Дергачев С. А, 2010 // Юридическая библиотека "Юрстлиб". [Электронный ресурс]. – URL: http://www.juristlib.ru/book_8531.html (Дата обращения 27.01.2017)