

# РОЛЬ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В ПОДДЕРЖАНИИ СТАБИЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

## THE ROLE OF EQUITY IN COMMERCIAL BANKS IN MAINTAINING STABILITY OF THE NATIONAL ECONOMY

*Pashkovskaya I.V.*

### *Annotation*

In the present study identified positive and negative factors to increase the own capital of commercial banks in conditions of crisis. Describes the main elements of foreign policies of reducing the volume of non-performing loans, the basic methods of financial recovery of banks, currently used in Russia.

### *Key words:*

bank capital, nonperforming loans (NPL), risk-weighted assets, banking crises, loan losses, capital ratio

*И.В. Пашковская,*

*к.э.н., доцент кафедры «Банки  
и банковский менеджмент»,  
Финансовый Университет  
при Правительстве РФ*

### *Аннотация*

В представленном исследовании определены положительные и отрицательные факторы увеличения собственного капитала коммерческих банков в условиях кризиса. Рассмотрены основные элементы зарубежных стратегий снижения объемов неработающих кредитов, определены основные методы финансового оздоровления банков, применяемые в настоящее время в России.

### *Ключевые слова:*

собственный капитал банка; неработающие кредиты; активы, взвешенные по риску; банковский кризис; потери по ссудам; норматив достаточности капитала.

**С**обственный капитал банка является важнейшим элементом поддержания стабильности как отдельных банков, так и в целом национальной банковской системы. Наряду с поддержанием оптимальных объемов кредитования и ликвидности собственный капитал банка является одним из основных инструментов макроprudенциального надзора, используемых надзорными органами для регулирования колебаний экономического цикла и снижения уровня потерь на пиках кризисных явлений.

В условиях экономического спада возрастает роль собственного капитала банка в качестве защиты от возможных потерь. Однако тенденция на увеличение объемов собственного капитала, заложенная национальными и международными финансовыми регуляторами, неоднозначно воспринимается зарубежными и отечественными экономистами. В настоящее время широко обсуждаются вопросы оптимального уровня капитала для банков и издержек для национальной экономики в результате повышения требований к созданию дополнительных буферов и резервов капитала. Сто-

ронники ужесточения требований к капиталу коммерческих банков оперируют данными о высоком уровне заимствований и леввериджа в банковском мире, а также о непомерно высоких расходах для национальной экономики в условиях обострения финансового кризиса. Противники увеличения резервов и повышения требований к собственному капиталу банков утверждают, что новые требования могут значительно увеличить стоимость банковского кредита для потенциальных заемщиков, а это может негативно отразиться на экономической активности и выведет часть банковских операций за пределы банковской системы. В результате этого, рост плохо контролируемого параллельного банкинга усилит системные риски в экономике.

Вопросы об оптимальной величине собственного капитала банка актуальны для большинства экономик мира, т.к. затрагивает вопрос эффективности банковского регулирования, насколько принимаемые меры достаточны или чрезмерны. Вопросы определения оптимальности уровня банковской капитализации имеет социальную значимость, т.к. определяет соотношение приемлемой стоимо-

сти банковского капитала и доступности банковских кредитов, вероятность и масштабы потенциальных банковских кризисов, степень влияния негативных процессов в банковской системе на реальный сектор экономики и объемы ВВП.

Какой размер собственного капитала банка можно считать оптимальным зависит от состояния и уровня развития национальной экономики. В развитых странах, начиная с 2000-х годов, финансовые инновации изменили структуру собственного капитала коммерческих банков. Кроме того, развитие операций со сложными производными финансовыми инструментами, операций секьюритизации активов привели к значительному росту рисков в банковской системе, который в значительной степени носил замаскированный характер, т.к. подобные операции в большинстве своём проводились по забалансовым счетам. Базель III поднял нормативы достаточности капитала для коммерческих банков с 8 до 15,5% , с учетом активов, взвешенных по риску, ввел дополнительные буферы капитала и ограничил возможность увеличения капитала банков за счет гибридных инструментов. Кроме того, для системообразующих банков стандарты были ужесточены, а по решению национальных контролирующих органов могли быть введены повышенные требования по капиталу к системным крупным банкам. Например, в Швейцарии в настоящее время для системообразующих банков отношение капитала к активам, взвешенным с учетом риска, составляет 19%.

С учетом уровня рисков европейских и американских банков, требования по капиталу, установленные для них, возросли после введения Базеля III и в настоящее время достигают 15-23%. Однако, как показывает международная банковская практика, при наступлении чрезвычайных ситуаций в банковской системе требуется значительная государственная финансовая поддержка. Кроме того, серьезные финансовые кризисы в развитых странах происходят достаточно редко и касаются отдельных банков, поэтому нет необходимости вводить повышенные стандарты по капиталу для всех банков сразу. Поэтому вопрос о размере капитала для банка, который сможет поглотить убытки с учетом прошлых кризисных явлений, не будет обременителен для банков, не станет сдерживать рост кредитования и не повлияет на стоимость банковских кредитов, в настоящее время широко обсуждается как в развитых, так и в развивающихся странах. В

развивающихся странах количество операций со сложными финансовыми инструментами значительно ниже, банковские риски более наглядные, поэтому нет особой необходимости вводить те же требования по капиталу, как и в развитых странах.

Положительные аспекты увеличения собственного капитала коммерческих банков:

1. Капитал поглощает потенциальные убытки и снижает вероятность банкротства банка.
2. Защищает вкладчиков банков от потенциальных потерь в условиях слабых национальных систем гарантирования вкладов и депозитов.
3. Предотвращает возникновение кризисов в банковской системе, заставляет банки лучше управлять и контролировать уровень рисков.
4. Стимулирует ответственность акционеров и собственников банков соблюдать рыночную дисциплину
5. Снижает эффект заражения банков и вероятность системных кризисов.
6. Высокие значения собственного капитала помогают банкам привлекать дополнительный капитал в большем объеме, расширять свою деятельность за счет предоставления новых кредитов, соблюдая при этом все обязательные нормативы. Более высокие требования по капиталу помогают выстраивать долгосрочные отношения банков со своими клиентами.

Отрицательные аспекты увеличения капитала для банков:

1. В условиях стабильной экономики нет необходимости увеличения резервов и буферов капитала.
2. Увеличение капитала за счет эмиссии акций и формирование дополнительных буферов проблематично для новых банков, т.к. на рынке их еще плохо знают, поэтому они испытывают затруднения в привлечении дополнительных средств.
3. Введение жестких стандартов по капиталу должно происходить постепенно, чтобы банки могли приспособиться к новым правилам, используя собственную прибыль.
4. Затраты на эмиссию значительных объемов акций могут вызвать финансовые проблемы в целом по банковской системе и по отдельным банкам.
5. В стабильной экономике предложение ликвидности происходит за счет мелких вкладчиков, которые часто не готовы вкладываться в инве-

Таблица 1

**Капитал, необходимый при увеличении уровня неработающих кредитов (NPL) до 18% от совокупных активов банков**

Параметры		Базовый уровень	Наибольшие потери в случае дефолта (%)	Наивысшее соотношение совокупных активов к активам, взвешенным с учетом риска (%)	Наивысшая маржа безопасности (%)
1	Объемы неработающих ссуд в условиях банковского кризиса	18,0	18,0	18,0	18,0
2	Ожидаемый уровень убытков (%)	50,0	<b>75,0</b>	50,0	50,0
3	Потери по ссудам (стр.1 x 2)	9,0	13,5	9,0	9,0
4	Уровень резервов по ссудам	1,5	1,5	1,5	1,5
5	Потери с учетом резервов (стр.3-4)	7,5	12,0	7,5	7,7
6	Маржа безопасности*	1,0	1,0	1,0	<b>3,0</b>
7	Совокупные активы банков к активам, взвешенным с учетом риска	175,0	175,0	<b>250,0</b>	175,0
8	<b>Норматив достаточности капитала</b>	<b>14,9</b>	<b>22,8</b>	<b>21,3</b>	<b>18,4</b>

\* Разница между рыночной ценой и номинальной стоимостью обыкновенных акций

стиционные проекты, но согласны предоставить свои деньги банку в долг на определенное время. В условиях стабильной экономики проще привлечь дешевые ресурсы вкладчиков, чем тратить деньги на эмиссию акций и субординированных облигаций.

6. Доходность банковских акций для мелких и средних инвесторов зачастую ниже, чем в среднем по рынку.
7. Действующие системы страхования вкладов делают нерентабельными для мелких потенциальных инвесторов вложения средств в акции банков, т.к. в условиях банкротства банков они теряют свои деньги, а системы страхования им их возмещают.
8. Банки, привлекая заемные ресурсы, часто выигрывают в налоговых платежах.

В последнее время в банковских системах появилось много слабых банков («зомби»), которые берут на себя неоправданно высокие риски, вынуждая остальные банки соответствовать доходности слабых недокапитализированных банков. Кроме того, высокие требования к банкам могут привести к сокращению объемов банковского кредитования, росту альтернативных форм кредитования. Высокие стандарты по капиталу должны сопровождаться строгими системами регулирования и надзора для предотвращения вероятности системных кризисов в финансовом секторе.

Зарубежными экономистами были проведены расчеты необходимого уровня капитала с учетом роста значений неработающих банковских ссуд до 18% и уровня убытков по ним на уровне 50% (9% дефолтных кредитов в портфелях банков). Уровень NPL в 18% был выбран на основе анализа банковских

кризисов в странах ОЭСР с 1970-х годов до 2013гг. Уровень резервов в 1,5% был рассчитан в целом по банковской системе, без учета качества кредитных портфелей отдельных банков стран ОЭСР.

На основе проведенных расчетов можно вывести формулу, которая позволяет рассчитать значение капитала, необходимого для поглощения убытков в условиях финансового кризиса:

**Капитал банка = (NPL \* LGD - Pr + 1%) (TA / RWA)**, где

**NPL** – неработающие банковские активы в условиях кризиса;

**LGD** – ожидаемый уровень убытков по неработающим активам;

**Pr** – уровень резервов по ссудам;

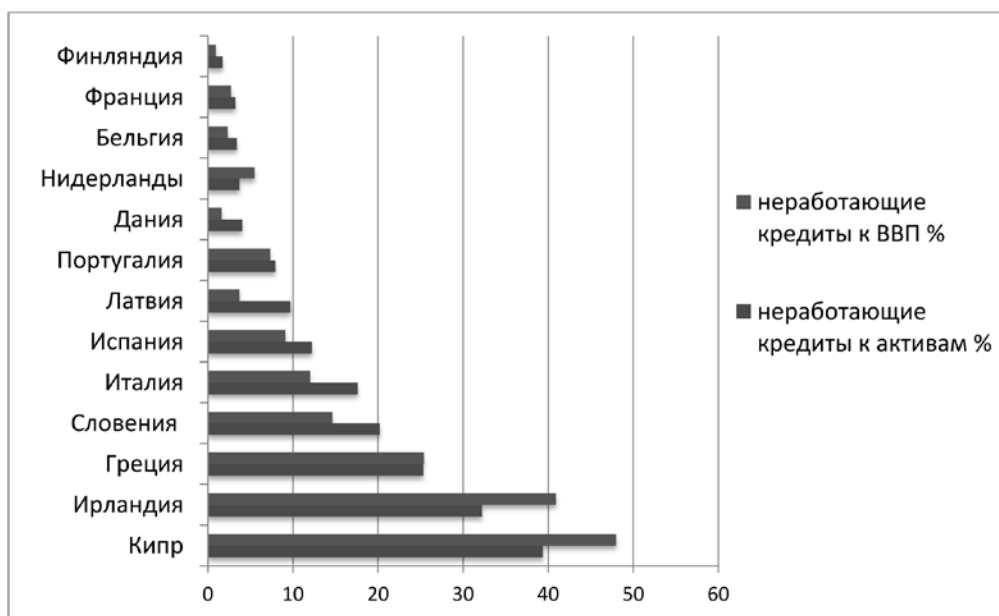
**TA** – совокупные банковские активы;

**RWA** – активы, взвешенные с учетом риска.

Таким образом, с учетом всех возможных условий получается, что в условиях повышения доли неработающих кредитов до уровня 18%, значение норматива достаточности собственного капитала банка должно составлять 15-23%.

Однако расчетный норматив достаточности капитала банков в условиях кризиса может оказаться заниженным, если неработающие активы банков превысят порог в 18%. Как показывают данные статистики, в последнее время уровень неработающих кредитов находится на запредельно высоком уровне в некоторых развитых странах. В сложившихся условиях необходимо не только увеличивать значения норматива достаточности собственного капитала, но и совершенствовать методы работы с проблемной банковской задолженностью.

Рынок неработающих активов в Европе увеличился с 9,2% до 12,4% к ВВП (с 2008г. по 2014 г.), составив 932 млрд. евро на конец 2014 г.



Источник: IMF, «A Strategy for Resolving Europe’s Problem Loan», стр.9, <http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=43286>

Рис. 1 Соотношение неработающих активов к ВВП и к общему объему кредитов по странам, в % (2014 г.)

Экспертная оценка проблемной задолженности в Европе показала, что:

- а) Высвобождение 54 млрд. евро (0,5% от ВВП) проблемных кредитов позволит увеличить кредитный потенциал банков до 553 млрд. евро (5,3% от ВВП).
- б) Высвобождение 24 млрд. евро (0,2% от ВВП) увеличит кредитный потенциал до 247 млрд. евро (2,4% от ВВП).<sup>1</sup>

Развитые страны с 70-х годов прошлого века начали серьезно заниматься вопросами управления просроченной задолженностью и в настоящее время они накопили значительный теоретический и практический опыт решения этих проблем.

С учетом текущей экономической ситуации в России представляет несомненный интерес изучение основных теоретических концепций зарубежных экономистов по этой тематике. Этот материал можно использовать и в обучающих программах и при формировании конкретных рекомендаций по оздоровлению отечественной банковской системы.

Все теоретические разработки зарубежных экономистов по вопросам оценки влияния неработающих активов на экономическую активность можно условно разделить на 2 блока:

Кроме того, необходимо учитывать, что повышенные требования по капиталу банков также имеют значительный макроэкономический эффект в условиях финансового кризиса. Как показывают расчеты зарубежных экономистов, увеличение на 1 процентный пункт значений резервов и буферов капитала приводит к сокращению объемов кредитования в среднем на 5-8 %.<sup>2</sup>

Проблемы формирования оптимального уровня собственного капитала и снижения уровня неработающих кредитов актуальны и для России. В настоящее время в России наблюдается рост просроченной задолженности, вызванный как негативными внутренними, так и внешними экономическими факторами.

Значительное увеличение показателя достаточности собственного капитала (Н1.0) российских коммерческих банков было получено преимущественно за счет субординированных кредитов Банка России, объемы которых возросли с 1723,2 млрд. рублей на 1.01.2014г до 2879,9 млрд. рублей на 1.04.2016г. Убытки российского банковского сектора составили в тоже время 114,6 млрд. рублей и 773,3 млрд. рублей соответственно.

Темпы роста просроченной задолженности в России резко возросли, начиная с 2014г, причем

<sup>1</sup> A Strategy for Resolving Europe’s Problem Loans, IMF Staff Discussion note, SDN/15/19, September 2015, стр.11

<sup>2</sup> Jihad Dagher, Giovanni Dell’Ariccia, Luc Laeven, Lev Ratnovski, and Hui Tong. Benefits and Costs of Bank Capital. IMF Staff Discussion Note, SDN/16/04, March 2016, стр. 27

Рис. 2. Исследования макроэкономических взаимосвязей неработающих активов на рост кредита/ВВП. 1 блок.

Влияние макроэкономических факторов и финансовых условий на NPL			
Предмет рассмотрения	Основные показатели	Период времени	Методы
Эмпирические переменные (на уровне страны и по отдельным странам)	Устойчивые взаимосвязи между высоким уровнем кредитного риска/ставками невыполнения обязательств и неблагоприятными макроэкономическими условиями/фазами бизнес цикла (т.е. доход от реализации неликвидных активов, безработица, максимальное значение инфляции, номинальные процентные ставки, уровень доверия инвесторов, доходы рынка акций и т.д). Некоторые экономисты рассматривали динамическое отношение списаний банковских кредитов и отдельных макроэкономических показателей	1979-2006	Временной ряд, регрессия, панельная регрессия, VAR методы
Эмпирические переменные на уровне рассмотрения по отдельным странам и по отдельным банкам	Кредитные ставки, левверидж, типы заемщиков, категории кредитов, качество институтов, формы банковской организации, основные переменные кредитного риска	1975-2009	Временные ряды, регрессия, панельная регрессия
Эмпирические переменные (банки, по отдельным странам и по группам стран)	Снижение реального роста ВВП и степень его негативного влияния на NPL, а также как обесценение (удорожание) национальной валюты приведет к снижению (росту) NPL	1990-2013	Динамические ряды, метод оценки (система GMM – Generalized Method of Moments (метод моментов)

Рис. 3. Обратный эффект влияния NPL на макроэкономические факторы (объемы кредитования и экономический рост). 2 блок

Влияния NPL на макроэкономические факторы			
Предмет рассмотрения	Основные показатели	Период времени	Методы
Эмпирические переменные (банки/ национальный уровень рассмотрения) и степень влияния на макроэкономические факторы уровня NPL	NPL имеют негативное значительное влияние на кредит, инфляцию, рост реального ВВП, рост безработицы. Некоторые экономисты особо отмечали, что спад в экономической активности является более выраженным, если изменения объемов NPL сопровождаются изменением обменного курса и снижением притока иностранных портфельных инвестиций	1968- 2014	Динамические ряды, метод оценки (система GMM – Generalized Method of Moments (метод моментов)
Влияние NPL на макроэкономические факторы	Влияние высокого уровня NPL на позиции банковского капитала и его стоимость. Повышение уровня кредитных ставок замедляет рост кредитования. Отрасли национальной экономики, которые зависят от внешних финансовых условий, испытывают значительно больше сокращение добавленной стоимости в условиях банковского кризиса, но в развивающихся странах это влияние может быть ниже.	1980- 2000	Панельная регрессия

Источник: составлено автором.

увеличение просроченной задолженности было отмечено по всем категориям банковских заемщиков.

В декабре 2014 года правительство РФ приняло программу поддержки капитала банков в размере 1 трлн. рублей (1,2 процента ВВП). Впоследствии программа была уменьшена до 830 млрд. рублей в связи со снижением оценок потребностей в капитале.

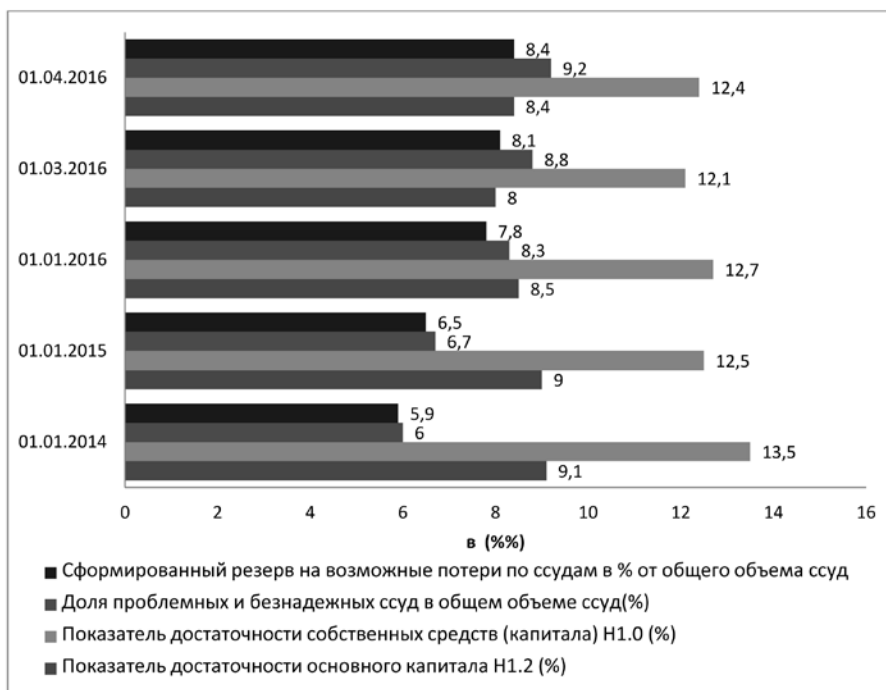
Критерии участия банков предусматривали вовлечение трех категорий коммерческих банков:

- 1) банки, имеющие капитал в размере не менее 25 млрд. рублей (не включая Сбербанк),
- 2) банки, прямо или косвенно пострадавшие от экономических санкций;

3) крупнейшие региональные кредиторы (13 банков).

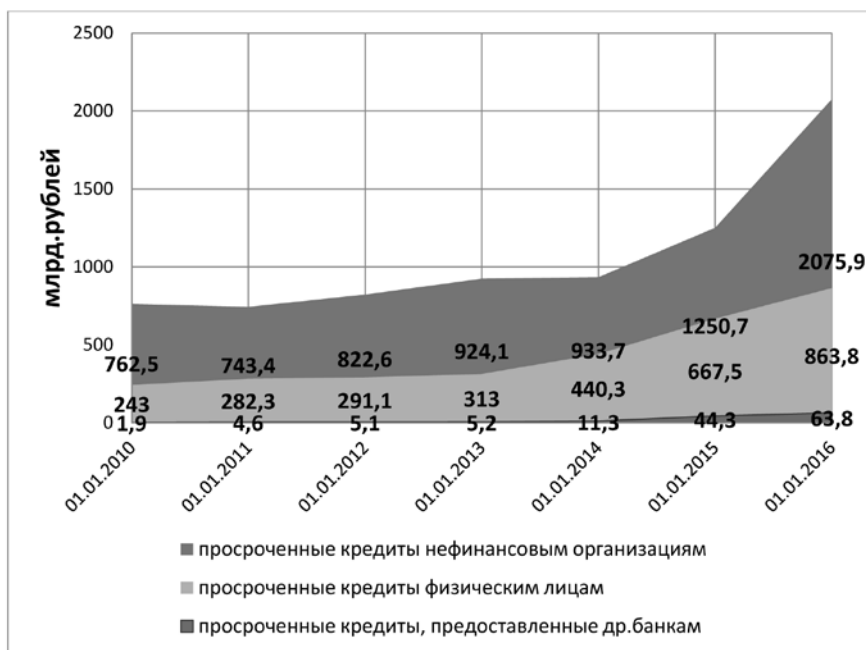
Вид поддержки капитала: в рамках программы АСВ предлагались государственные облигации (ОФЗ) в обмен на субординированные долговые инструменты банков второго уровня, а для (частично) государственных и попавших под санкции банков – в обмен на долговые инструменты первого уровня и привилегированные акции.

На субординированные долговые инструменты начислялись проценты выше ставки ОФЗ, но ниже рыночных ставок. Поддержка предусматривалась на уровне 25 процентов совокупного капи-



Источник: данные Банка России, www.cbr.ru

Рис. 4. Показатели финансовой устойчивости российского банковского сектора (в %).



Источник: данные Банка России, www.cbr.ru

Рис. 5. Динамика роста объемов просроченных кредитов по категориям заемщиков

тала банка, независимо от текущих потребностей в капитале.<sup>3</sup>

Согласно новым правилам, установленным Банком России, с 1 января 2016 года уровень базового капитала должен соответствовать 4,5%, а норматив

достаточности капитала был снижен с 10% до 8%. Предполагается, что смягчение требований регулятора позволит банкам высвободить некоторый объем средств, который сейчас зарезервирован под банковские риски. В итоге у банковского сектора появится возможность увеличить активность на кредитном рынке. В настоящее время российский банковский сектор, даже с учетом введения более мягких нормативов достаточности капитала, поддерживает требования Базеля III. По данным Банка

<sup>3</sup> Международный Валютный Фонд, Доклад МВФ по стране № 15/211, Консультации 2015 г. в соответствии со статьей IV, пресс-релиз доклада, август 2015г., Характеристики правительственной программы поддержки капитала банков, стр.20, <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/scr/2015/cr15211r.pdf#2>

**Динамика капитала и показателей достаточности  
капитала банковского сектора (Базель III)**

Показатели достаточности капитала (Базель III)	1.01.15		1.01.16		1.03.16		1.04.16	
	Значение показателя, %	Количество КО, нарушивших норматив	Значение показателя, %	Количество КО, нарушивших норматив	Значение показателя, %	Количество КО, нарушивших норматив	Значение показателя, %	Количество КО, нарушивших норматив
Показатель достаточности собственных средств (капитала) (Н1.0)	12,5	4	12,7	8	12,1	5	12,4	6
Показатель достаточности базового капитала (Н1.1)	8,9	2	8,2	8	7,7	8	8,1	6
Показатель достаточности основного капитала (Н1.2)	9,0	3	8,5	8	8,0	11	8,4	8

Источник: данные Банка России, [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

России значение показателя достаточности банковского капитала составляет в среднем 12,4%, что выше нормативных значений.<sup>4</sup>

Однако рассчитать на основе международных методик оптимальное значение собственного капитала российских коммерческих банков, при условии роста просроченной задолженности до 18%, достаточно сложно, т.к. в российской практике используется метод пролонгации банковских ссуд, что позволяет переоформлять проблемные ссуды и занижать уровень кредитных рисков коммерческих банков.

Изменение требований по капиталу у банков должно сопровождаться ужесточением требований банковского надзора по порядку проведения банковских операций. В настоящее время серьезной проблемой российского банковского сектора является высокий уровень мошенничества и криминала, что выражается в проведении банками сомнитель-

ных и незаконных операций. По данным Банка России с 1.07.2013 по 4.12.2015 г. было отозвано 204 лицензий на проведение банковских операций. Основными причинами отзывает лицензий являлись:

- 76 банков с суммарными активами в 349,2 млрд руб., проводили сомнительные операции,
- 75 банков с суммарными активами в 905,1 млрд руб., были неплатежеспособны или утратили капитал,
- 30 банков с суммарными активами 677,2 млрд руб., фальсифицировали отчетность.

Поэтому для преодоления негативных тенденций следует разработать комплексную стратегию, предусматривающую как оздоровление коммерческих банков и поддержание международных стандартов по собственному капиталу, так и ужесточение пруденциального надзора за их кредитными и валютными операциями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Международный Валютный Фонд, Доклад МВФ по стране № 15/211, Консультации 2015 г. в соответствии со статьей IV, пресс-релиз доклада, август 2015г.
2. A Strategy for Resolving Europe's Problem Loans, IMF Staff Discussion note, SDN/15/19, September 2015
3. A Strategy for Resolving Europe's Problem Loans. Technical background notes. IMF, September 2015,
4. Iceland Article IV Consultation and Third Post-Program Monitoring Discussions, IMF Working Paper 15/24, February 2015
5. Обзор банковского сектора Российской Федерации, интернет- версия, аналитические показатели, №163 май 2016 года, Банк России, Департамент банковского надзора, <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=bnksyst>

© И.В. Пашковская (i.pashkovskaya2015@yandex.ru). Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

<sup>4</sup> <http://www.cbr.ru/analytics/?PrId=bnksyst>