

# КУЛЬТУРФИЛОСОФСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ СОВРЕМЕННЫХ АКСИОРАЗРЫВОВ В УСЛОВИЯХ УСЛОЖНЯЮЩЕЙСЯ РЕАЛЬНОСТИ

## CULTURAL AND PHILOSOPHICAL REFLECTION OF THE MODERN AXIO-GAPS IN THE CONDITIONS OF COMPLEX REALITY

*N. Sudakova*

*Summary.* The paper reflects various aspects of the problem of axiological gaps of modernity caused by the anthropological crises' content updating. The main components of the crisis associated with the intergenerational gap, the birth of a new socio-cultural reality as a result of rapid technologization in the modern society are analyzed. The main tendencies of the modern society's value imperatives formation connected with formation of consumer culture, devaluation of traditional values, change of character, opportunities and axiological importance of modern practices of communicative interaction are revealed.

*Keywords:* antro-logic crisis, axiological challenges, intergenerational gap, the ideology of consumption, innovation, self-made man, increased consumption, Gadget.

**Судакова Наталья Евгеньевна**

*К.п.н., Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ (Москва)  
sovetnik.imtp@mail.ru*

*Аннотация.* Статья отражает различные аспекты проблемы аксиологических разрывов современности, обусловленной обновлением содержания антропологических кризисов. Анализируются основные составляющие данного кризиса, связанные с межпоколенным разрывом, рождением новой социокультурной реальности как результата стремительной технологизации современного общества. Вскрываются основные тенденции становления ценностных императивов современного социума, связанные с формированием потребительской культуры, девальвацией традиционных ценностей, изменением характера, возможностей и аксиологической значимости современных практик коммуникативного взаимодействия.

*Ключевые слова:* антропологический кризис, аксиологические вызовы, межпоколенный разрыв, идеология потребления, инновации, self-made man, увеличение потребления, Gadget.

**П**роблематика кризисности современной реальности значительно расширяет гуманитарный дискурс, выводя на первый план новое смысловое содержание антропологического кризиса современности, обусловленное пониманием, что «никогда за всю историю развития человека не было столь всеобъемлющего заката духовности. Поскольку духовность есть синоним человечности, говоря о закате духовности, мы неотвратимо приходим к выводу о закате человека... сегодня с горечью приходится признать, что эволюция человека повернулась вспять, то, что происходит сегодня, можно назвать антропологической контрреволюцией» [2, с. 24]. Осмысление данного тезиса позволяет выработать стратегию социокультурного проектирования в контексте гуманизации и стабилизации будущего социального.

Уже сегодня можно констатировать рост размышлений о том, что «увеличивающийся разрыв по уровню развития развитых и развивающихся государств, увеличивающееся влияние «идеологии потребления», дегуманизация многих государств определяют не только миграционные потоки в мире, но и «миграцию идентичности» потребностей и целей, способностей и компетен-

ций, смыслов и ценностей внутри целостности индивидуального бытия человека» [3, с. 3]. Обозначенный тезис имеет значение и в ракурсе аксиологического межпоколенного разрыва.

### Аксиологические вызовы межпоколенных разрывов: «ОТЦЫ И ДЕТИ» НА НОВЫЙ ЛАД

Непрерывная переструктуризация всех систем жизнедеятельности «в пределах одного поколения» [8, с. 13], символизирующая наше непростое время, способствует обесцениванию традиционных для наших смыслообразующих координат. Межпоколенный разрыв ещё никогда в истории человеческой цивилизации не достигал столь масштабных размеров.

Постепенно становится заурядной способностью детей осваивать существующие технологические инструменты гораздо быстрее и эффективнее чем старшее поколение. Данный факт, очевидно, вызван не только свойствами работы человеческого мозга, но и социокультурными особенностями, связанными с их устойчивым отторжением.

На протяжении тысячелетий человечество обучало младшее поколение навыкам выживания, выработанным их предками. Сегодня ситуация неотвратимо меняется. Мы наблюдаем стремление к доминированию молодого поколения в значимых областях нашей жизни, где ранее культивировался авторитет жизненного опыта старшего поколения, отрицать который никому не приходило в голову. Информационные технологии перестроили не только структуру всей нашей жизнедеятельности, но и систему ценностных координат. Мы свидетели изменений во всех сферах жизни человека, где именно человек выступает значимым звеном, поскольку «преобразуя окружающий мир, человек неизбежно изменяет самого себя» [1, с. 113].

В данной связи интересно обратиться к исследованию В.А. Федотовой, выявившей аксиологическую значимость отношений разных поколений россиян к инновациям. С точки зрения исследователя, инновации имеют определяющее значение для жизнедеятельности современного общества. Автор утверждает, что «самостоятельность в принятии решений, свобода в поступках, стремление к новизне и удовольствиям, толерантное отношение к лицам, отличающимся по каким-то признакам, стремление к доминированию и контролю над людьми и средствами связаны с позитивным отношением к новшествам различного рода и стимулируют инновации» [7, с. 119]. Данные ценностные характеристики, по результатам обозначенного исследования, поддерживаются современной молодёжью и потому вполне естественно стимулируют процессы становления новой аксиологической реальности. Пожилое поколение, радеющее за «сохранение репутации, социально одобряемое поведение, межличностный конформизм, заботу о других и соблюдение традиций» [Там же] с трудом принимая данные инновации, вступает в противоречие с новой аксиологической парадигмой.

В.А. Федотова обращает наше внимание на то, что пожилое поколение людей менее открыто к инновациям, что «ценности «безопасность: общественная», «конформизм: межличностный», «универсализм: забота о других» [7, с. 118], препятствуют принятию инноваций и вступают в противоречие с ценностями ««самостоятельность: мысли», «стимуляция», «достижение», «власть: доминирование»», свойственными молодому поколению россиян, где личность «не стремится к всеобщему одобрению и позитивной социальной рефлексии» [Там же]. С точки зрения В.А. Федотовой, инновационная реальность формируется личностью «стремящейся к новизне, достижению престижа, социального статуса, контроля над людьми и средствами», где данные ценности, как и стремление «приятно проводить время» являются неотъемлемой составляющей «пути к успеху» и коррелируют с ценностью «ориентация на будущее» [Там же].

Какие картины будущего рисует себе личность, живущая по принципу «риск ради успеха»? Очевидно, что само время диктует человеку условия, в которых ему приходится жить.

### Социокультурная трансгрессия в новую цифровую реальность: вызовы и возможности

Сегодня актуализируются вопросы, связанные с будущим человеческого вида. Что ждёт человека, обожествившего образ «self-made man»? Сможет ли выжить человеческая цивилизация, если уже сейчас перестанет быть чем-то экстраординарным вывод о том, что «манипуляция человеческим сознанием, свойственная современному социуму, приводит к ситуации, когда реализация личностного потенциала подменяется растиражированным образом жизненного «успеха», основным фактором достижения которого становится скорость получения вождельного результата, а также конвертация оного в «долларовый» эквивалент, приносящая человеку социальные бонусы в виде славы, власти и престижа» [5, с. 18].

Выстраивая собственную систему ценностных координат, новое поколение, во многом не придающее серьёзного значения своим действиям для будущего всего человечества, живущее по принципу «здесь и сейчас», незаметно для себя, безвозвратно теряет то истинно ценное, что определяло жизненные приоритеты многих поколений, живущих до него. Примеров данному факту сегодня достаточно. Большинство из них связаны с главными атрибутами культуры: ценностями, традициями, символами. Среди них как стремление к свободе от ответственности перед Другим, медленно убивающее социальные институты, в том числе институт семьи — основной институт традиционной культуры, так и менее масштабные преобразования, но влекущие за собой весьма серьёзные последствия: переход от бумажных книг к электронным, замена восприятия живого звука на восприятие посредством воспроизведения звука цифровыми устройствами, смена письменной культуры печатной, электронной и т.п.

Сколько положительных эффектов обещает сегодня человечеству замена бумажной книги на электронную? Не является секретом, что современный мир стремится к экологичному потреблению, приоритетом которого становится сохранение зелёных массивов планеты. Очевидно, переход к электронным носителям позволит сохранить значительное количество леса, но данная технология является экологичной лишь отчасти, поскольку не только вырубка деревьев представляет угрозу для природы. Можно ли увидеть все последствия перехода к полностью цифровому информаци-

онному миру? Наверное, это действительно сложно, но не вызывает сомнений факт, что и фабрики, создающие электронные устройства небезопасны. На повестке дня актуализация проблем утилизации и переработки устаревшего высокотехнологического оборудования, влияния электромагнитного излучения, исходящего от разного рода приборов на человека и животный мир. Мы наблюдаем за ситуацией, когда радиочастотное электромагнитное излучение изучается с точки зрения использования его военного потенциала. Конечно, вполне явно существует проблема эффективного использования природных ресурсов, но леса являются возобновляемым ресурсом, а потому их разумное использование не представляет угрозы для нашей планеты. В высокотехнологичном производстве используются ресурсы, восстановить которые не представляется возможным, потому вопрос их эффективного использования остаётся открытым.

Наверное, уже давно стоит бить в социокультурный набат, но замена бумажной книги на электронную уничтожает безусловную ценность бумажной книги как символа преемственности поколений. «Старые», зачитанные до дыр книги обладают таинственной притягательностью для молодого поколения, что иллюстрирует их неизменная популярность в современных музеях разной направленности. Человек как существо осязающее и обоняющее получает особое удовольствие от запаха, от ощущений, связанных с возможностью брать в руки книгу, которую читал ещё прадедушка. Вместе с бумажной книгой мы теряем что-то, очевидно, очень ценное, что не подлежит возврату.

Письменная культура, имевшая место в русской культуре на протяжении столетий постепенно утрачивает своё значение, уступив место культуре коротких сообщений — SMS (Short Message Service — «Служба коротких сообщений»), а также программам обмена данного рода сообщений для мобильных телефонов — Mobile messaging applications. Обозначенный формат искажил не только характер и возможности коммуникации, но изменил ценностную составляющую данного акта, уничтожив потребность в филигранном оттачивании навыков свободного языкового самовыражения, в сохранении и развитии языковой культуры современного поколения. Замена русского языка транслитерацией, так называемые американские акронимы, широко используемые молодёжью в переписки при помощи SMS, смешение языковых и цифровых символов, и многие другие лингвистические искажения языковых норм представляют собой угрозу утрате идентичности национальной культуры России. Конечно, все понимают, что язык — живой организм, и он постоянно преобразуется, но масштабы данных изменений сегодня достигли небывалых размеров, никем не контролируются и почти не рефлексир-

ются, а потому лишь предстоит осмыслить весь спектр их последствий.

Стоит обратить внимание и на проблему возрастающих киберугроз, где как личная информация, так и информация государственной важности постоянно подвергаются атакам, и создаваемые механизмы её защиты тут же порождают всё более изощрённые механизмы их обхода. Информация не представляет ценности без человека для которого она является значимой, а потому требует серьёзной рефлексии аксиологическая составляющая данной проблемы. В данном контексте становится ясно, что антропологический кризис всё сильнее заявляет о себе и требует разработки стратегии его преодоления.

Современное общество непрерывно стремится к увеличению потребления. Мы наблюдаем за тенденцией оставлять без внимания многие актуальные вопросы. Одной из маркетинговых ловушек является механизм «правильно» расставлять акценты с точки зрения экономической эффективности, принимая в расчёт лишь современное поколение людей, причём только тех, которые встраиваются в ценностную парадигму общества потребления. Вызывает недоумение факт, что множество продуктов инновационных технологий созданы с целью облегчения жизни современного человека, и ещё большее их количество для его развлечения, и лишь немногие продукты направлены на заботу о сохранении человека как вида.

Здесь же актуализируется проблема распределения ресурсов, где у одних представителей человеческого вида их с избытком, а у других нет даже самого необходимого. Данная проблема серьёзно рефлексировалась мыслителями разных эпох. А. Дж. Тойнби, обращает наше внимание на то, что «в обществе, которое открыло ноу-хау изготовления рога изобилия, несправедливость в распределении земных благ, перестав быть практической необходимостью, превратилась в чудовищное моральное преступление» [6, с. 35], но проходят десятилетия, а потом и столетия, но ничего не меняется. Проведённый выше анализ позволяет увидеть всю глубину современного антропологического кризиса. Остаётся напомнить, что возраст человечества уже давно не детский, пора научиться заботиться о завтрашнем дне, видеть мир не только через призму виртуальных игр, где в конце игрока ожидает лишь «Game Over».

Наша планета была и остаётся нашим единственным домом, нашим «Ковчегом», замены которому нет, и, судя по уникальности всего живого в этой Вселенной, быть не может. Это же касается и человека как вида, чья уникальность/видовая единичность не оспоримы. Только истинная забота о сохранении человечества, о сохране-

нии Земли в её первозданном виде позволит говорить о том, что мы, современное поколение людей, обладаем мудростью — бесценным даром единственного разумного вида на планете.

Но данная забота не рождается вместе с ребёнком, она впитывается посредством культуры и образования, а потому первоочередная задача современного общества создать условия для трансляции данных ценностей молодому поколению, тому, которое боготворит Gadget. Каким-то немислимым образом лингвокультура подшутила над современными любителями всего иннова-

ционного, поскольку впервые термин «The Gadget», используемый сегодня повсеместно, был употреблён как название первого ядерного заряда (ядерного устройства), взорванного в испытательных целях 16 июля 1945 года на полигоне Аламогордо [4, 10]. Очень к месту в данной ситуации слова советского поэта-песенника Игоря Шаферана из «Песни первоклассника»: «То ли ещё будет, то ли ещё будет, то ли ещё будет, ой-ёй-ёй...». Очевидно, что социокультурный взрыв уже произошёл, и обратного пути нет, но за его последствия придётся нести ответственность всем современным и будущим поколениям людей.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Былев А. Е. Антропологический кризис в современном мире: философско-методологическая постановка проблемы // *Философия права*. 2010. № 2. — С. 113–117.
2. Вальцев С. В. Отчуждение и закат человечности // *Проблемы современной науки и образования*. 2012. № 6 (6). — С. 20–24.
3. Герт В. А. Целостность и субъектность индивидуального бытия человека: Автореферат . . . дис. док. философ. наук. — Челябинск: УрГПУ, 2016. — 50 с.
4. Гровс Л. Теперь об этом можно рассказать (Groves Leslie R. Now it can be Told. The story of Manhattan project / New York: Harper & Brothers, 1962) / Пер. с англ. О. П. Бегичева. — М.: Атомиздат, 1964. — 304 с.
5. Судакова Н. Е., Сапельников Д. С., Попова М. В. Творчество в контексте культурфилософского осмысления и педагогического моделирования мировоззрения личности: Монография: М.: Буки Веди, 2016. — 184 с.
6. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад: [пер. с англ.]. — М.: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. — 318, [2] с.
7. Федотова В. А. Аксиологический аспект анализа отношений к инновациям у представителей разных поколений россиян // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2015. Т. 164. № 11. — С. 115–122.
8. Шеманов А. Ю. Самоидентификация человека и культура: Монография — М. Академический проект, 2007. — 479 с.
9. Trinity (nuclear test) / Wikipedia / URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Trinity\\_\(nuclear\\_test\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Trinity_(nuclear_test)). Дата обращения: 01.05.2017.

© Судакова Наталия Евгеньевна (sovetnik.imtp@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ