

ПРИМЕНЕНИЕ ОБЩИХ ПРАВИЛ УПРОЩЕННОГО АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА К ПРОЦЕДУРАМ БАНКРОТСТВА

APPLICATION OF THE GENERAL RULES OF SIMPLIFIED ARBITRATION PROCEEDINGS TO BANKRUPTCY PROCEDURES

D. Pilchina

Summary. The article deals with the issues of simplified court proceedings in Russia, with the justification of the need to unify simplified arbitration proceedings regulated by the Agro-industrial Complex of the Russian Federation and the rules of simplified bankruptcy procedures, primarily bankruptcy procedures of liquidated and absent debtors. Simplified proceedings under the rules of the Agro-industrial Complex of the Russian Federation and simplified bankruptcy procedures are common in the law enforcement practice of arbitration courts. Taking into account the current epidemiological conditions associated with the long-term spread of a new coronavirus infection, written proceedings without the face-to-face appearance of participants in the process have advantages, which contributes to its wider application. The author concludes that the concept of simplified proceedings in Russian legislation is ambiguous, since for arbitration proceedings it includes a written process in absentia with fixed limitations on the procedural capabilities of the parties, and bankruptcy legislation considers simplified bankruptcy procedures as procedures applicable to special bankrupt entities, primarily to liquidated and absent debtors. However, all simplified procedures, in comparison with standard procedures, are characterized by a relatively low conflict of the process, which indicates the possibility of applying the rules of simplified arbitration proceedings to simplified bankruptcy procedures, for the purpose of improving the quality of the bankruptcy process.

Keywords: bankruptcy law, insolvency, bankruptcy, simplified procedures, absent debtor, liquidated debtor, simplified proceedings, correspondence proceedings, arbitration process, unification of arbitration process.

Пильчина Дамира Жангазыевна
Аспирант, Международный юридический институт, Москва
Damira03@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы упрощенного судопроизводства в России, с обоснованием необходимости унификации упрощенного арбитражного судопроизводства, урегулированного АПК РФ, и правил упрощенных процедур банкротства, в первую очередь процедур банкротства ликвидируемого и отсутствующего должников. Упрощенное производство по правилам АПК РФ и упрощенные процедуры банкротства распространены в правоприменительной практике арбитражных судов. С учетом текущих эпидемиологических условий, связанных с длительным распространением новой коронавирусной инфекции, письменное судопроизводство без очной явки участников процесса имеет преимущества, что способствует его более широкому применению. Автором сделан вывод, что понятие упрощенного производства в российском законодательстве является неоднозначным, поскольку для арбитражного судопроизводства включает в себя заочный письменный процесс с фиксированными ограничениями процессуальных возможностей сторон, а банкротное законодательство рассматривает упрощенные процедуры банкротства как процедуры, применимые к особым банкротным субъектам, в первую очередь к ликвидируемым и отсутствующим должникам. Однако, все упрощенные процедуры, по сравнению со стандартными процедурами, характеризуются относительно низкой конфликтностью процесса, что свидетельствует о возможности применения правил упрощенного арбитражного судопроизводства к упрощенным процедурам банкротства, для целей повышения качества банкротного процесса.

Ключевые слова: конкурсное право, несостоятельность, банкротство, упрощенные процедуры, отсутствующий должник, ликвидируемый должник, упрощенное судопроизводство, заочное судопроизводство, арбитражный процесс, унификация арбитражного процесса.

Упрощенные судебные процедуры получили свое признание в процессуальном законодательстве достаточно давно, начиная с дореволюционного законодательства. В Уставе гражданского судопроизводства 1864 года [1] предполагался специальный сокращенный порядок рассмотрения дел, в разрешении которых не усматривалось значительных сложностей, что послужило началом специальным упрощенным судебным процедурам. Наличие судебных процедур,

адекватных существу возникшего спора, является важным и в настоящее время, поскольку обеспечивает реализацию задачи надлежащего, своевременного и всестороннего рассмотрения судебного спора. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации на первую половину 2021 года количество рассмотренных дел упрощенного судопроизводства, применительно к арбитражным судам, составляет 33,75% от общего количества рассмотренных дел [2],

что свидетельствует о том, что упрощенное производство является значительной частью современного арбитражного процесса.

Если рассматривать законодательство о банкротстве, действующее в России с 90-х годов XX века, то первый закон о банкротстве, Закон РФ от 19.11.1992 N3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», кратко указавший основные направления для правового регулирования банкротных правоотношений, не включил в себя особенности упрощенных процедур банкротства. Однако уже по тексту данного законодательного акта отмечалось, что должник, находящийся в ликвидации, может быть подвергнут специальной внесудебной процедуре — конкурсному производству, управляемому кредиторами такого должника. Первый закон о банкротстве рассматривал внесудебные процедуры банкротства как более перспективные, по сравнению с упрощенными (сокращенными) банкротными процедурами.

Следующий Закон о банкротстве, Федеральный закон от 8 января 1998 г. N6-ФЗ, включил в свой состав главу X, посвященную упрощенным процедурам банкротства, среди которых предлагалось различать две процедуры — ликвидируемого и отсутствующего должника. Данные правовые нормы по своему содержанию близки к современному правовому регулированию [3]. Ликвидируемый должник был определен как организация (юридическое лицо) — должник, в отношении которого уполномоченным органом принято решение о ликвидации. Федеральный закон N6-ФЗ указывал на такой признак ликвидируемого должника как недостаточность его имущества для полного погашения требований всех кредиторов в ходе процедуры добровольной ликвидации. Существовала возможность осуществления полномочий арбитражного управляющего в деле о банкротстве такого должника непосредственно ликвидатором, даже если по своим характеристикам он не соответствовал предъявляемым к арбитражному управляющему требованиям. «Упрощение» банкротной процедуры в отношении ликвидируемого должника означало применение к такому должнику исключительно конкурсного производства, при этом процедура конкурса упрощалась в части порядка предъявления требований кредиторов (срок заявления в реестр устанавливался в один месяц).

Необходимо отметить, что Федеральный закон N6-ФЗ предполагал возможность применения к ликвидируемому должнику еще одной процедуры — добровольное объявление о ликвидации — банкротстве, что регулировалось главой XII указанного законодательного акта. При этом данная процедура рассматривалась вне рамок упрощенных процедур банкротства.

Современное правовое регулирование, изложенное в Главе XI Федерального закона от 26.10.2002 N127-ФЗ, посвященной упрощенным процедурам в деле о банкротстве, основываясь на конструкции упрощенного банкротства, ликвидируемого и отсутствующего должников, заложенной Федеральным законом N6-ФЗ, имеет тенденцию к большей унификации с обычными банкротными процедурами. Это подтверждается тем, что какие-либо внесудебные процедуры банкротства Федеральным законом N127-ФЗ не предусмотрены, возможность возложения исполнения обязанностей на иное лицо, помимо арбитражного управляющего, исключается. Законодательное регулирование отходит от сокращения процессуальных сроков на включение в реестр требований кредиторов. Так, в отношении отсутствующего должника в 2004 году Пленумом ВАС РФ было разъяснено, что к таким должникам в ряде случаев применим общий срок закрытия реестра, составляющий два месяца [4]. В отношении ликвидируемых должников правило о сокращении срока на включение в реестр требований кредиторов должника утратило силу на основании Федерального закона от 29.12.2014 N482-ФЗ.

Состав субъектов, упрощенных банкротных процедур с 2013 года дополнен установлением особенностей банкротства специализированного общества и ипотечного агента, соответственно, Федеральный закон N127-ФЗ был дополнен новым параграфом 3 Главы XI, посвященным новой банкротной процедуре. Специальные правила банкротства специализированного общества и ипотечного агента включают в себя ограничения на стадии возбуждения дела о банкротстве, а также специальный порядок формирования и распределения конкурсной массы. Следовательно, особенности банкротства специализированного общества и ипотечного агента связаны, в первую очередь, с особенностями правового статуса данных субъектов, что определяет не упрощение их банкротства, а специализированный подход к процедуре конкурсного производства [5].

Необходимо сделать вывод, что основной составляющей упрощенных процедур банкротства является отказ от применения к должнику наблюдения и восстановительных процедур, по существу конкурсного производства существенных отклонений от хода обычного конкурсного производства законом не предусмотрено.

Данный подход к правовому регулированию упрощенных процедур банкротства отличается от правового регулирования упрощенного порядка судопроизводства, предусмотренного АПК РФ. По своему существу упрощенный порядок арбитражного судопроизводства представляет собой вид заочного судопроизводства [6], отличный от общеискового порядка

рассмотрения дел, осуществляемый без вызова сторон с установлением фиксированного порядка предоставления доказательств.

Упрощенное арбитражное судопроизводство представляет собой исключительно письменный процесс, где стороны лишены личного представления своей правовой позиции, судебное разбирательство осуществляется арбитражным судом единолично исходя из письменных доказательств, представленных сторонами в строго обозначенные арбитражным судом процессуальные сроки. Упрощенному судопроизводству подлежит ограниченная категория споров, для которых определены имущественные пределы.

Наличие и совершенствование упрощенного судопроизводства отвечает основным трендам европейского правосудия [7]. В научной литературе отмечается [8], что в период пандемии новой коронавирусной инфекции упрощенное арбитражное судопроизводство очевидно проявило свои преимущества.

По общему правилу, нормы, регулирующие упрощенное арбитражное судопроизводство, не применимы к банкротным правоотношениям. С целью разъяснения применения норм АПК РФ, Верховным Судом РФ издано Постановление Пленума от 18.04.2017 № 10 по отдельным вопросам практики применения данных процедур арбитражными судами и судами общей юрисдикции, в связи с возникающими в практике их работы вопросами. В пункте 16 указанного Постановления прямо предусматривается, что общесудебные правила упрощенного искового производства не применяются к банкротству в силу специфики правового регулирования банкротных процедур. Текущая редакция статьи 227 АПК РФ прямо исключает применение правил упрощенного судопроизводства к рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве).

В научной литературе ранее высказывалось мнение [9] относительно необоснованности подобных ограничений, возможности применения правил упрощенного арбитражного судопроизводства к банкротным правоотношениям в части регулирования порядка рассмотрения требований кредиторов на стадии проверки их обоснованности для целей включения в реестр требований кредиторов должника.

Необходимо отметить, что упрощенное арбитражное судопроизводство имеет большие перспективы положительного практического применения именно в области упрощенных банкротных процедур.

Характерной чертой упрощенных процедур банкротства является их относительная бесспорность,

прежде всего в части отсутствующих должников [10], и, как правило, прекращение дальнейшей деятельности при отсутствии значительного объема собственных активов. Так, в соответствии со статистическими данными, представленными Верховным Судом РФ по итогам первого полугодия 2021 года [2], общее количество дел о банкротстве, завершаемых в отношении ликвидируемых должников, составляет 592 дела, из них завершено в связи с отсутствием имущества, достаточного для покрытия судебных расходов, 353 дела, то есть 59,6% от общего количества. Общее количество дел о банкротстве, завершаемых в отношении отсутствующих должников, составляет 393 дела, из них завершено в связи с отсутствием имущества, достаточного для покрытия судебных расходов, 110 дел, то есть 27,98% от общего количества. Общее количество завершаемых процедур конкурсного производства за указанный период составляет 3676 дел. Общий процент погашения требований кредиторов в процедурах банкротства ликвидируемых должников за указанный период составляет 7,48%, а отсутствующих должников — 2,04%. Приведенные показатели свидетельствуют о низком уровне имущественных активов, отсутствии реальной финансово-хозяйственной деятельности данных должников, что приводит к снижению уровня конфликтности упрощенных процедур банкротства.

Применение к упрощенным процедурам банкротства правил упрощенного арбитражного судопроизводства будет содействовать достижению их целей, так как по упрощенным должникам изначально очевидна цель банкротства — скорейшее прекращение деятельности, с прекращением долговых обязательств конкретного лица — должника [11]. Отказ от явки лиц, участвующих в деле о банкротстве, в судебное заседание, переход к письменному процессу, установление сокращенных процессуальных сроков рассмотрения и обжалования, сокращение процессуальных действий в рамках упрощенных процедур банкротства непосредственно способствуют более эффективному практическому применению данных процедур. При этом правила упрощенного арбитражного судопроизводства не лишают арбитражный суд возможности осуществить переход к обычной исковой процедуре, если этого требуют интересы рассматриваемого дела (ст. 227 АПК РФ). Аналогичную возможность целесообразно предусмотреть и для суда, рассматривающего банкротное дело.

Таким образом, необходимо отметить, что существующее правовое регулирование банкротных правоотношений, не предусматривающее применение к ним правил упрощенного арбитражного процесса, не соответствует целям и особенностям упрощенных процедур банкротства, а также приводит к излишнему усложнению данных процедур, их затягиванию и ро-

сту судебных расходов на их проведение. Применение общих правил упрощенного арбитражного судопроизводства к упрощенным процедурам банкротства также

позволит более рационально распределять судебную нагрузку на арбитражные суды в части рассмотрения дел о банкротстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пирко Г.О. Упрощение гражданского судопроизводства: вектор развития // Юрист. 2019. N11. С. 49–59.
2. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 1 полугодие 2021 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5897> // Дата обращения: 27.12.2021 г.
3. Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М.: Статут, 2011. 303 с.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N29 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения: 27.12.2021 г.
5. Иванов О.М. Секьюритизация кредита: три вызова праву // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2016. N2. С. 58–77.
6. Кондюрина Ю.А. Реализация принципов арбитражного и гражданского процесса в упрощенном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N1. С. 55–59.
7. Крымский Д.И. Упрощенные производства по гражданским делам в зарубежном законодательстве и судебной практике // Российский судья. 2020. N12. С. 51–55.
8. Макеева Е.Б. Упрощенное производство в арбитражном процессе: корпоративно-правовые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. N3. С. 30–34.
9. Шевченко И.М. К вопросу о необходимости упрощенного порядка рассмотрения требований кредиторов в делах о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N1. С. 48–52.
10. ВС РФ меняет практику банкротства «пустых» компаний в пользу ФНС // Практическая бухгалтерия. 2021. N7. С. 67–69.
11. Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция, 2018.

© Пильчина Дамира Жангазыевна (Damira03@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Международный юридический институт