

## ПРОБЛЕМА САМОЦЕННОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

**Чугунов Сергей Владимирович**

К.ф.н., доцент, ФГАОУ ВО «Севастопольский  
Государственный университет»  
serzh.chugunov.62@mail.ru

### THE PROBLEM OF HUMAN SELF-WORTH IN EXISTENTIAL PHILOSOPHY

**S. Chugunov**

*Summary.* The problem of human self-value in existential philosophy is considered. Self-worth is the process of man's exaltation and self-realization. Examines the different approaches and positions philosophers, human Existence is a process of becoming. The basis of formation is free choice. Choosing a person changes the orientation of his life. For choosing the person responsible. Taking responsibility, a person shows determination. Determination is a condition of freedom. Human freedom is the freedom of his consciousness.

*Keywords:* man, being, existence, freedom, personality.

*Аннотация.* В статье рассматривается проблема самоценности человека в экзистенциальной философии. Самоценность — это процесс возвышения и самоосуществления человека. Анализируются различные подходы и позиции философов. Бытие человека — это процесс становления. В основе становления лежит свободный выбор. Выбирая человек, меняет ориентиры своей жизни. За выбор личность несет ответственность. Принимая ответственность, человек проявляет решимость. Решимость — условие свободы. Человеческая свобода — это свобода его сознания.

*Ключевые слова:* человек, бытие, экзистенция, свобода, личность.

**Т**еоретические основы и истоки экзистенциальной философии заложил С. Кьеркегор. Истоки анализа реальных условий жизни человека, по его мнению, можно найти у античных философов. Человек в античной философии — это живое существо, творческое начало всего реального, знающее цель своей жизни и действующее, ориентируясь на нее.

Человек постоянно стремится к полету, к движению. Его постоянство обманчиво и противоречиво. Индивид пытается бунтовать против сил, которые философ называл «демоническими». Эти силы сдерживают человека, противостоят ему, мешая проявлению своего «я». Только человек может и должен быть мерой своего существования. Любая внешняя, по отношению к личности, сила, является частичкой человеческой жизни и поэтому причиной ее развития и становления быть не может.

Человек неповторим, в этом заключается залог его целостности. Он стремится оставаться самим собой, бороться за это, в проявлении этого бунта он свободен, и, в тоже время, бунт необходим, так как человек боится потерять себя.

Кьеркегор ставит людей перед правом выбора «или — или». Этот выбор сложен, но однозначен. Выби-

рая, какие условия и основания лежат в основе его жизни, человек принимает решение на всю жизнь и больше его не меняет. Датский философ подчеркивал: «Тот, кто живет эстетической жизнью, следуя непосредственному влечению своей природы, совсем не выбирает, того же что отвергает этический путь жизни сознательно и выбирает эстетический, уже не живет эстетической, т.е. непосредственной жизнью, а прямо грешит и подлежит суду этики, хотя к его жизни нельзя предъявлять этических требований». [1, с. 240–241]

Эстетическая установка предполагает наличие у людей разнообразных духовных качеств, проявляющихся в разных областях жизни. Эстеты отличаются друг от друга различной степенью отношения к красоте, искусству, проявлением таланта. В тоже время, несмотря на разнообразие эстетов, между ними есть существенное сходство. Как отмечал философ, всех представителей эстетической установки объединяет единый лозунг: «Нужно наслаждаться жизнью». Источники и причины наслаждения разнообразны: богатство, слава, любовь, проявление таланта и т.п. Но, наслаждение не может быть долгим, а счастье абсолютным. Желания и стремления человека, всегда, ограничены внешними обстоятельствами. Несмотря на то, что к внешнему миру эстеты относятся несколько отстраненно, в их жизни наступает

период, образно названный философом «этапом духовного надлома». Характерной чертой этого периода является проявление эстетамы отчаяния.

Отчаяние эстета — это поиск истинных основ своего «я», которое сопровождается осознанным или неосознанным выбором. Выбирая, человек вспоминает свое прошлое, анализирует историю своей семьи, пытается отказаться от чего — то мимолетного, случайного. Отказ ведет к раскаянию и поиску, более основательных условий проявления личного «я».

Этическая установка опирается на добровольное принятие человеком нравственных правил и норм поведения. Сделав выбор, этики сосредотачиваются на существенных сторонах своей жизни, оценивая их со стороны соотношения добра и зла. Развивая этическую установку, человек стремится быть тем, кем он есть на самом деле, подавляя в себе все, что этому может помешать. Жизнь этика, по Кьеркегору, связана с выполнением долга по отношению к самому себе, в основе которого лежит твердость и определенность его жизненных основ.

Переживания этика связаны со страхом, что его действия и поведение могут быть не понятны другим людям, и оценено как не правильное. Этик во всем стремится быть хорошим человеком, а не пониманием других рождает в нем чувство разочарования и апатии.

Эстетическая и этическая установки противоположны между собой. Естественный переход от одной установки к другой, практически, не возможен. Переход осуществляется с помощью экзистенциального скачка, который представляет собой качественно новый выбор внутренних оснований и ориентаций жизни.

Религиозная установка — это внутренняя сосредоточенность на вере в Бога. Внешне, религиозный человек ни чем не отличается от других людей, он активен и целеустремлен. Его отличие заключено, по мнению философа, в страсти. Источник страсти — живой, конкретно — исторический Бог. Вера не означает знание о чем-либо, это скорее отношение через любовь к Богу к пониманию себя, обретению спокойствия в вечности и отречении от временных забот и возможных потерь

Анализ жизненных установок, привел философа к ряду выводов. Каждый человек развивается свободно и представляет собой уникальный «сплав» личного «я» и общечеловеческих норм, что примеряет его с жизнью и своей ролью в ней. Если человек уклоняется от выбранного пути, тем более он не совершенен. Страх перед возможными ошибками — это испытание на прочность веры в себя, а не повод для разочарования в жизни. Тот, кто любит жизнь, достоин возвышения и постигает усло-

вия и возможности развития своего «я», как конкретную жизненную задачу.

Идеи датского философа нашли свое дальнейшее развитие в философии экзистенциализма. С точки зрения этого учения, предшествующие теории не могли освободиться от натурализма, и, поэтому, проблема человека не могла быть ими решена. Экзистенциализм не только рассматривает мир через призму проблемы человека, но и «поднимает» человека до уровня мира.

М. Хайдеггер считал, что проникновение в смысл бытия человека, анализ его внутреннего мира являются важными задачами философии. Все мысли и действия личности, по его мнению, должны быть направлены на осознание цели своего существования. «Человек — это пастух своего бытия» — указывал философ. [2, с/338] Как пастух, он находится в постоянном поиске и осмыслении истинных оснований своего существования. Выбирая нечто ценное, люди отрицают то, что, по их мнению, является противоположным, незначительной ценностью. В этом и заключается ошибка. Немецкий философ утверждал, жизнь человека противоречива, то, что сегодня является ценностью, завтра может быть утрачено.

Человек — это не вещь. К нему необходимо относиться, с уважением, ибо вся его жизнь — стремление к лучшему. Философия не должна указывать на ошибки и грехи личной жизни человека, ведь ее недостатки — это опора для анализа ее достоинств. Если для мира, человек может выступать, как активный субъект, то в каком качестве? Как случайное «я» или как социальное «мы», как индивидуальность, или как общность? Философ считал, что чрезмерное подчеркивание субъективности человека является основой для индивидуализма. Вот тогда и встает необходимость решения проблемы человека как составной части социальной общности. Став субъектом, личность подчиняет свое бытие себе. Оно становится ее внутренним переживанием. Человеческое «я» оценивает мир и в результате все окружающее человека становится для него предметом или оценки, или анализа. Окружающий человека мир, немецкий философ называл «повседневностью». В процессе жизни, человек, то приближает этот мир, то отдаляет от себя.

Приближая, человек открывает для себя бытие, он сам бытие, давая и осмысливая свою оценку, переживая за нее, он, в конечном итоге, «пропускает» мир через себя. Философ подчеркивал, что только, в этом случае, человек, как существующий в мире, может быть «стражем» истины мира. Таким образом, человек обладает не только ценностью как «я», но и стремится утвердить свое бытие в мире, распространяя на него свои ценностные характеристики.

Приближая к себе мир, люди проявляют решимость. Решимость — это, не только готовность к действию или само действие, это процесс постижения бытия, «раскрытие» его смысла. В результате этого процесса, человек и бытие взаимообуславливают друг друга. Основанием этой взаимообусловленности, немецкий философ считал свободу.

В отличие от большинства философов, Хайдеггер, не определял свободу, как свойство человека. Он утверждал: «Человек обладает свободой не как свойством, а как раз наоборот: свобода, экзистентное, раскрывающееся бытие наличного владеет человеком и притом изначально, так что исключительно она гарантирует человеку соотнесенность с сущим в целом как таковую, соотнесенность, которая обосновывает и характеризует историю». [3, с. 18–19] Свобода — это условие активности человека, как субъекта истории и носителя изменений.

Если для мира, человек может выступать, как активный субъект, то в каком качестве? Как случайное «я» или как социальное «мы», как индивидуальность, или как общность? Философ считал, что чрезмерное подчеркивание субъективности человека является основой для индивидуализма. Вот тогда и встает необходимость решения проблемы человека как составной части социальной общности.

Привычный для человека мир содержит в себе тайну. Процесс постижения тайны, немецкий философ назвал путь блужданий. Этот путь характерен для всех людей, но у каждого человека, как само блуждание, так и его результаты могут быть различными. Одни люди стремятся изменить или расширить свои возможности, в какой — то сфере деятельности. Другие, полностью меняют ориентиры своей жизни, раскрывая для себя новые приоритеты или ценности. Третьи, увлеченные путем блужданий, стремятся дополнить свой «мир» новыми планами и замыслами. Но, именно, они забывают, по мнению Хайдеггера, что не все планы осуществимы. Неосуществимость планов, философ объяснял двумя основными причинами.

Во-первых, план должен иметь реальные основания для своего осуществления, если их нет, то результат не достигим.

Во-вторых, человек не может быть мерой всего сущего, основанием бытия всего, иначе он перестает быть человеком.

Позиция К. Ясперса во многом совпадает с взглядами Сартра. Немецкий философ считал, что человек, с одной стороны, это объект исследования, а, с другой стороны,

экзистенция свободы, недоступной для познания. Человек является тем, что знает о себе, осознает, но в тоже время, его знание нельзя считать завершенным.

Человек познает свою свободу, поэтому можно утверждать, что человеческая свобода — это свобода его сознания. Человек должен принимать решение, а принимая, он осознает предъявляемые к нему требования. С этого момента, по мнению философа, начинается осознание личной свободы, так как, личность имеет право принимать, или отвергать требования. В целом, социальный мир ничего не означает для человека, ибо человеческая личность не соприкасается с ним. Человек свободен, но эта свобода вытесняется из сферы общественной жизни и переносится в сферу индивидуальной деятельности. Благодаря своему сознанию, личность прорывает «пути истории, становясь внеисторически свободной».

Принимая решения, как утверждал Ясперс, человек постигает, что подлинная его свобода заключается в отношении к Богу, а свободное действие происходит не только, благодаря личной активности. Человеческая жизнь, индивидуальная свобода — это основа богоотношения. Богоотношение не дано человеку изначально, не является природным свойством, а зарождается тогда, когда личность ощущает себя, полностью свободной в своих действиях и поступках.

Свобода человека, как утверждал Ясперс, неотделима от понимания конечности бытия. Человек конечен, так как зависим от мира природы, ее законов. Человек, также, зависит и от других людей, государства, социальных сообществ. В обществе, где господствует власть и произвол, человеческая жизнь может прерваться в любой момент. Конечность человека заключается и в познании, в границах собственного опыта, деятельности чувств, работы мозга.

Человек был и остается объектом познания различных наук и теорий. Но, построение единой системы знаний о человеке, философ отвергал. По его мнению, главная причина заключается в «незавершенности человека», в невозможности определения его основного антропологического свойства. Любая теория, претендующая на абсолютное познание человека, обречена, ибо утрачивается знание о подлинных основаниях человеческого бытия, вообще человечности.

Из «незавершенности человека», указывал философ, следуют два вывода. Во-первых, исторически единственный человек — это подлинная ценность, которая не может быть заменена. Во-вторых, нельзя говорить о равенстве всех людей. Если равенство и существует, то оно заключается в нравственном пути к Богу.

В отличие от животных, человеческая жизнь не связана, только с действиями законов природы. Благодаря свободе, личность получает возможность быть тем, кем хочет стать, выйти за пределы наличного бытия, строить свою историю. Строить историю, по Ясперсу, означало жить, опираясь на традиции, а не на биологическое наследство.

В своих действиях, человек должен руководствоваться собственными суждениями о своих поступках. Эти суждения должны быть честными, только, в этом случае, личность обретает поддержку со стороны Бога. Но не стоит ждать, предупреждает философ, что голос Бога будет окончательным и однозначным. Человек должен помнить, что его бытие — есть становление его самого. Философ подчеркивал: «Там, где человек принимает решение, исходя из своей внутренней глубины, он полагает, что послушен Богу, хотя и не обладает объективной гарантией в знании того, что угодно Богу». [4, с. 454]

Опасность для человека, философ видел в самоуверенности, что цель личного развития достигнута и все возможности исчерпаны. Этот самообман приводит личность к утрате веры в духовную силу своего «Я», бесконечного проявления индивидуальной свободы.

Для Ж.— П. Сартра, существование человека связано с проецированием своей жизни вовне. Человек не обладает и не может обладать никакой природой, ибо становится тем, кем сам хочет стать. Философ отмечал: «И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма». [5, с. 323] Человек — это существо, устремленное в будущее, он ответственен за него, и оно должно быть таким, каким индивид его видит и делает. Поэтому, делает вывод философ, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал.

Человек стоит перед выбором. Этот выбор свободен, субъективен и не зависит ни от каких — либо внешних обстоятельств. Философ утверждал, что, так как бог не существует, то люди в своем выборе не придерживаются каких — либо моральных норм, общественных предписаний, которые бы оправдывали поведение человека. Но, делал вывод Сартр, выбор — это благо. Благо, тогда реально, если оно распространяется не на одного человека, а на всех. Таким образом, выбирая себя, человек выбирает свое окружение, других людей, чувствуя личную ответственность перед ними.

Также как и С.Л. Франк, Сартр указывал, что для того, чтобы познать себя, необходимо, существование другого. Благодаря этому индивидуальная личность от-

крывает для себя новый мир, называемый философом «интерсубъективностью». В этом мире внутренний мир личности обнаруживает иную свободу, выраженную в процессе желаний «за» и «против» другого человека. Другой выступает и как «своеобразная шкала оценки действий» и как граница индивидуальной свободы. Философ дал характеристику двух форм взаимоотношений между людьми: любовь и ненависть.

В процессе любви границы личного бытия расширяются, и возникает ощущение, что твоя личная свобода становится защитой свободы другого человека. В процессе ненависти, другая личность рассматривается, как объект подавления, как «закрытое пространство» препятствующее индивидуальному самоутверждению и проявлению решимости.

Философская концепция человека Сартра — это концепция личной свободы. Свобода, по его мнению, не должна подчиняться никакой необходимости, не может иметь сущности и, следовательно, не поддается анализу. Философ пришел к выводу, что поиск человеком абсолютной свободы — это процесс закабаления его. Ведь быть свободным означает делать выбор. Бесконечная свобода выбора не только обесценивает само действие человека по его поиску, но и делает его абсурдным. Следовательно, такой выбор неудачен. На основе этого положения Сартр утверждал: абсолютные характеристики свободы и выбора не приемлемы и не могут быть использованы.

Человек свободен, ибо его жизнь требует этого. Несвобода индивида ведет к тому, что он становится «инструментом» в руках других, который можно направить на неблагоприятные цели. В зависимости от выбора и ситуации, философ подразделял свободу на две формы: аутентичную или неаутентичную. Аутентичность связана с признанием ответственности за свои действия, адекватной оценкой ситуации и борьбой за свои права. Даже, тогда, когда человек наименее социально защищен, он имеет право отстаивать свою личную позицию и защищать свою свободу.

Неаутентичность, по мнению Сартра, распространена значительно шире. Это не только отрицание ситуации или стремления изменить ее, это, прежде всего проявление трусости по отношению к себе, а в результате к другим людям. Человек боится своей свободы, находясь в «плени самообмана», считая, что вся его жизнь уже предопределена внешними обстоятельствами или поступками других людей. Философ утверждал, что над человеком начинают господствовать эмоции, подчиняя себе действия. В этой ситуации, личное бытие человека из реальности превращается в мир иллюзий, в котором преобладает стремление уйти от ответственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кьеркегор С. Наслаждение и долг. / С. Кьеркегор. — Киев: Новый круг, 1994—504 с.
2. Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления / М. Хайдеггер. — М.: Республика, 1993. — 447с.
3. Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. (Сб. статей). /М.Хайдеггер. — М.: Высшая школа, 1991. — 191с.
4. Ясперс К. Смысл и назначение истории. / К. Ясперс. — М.: Республика, 1994. — 527с.
5. Сартр Ж.-П. Избранные произведения. / Ж.-П. Сартр. — Харьков: Фолио, 1994. — 424с.

---

© Чугунов Сергей Владимирович ( serzh.chugunov.62@mail.ru ).  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Памятник погибшим кораблям, г. Севастополь