

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

ACTUAL PROBLEMS OF CONCILIATION PROCEDURES IN THE CIVIL PROCESS AT THE PRESENT STAGE

A. Bultikova

Summary. The article is devoted to the most urgent problems of the institution of reconciliation in the civil process in modern conditions. Conciliation procedures are currently not in demand in due measure. The author conducts a study of each conciliation procedure enshrined in civil procedural legislation, identifies the main problems that reduce the possibility of their application in a dispute. The article also discusses possible solutions that will contribute to increasing the demand for conciliation procedures in modern realities.

Keywords: conciliation procedures, mediation, negotiations, judicial conciliator, settlement agreement.

Бултикова Айна Еналиевна

Аспирант, Саратовская государственная
юридическая академия
aina_bultikova@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена наиболее актуальным проблемам института примирения в гражданском процессе в современных условиях. Примирительные процедуры на сегодняшний день являются не востребованными в должной мере. Автором проводится исследование каждой примирительной процедуры, закрепленной в гражданском процессуальном законодательстве, выявляются основные проблемы, которые снижают возможность их применения при возникшем споре. В статье рассматриваются также возможные решения, которые будут способствовать повышению востребованности примирительных процедур в современных реалиях.

Ключевые слова: примирительные процедуры, медиация, переговоры, судебный примиритель, мировое соглашение.

Основной целью разрешения любого гражданско-правового спора является защита и восстановление законных прав и интересов граждан. Однако большой объем, поступающих на рассмотрение в судебные органы, исковых заявлений не позволяет во всех случаях объективно разобраться в сложившейся ситуации.

Несмотря на то, что в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее ГПК РФ) была включена глава 14.1 «Примирительные процедуры», она не дает четкого законодательного закрепления их понятия. Однако анализируя нормы ст. 153.1 ГПК РФ можно определить основные цели, основания примирительных процедур и принципы. Также в главе перечислены виды процедур, которые могут применяться в гражданском производстве.

Исходя из положений норм, закрепляющих примирительные процедуры, можно выделить некоторые их особенности:

- ♦ инициатива обращения к примирительным процедурам может исходить как от самих сторон, так и от суда;
- ♦ содействие со стороны суда в выборе примирительной процедуры;
- ♦ осуществление применения той или иной процедуры с соблюдением основных принципов:

добровольности, равноправия, конфиденциальности и др.;

- ♦ равные права участников при выборе порядка процедуры примирения;
- ♦ возможность обратиться к выбору процедуры примирения на любой стадии процесса.

Приоритетными аспектами примирительных процедур в сравнение с рассмотрением дела в судебном порядке являются возможность завершения спора на условиях, которые будут устраивать обе стороны, при этом существенно сэкономив время и средства, кроме того, существенно увеличивается вероятность исполнения обязательств в добровольном порядке.

Примирительные процедуры могут быть досудебными, которые применяются до обращения за разрешением правового спора в органы судебной власти (претензионный порядок), судебными, применяемые под контролем суда после возбуждения гражданского дела и непроцессуальными, которые применяются после возбуждения дела судом, но за рамками судебного производства, без контроля со стороны суда.

Споры из правоотношений, в соответствии с ГПК РФ могут быть урегулированы с помощью проведения переговоров и посредничества которое включает медиацию и судебное примирение, либо с применением

других форм примирения, если они не противоречат закону.

Переговоры можно рассматривать как универсальный способ улаживания спора. Под переговорами понимается система действий сторон, направленных на разрешение конфликтной ситуации или спора с помощью компромиссных решений или условий, которые подходят для обеих сторон. Переговоры заключаются не только в обмене требований и условий, правовые противники спора могут совершать в переговорном процессе ряд действий фактического и юридического значения с целью достижения консенсуса, например, производить обмен документацией, информационными данными: проводить исследования, определять возможное развитие ситуации, а предлагать иные способы исполнения обязательств [1].

Переговорная процедура, на сегодняшний день, является самой доступной в судебной практике. Переговоры направлены на оптимизацию гражданского правосудия, их целью является снижение нагрузки на судебные органы [2]. Более того, переговоры, помогают снизить уровень конфликтности и напряженности в отношениях между сторонами спора, способствуют повышению общественного правосознания. Преимуществом переговоров является то, что их порядок не урегулирован в гражданско-процессуальном законодательстве. Однако сторонам необходимо приложить определенные усилия, чтобы достичь оптимального результата и необходимого примирения. В случае недостижения результата, стороны не несут ответственность, поскольку это также не предусмотрено законом.

Посреднические процедуры примирения включают в себя обращение к медиатору. Медиация — это примирительная процедура, в которой помимо сторон спора участвует третья сторона, незаинтересованная в деле в качестве посредника или медиатора. Медиация может быть использована в случае возникшего спора как до судебного обращения, так и в процессе судебного разбирательства в случаях спора из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений. Возможность примирения в процессе медиации сторон и реальность исполнения, заключенного в результате мирового соглашения зависят от квалификации, внимания и опыта медиатора. Поэтому, на наш взгляд, медиатор должен обладать не только юридическими знаниями, но и навыками психолога.

Основной проблемой применения медиации в гражданском процессе, является то в юридических вузах не обучают не тому, как эффективно примирять стороны. Участие в медиационной процедуре подразумевает не только наличие юридических знаний. Необ-

ходимо знание психологических аспектов, понимание позиций и мотивации каждой из сторон, их цели. Также точки зрения практикующих судей, судебные процессы для юристов финансово выгоднее с точки зрения размера полученных денежных средств, а вынесенное в пользу доверителя судебное решение — более значимый результат, чем заключение мирового соглашения [3]. Основная задача медиатора же — принятие действий к примирению сторон и предупреждению споров, в действительности практически не реализуется.

К сожалению, в России медиация не получила широкого распространения, в отличие от европейских государств. Так, 2019 год принес положительные результаты медиации по 1 041 делу, что составило 0,005% от всего количества рассмотренных гражданских споров. Мировые соглашения стали результатом примирения в 81 373 случаях, что составило 0,43% от общего количества рассмотренных гражданских дел [4].

Например, в Германии медиация как процедура примирения может использоваться не только по гражданским и семейным делам, но и по административным делам. Более того, во многие образовательные организации среднего и высшего звена ввели обязательный для изучения курс медиации [5]. Итальянская судебная система предписывает в обязанности судьи осуществить медиативные действия даже самим судьей, не обращаясь к независимым медиаторам. Такая процедура может быть применена неоднократно по одному делу до вынесения решения.

Некоторые страны внедрили медиацию в качестве обязательной процедуры. Например, в законодательстве Словении медиативные процедуры носят обязательный характер и проводятся по судебному предписанию. В Великобритании, отказ стороны судебного спора от применения медиативной процедуры предложенной судом, влечет за собой уплату именно ею всех судебных расходов, независимо от того, в чью пользу вынесено судебное решение. В США еще с 50-х годов прошлого века функционирует Федеральная служба по вопросам посредничества и примирения. В современных условиях процедура медиации в этой стране является одним из самых распространенных способов разрешения спорных ситуаций в договорных и иных правоотношениях.

Еще один вид примирительных процедур — судебное примирение, осуществляемое судебными примирителями (судебными посредниками). Эта примирительная процедура была закреплена законодательством в конце 2019 года. На сегодняшний день участники гражданско-правовых споров не проявляют активности в выборе судебного примирения. Так, в 2020

году судебные примирители содействовали в окончании 798 гражданских споров, принятых судами общей юрисдикции. Для судебного примирения это весомые данные, характеризующие его степень востребованности, но в общем объеме примирительных процедур это указывает на низкий уровень использования судебного примирения как процессуальной процедуры [6].

Судебным примирителем может быть только судья в отставке. Порядок судебного примирения четко не закреплен в законодательстве, но определяется субъектами спора по согласованию с судебным примирителем. Процедура также имеет стадии и этапы: открытие процедуры примирения; рассмотрение фактических обстоятельств спора и заслушивание отношения каждой из сторон относительно спорного правоотношения; постановка вопросов, выносимых на обсуждение, в рамках рассматриваемого спора; индивидуальная беседа судебного примирителя с каждой из сторон; выработка вариантов по урегулированию спора и достижению результатов примирения; юридическое оформление результата примирительной процедуры и ее завершение. Списочную численность судебных примирителей формирует Пленум Верховного Суда РФ, который обязательно учитывает квалификацию кандидата, его прошлую судебную специализацию, сферу научных интересов и др.

На наш взгляд, такая процедура примирения также может встретить препятствия в процессе судебного внедрения. Прежде всего, это связано с личностью примирителя. Судья, который привык действовать с позиции закона, квалифицировать правоотношения с точки зрения норм права, может не учитывать психологические моменты в процессе урегулирования спора и в той или иной степени вынуждать стороны соглашаться с возможным результатом разрешения спора, который может их не устраивать. Именно наличие специального субъекта — судьи в отставке может отпугивать стороны в выборе этого вида примирительной процедуры.

Исходя из проведенного анализа, общая проблема примирительных процедур в российском законодательстве заключается в уровне их востребованности. Абсолютно все предусмотренные гражданским процессуальным законодательством виды примирительных процедур направлены на справедливое, объективное и эффективное разрешение споров без судебного вмешательства, что вполне может оказать положительное

влияние на дальнейшее развитие судебной системы, поскольку отражает способность государства содействовать в защите прав, свобод и законных интересов граждан, их защите от нарушений. Однако основная проблема невостребованности примирительных процедур, заключается в ограниченности информации о них. Не все граждане обладают юридическими знаниями, чтобы понять, что кроме судебного процесса, существуют иные, более оптимальные способы разрешения споров. Также необходимо со стороны государства устанавливать экономические стимулы для обращения к примирительным процедурам. Так, в 2019 году в ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации были внесены изменения, которые гарантируют возможность пропорционального возврата государственной пошлины, если стороны использовали процедуры примирения, в зависимости от стадии. В первой инстанции можно вернуть 70%, в апелляционной — 50%, в кассационном и надзорном производстве — 30% от уплаченной государственной пошлины при обращении. Возможно, еще одним стимулом для использования примирительных процедур в разрешении споров стало бы введение норм, которые бы освобождали сторону, обязанную уплатить исполнительский сбор при заключении мирового соглашения в стадии его исполнения. На наш взгляд, есть необходимость в создании такую экономико-правовой модели правосудия, которая заведомо предопределила бы привлекательность процедуры примирения экономически и будет материальным препятствием для необоснованных исковых требований участников судебного процесса в случае их недобросовестности.

Подводя итог, мы можем сказать о наличии перспектив более широкого внедрения примирительных процедур при решении гражданско-правовых споров. Обращаясь к любой примирительной процедуре, участники спора наделяются более значительными полномочиями, чем в судебном процессе. Также происходит выравнивание положения между сторонами и предоставляются равные возможности всем участникам спора. Кроме того, разрешение споров с помощью обращения к примирительным процедурам, т.е. мирным путем позволяет оптимизировать нагрузку судов, которая с учетом современных реалий очень высока. Для достижения всех вышеуказанных положений, необходимо этого требуется устранить проблемы, которые препятствуют использованию примирительных процедур в гражданском процессе в широком аспекте.

ЛИТЕРАТУРА

1. Морозова Р.И. Переговоры как процедура примирения в арбитражном процессе // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* — 2020. — № 12–4 (51). — С. 11–14.
2. Шкурова П.Д., Шейджен А.А. К вопросу о соотношении примирительных процедур // *Современная научная мысль.* — 2020. — № 2. — С. 198–203.

3. Достоинства и проблемы медиации. Материалы XVII Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения». 14 февраля 2020 г. [Электронный ресурс: <https://fparf.ru/news/fpa/dostoinstva-i-problemy-mediatsii/>] (дата обращения: 21.01.2023) .
4. Данные судебной статистики. [Электронный ресурс: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>]. (дата обращения: 19.01.2023) /
5. Внуков А.В. Бузуртанов Д.Х. Медиация в гражданском процессе США// Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве / Сборник материалов Международной научно-практической конференции 26–27 апреля 2019 года, Санкт-Петербург. Часть 2 / Под общ. ред. В.П. Очердько, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катуковой / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». СПб.: Астерион, 2019. С. 49–61.
6. В Совете судей думают о примирении. [Электронный ресурс: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/30049]

© Бултикова Айна Еналиевна (aina_bultikova@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Саратовская государственная юридическая академия