

КОМПЛЕКСНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ОБЪЕКТА НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА

COMPLEX CHARACTERISTICS OF AN ENTERPRISE AS AN OBJECT OF HEREDITARY SUCCESSION

M. Gaziev

Summary. In this paper, the author explores the complex characteristics of the enterprise as an object of hereditary succession. The main characteristics and composition of the enterprise subject to inheritance are considered. The study reveals not only the specifics of the enterprise as an inherited property complex, but also the subjects of inheritance, as well as the preferential rights of certain categories of heirs.

The paper highlights certain features of the inheritance of the enterprise (complexity, indivisibility), as well as the legal consequences of entering into the inheritance of the enterprise. The object of the study is defined as an enterprise as an object of inheritance and the subject is its complex characteristic. As the main conclusions, the author defines the prospects for improving legislation in the field of inheritance of an enterprise while preserving the legal rights of heirs and the integrity of the enterprise.

Keywords: object of inheritance, subject of economic relations, succession, specifics of property rights, composition of the enterprise, preemptive right, inheritance.

Гезгиев Магомед Аюпович

Старший преподаватель

Ингушский государственный университет

Maggez@mail.ru

Аннотация. В работе автор исследует комплексную характеристику предприятия в качестве объекта наследственного правопреемства. Рассматриваются основные характеристики и состав предприятия, подлежащие наследованию. В исследовании раскрывается не только специфика предприятия как наследуемого имущественного комплекса, но и субъекты наследования, а также преимущественные права определенных категорий наследников.

В работе выделяются отдельные особенности наследования предприятия (комплексность, неделимость), а также правовые последствия вступления в наследство предприятия. Объектом исследования определено предприятие как объект наследства, а предметом – его комплексная характеристика. В качестве основных выводов автор определяет перспективы совершенствования законодательства в области наследования предприятия с сохранением законных прав наследников и целостности предприятия.

Ключевые слова: объект наследования, субъект экономических отношений, правопреемственность, специфика имущественных прав, состав предприятия, преимущественное право, наследование.

Актуальность исследования определена необходимостью исследования комплексных характеристик предприятия не только как совокупности имущественных и исключительных прав, но и как активного бизнеса, а также совокупности имущественных, кадровых, интеллектуальных и иных видов ресурсов.

Современные труды отечественных ученых в области наследственного права не отражают всю полноту исследования вопросов наследования предприятия и большинство работ содержат лишь толкование норм права, обобщение опыта судебной практики и не дают

ответов на спорные вопросы в области наследственного законодательства. В качестве основных можно назвать труды Н.И. Бондарева, М.В. Гордона, Б.Б. Черпахина, исследующие основные проблемы наследования, П.П. Баттахова, А.И. Иванова, М.А. Матвеевой, касающиеся анализа различных аспектов наследования предприятия. Однако, необходимо отметить, что в большинстве этих работ отражены отдельные области наследственного права в целом или наследования предприятия, комплексную же характеристику актуальных проблем наследования предприятия проводят немногие авторы.

Вышеуказанные противоречия и обусловили постановку цели нашей работы – исследование комплексной характеристики предприятия в качестве объекта наследственного правопреемства. Объектом исследования в данном случае мы определили предприятие как объект наследства, а предметом – его комплексную характеристику. Для максимально полного исследования выбранной тематики нам необходимо решить следующие задачи:

1. Определить правовое понятие «предприятия» в историческом контексте;
2. Исследовать отличительные его особенности в качестве объекта наследственного правопреемства;
3. Выявить перспективные направления совершенствования законодательства в области наследственного права по отношению к предприятию.

Основным методом исследования мы определили теоретико-методологический анализ современных отечественных источников в сфере исследования правопреемственности предприятий по наследству, сравнительных анализ мнений различных авторов, концептуальных подходов к наследованию предприятий.

Правовое понятие «предприятия» в историческом контексте развития общества

Являясь объектом наследственного права, предприятие отражает не только совокупность имущественных признаков, но и комплекс исключительных прав, ресурсов в неимущественном выражении, которые характеризуют его как активного субъекта экономической деятельности. Однако, чтобы стать отдельной юридической категорией, предприятие прошло длительный исторический путь развития, выражаясь в различных формах экономической деятельности. Истоки деятельности предприятия в правовом аспекте зародились в период римского права в ряде стран континентальной Европы, а с развитием экономики и капиталистических отношений предприятие, согласно германской модели, стало восприниматься как специально организованная модель деятельности с доходами, обязательствами, имущественными и неимущественными правами. В странах с англосаксонской системой права возник такой немаловажный неимущественный компонент состава предприятия как деловая репутация и авторитет на рынке товаров и услуг, который стал достаточно устойчивым и значимым в современной оценке предприятия. Такая нематериальная составляющая предприятия как деловая репутация предоставляет немалые шансы для извлечения прибыли в будущем. Данная функция была выделена в системе английского права еще в 15 веке, а право предприятия на закрепление репутации признано судом Англии в 19 веке [6].

Чуть позже данное понятие, которое заимствовалось из системы английского права стало рассматриваться в качестве неотъемлемого ключевого звена в сделках, в которых передача предприятия рассматривалась как работа с единым целым комплексом имущества и неимущественных прав. И на современном торговом рынке соединение репутации и бизнеса является одним из ключевых моментов в оценке предприятия и формировании его бизнес-статуса.

Система российского права развивалась обособленно от европейской и до новейшего времени не существовало понятия имущественного комплекса, который характеризует предприятие. Как отмечают Р.И. Латыпов и Д.И. Мейер, в России долгое время отсутствовало понятие имущества не только как комплекса вещей, но и прав и обязательств, т.к. менталитет людей в Древней и Средневековой Руси признавал имуществом конкретную вещь, а не право обладания ей [10, 13]. Однако, отмена крепостного права в 19 веке и динамика развития капитализма и вместе с тем, промышленности и производства, актуализировали необходимость создания новых общественных отношений и юридических категорий. Поэтому к середине 19 века стала заимствовать правовые категории и принципы у западноевропейских стран. Как отмечает В.А. Потапова, состав предприятия, и соответственно, порядок его наследования, учитывая особенности отечественного подхода, имеет ряд неоднозначных вопросов, которые становятся предметом дискуссий [14]

Специфические особенности предприятия как объекта наследственного правопреемства

Как мы отмечали ранее, изначально категория предприятия возникла в сфере промышленности и торговли и была предназначена для разрешения хозяйственно-производственных задач, не имея отношения к юридической сфере. Одной из главных характеристик предприятия была имущественная – способность к самовоспроизводству и только позже в него включились неимущественные составляющие, в том числе, исключительные права.

На настоящий момент предприятие составляет единый сложный комплекс имущественных и неимущественных прав, которые являются его компонентами и при наследовании должны быть неделимы. Принцип неделимости закреплен в судебной практике РФ и означает невозможность установления права собственности разными правопреемниками по отношению к различным частям данного имущественного комплекса.

Рядом отечественных исследователей, таких как М.А. Матвеева, Н.Г. Богатырева выделен ряд специфиче-

ческих особенностей, которые ведут к смешению понимания предприятия в качестве объекта и субъекта гражданского и наследственного права [2, 11]. Данные особенности нам необходимо рассмотреть более подробно в целях избегания путаницы в ходе исследования, т.к. в данном случае предприятие интересует нас не как субъект экономики, а как объект наследования.

Первая особенность заключается в том, что имущество предприятия по отношению к другим имущественным комплексам является видовой категорией, отражающей общие признаки для всех предприятий. И это необходимо учитывать, когда актуализируется вопрос о признании бизнеса предприятием или непризнанием таковым.

Вторая особенность — это осуществление предпринимательской деятельности как основная функция предприятия. В контексте этого М.А. Матвеева подчеркивает, что объектом наследования должно быть функционирующее предприятие, а не просто комплекс документов и имущества, который не работает. Если же имущественный комплекс не работает, то он не может считаться предприятием и соответственно передаваться по наследству в данном правовом режиме [11].

Третья особенность отражает рассмотрение предприятия в качестве имущественного комплекса, который, являясь неделимым, сосредотачивает в себе различные виды имущества — движимого и недвижимого, при этом не просто являясь набором различных объектов и вещей, а сложным имущественным комплексом.

В качестве следующей особенности необходимо выделить ошибочное мнение об обязательном присутствии недвижимости в составе предприятия. Безусловно, в составе большинства предприятий недвижимость является важнейшим элементом, обеспечивающим оптимальное функционирование предприятия, особенно это касается крупных производственных предприятий, имеющих значение для промышленности и производства, однако необязательность наличия недвижимости обусловила тот факт, что к примеру государство предусмотрело государственную регистрацию и самого предприятия, и права на земельные участки с объектами недвижимости на них.

Следующая особенность характеризует то, что в современном законодательстве предприятие рассматривается как целое или часть, при этом не разделяя два данных понятия. Очень часто при разделе предприятия в качестве частей определяются отделы, филиалы, которые рассматриваются как отдельные объекты наследства, что в реальности противоречит действительности, т.к. и структура предприятия, и руководство

и бюджет характеризуют его как единый неделимый комплекс.

Последняя особенность, выделенная данными авторами, характеризует сложность процедур совершения всякого рода переходов предприятия от одного владельца к другому (дарение, купля-продажа, наследство). Это определено тем, что законодательством четко урегулирован переход прав на имущество, а вот по отношению к неимущественным, исключительным правам возникает множество вопросов, в том числе, о переводе неимущественных составляющих в имущественные путем подсчетов ресурсозатратности, потенциальной выгоды. К примеру, возможной прибыли от введения в оборот торгового знака или экономии предприятия в связи с рационализаторскими предложениями персонала или оптимизации производства, предложенной специалистами.

Несмотря на вышеуказанные особенности, государство заинтересовано в сохранении целостности предприятия, совершенствовании его деятельности и после вступления в наследство правопреемниками. И хотя гражданское право нацелено на реализацию принципа сохранения целостности, однако, бывают ситуации, когда потенциальных наследников несколько и встает вопрос о разделе предприятия. В таком случае данная задача разрешается посредством реализации преимущественного права наследования, с учетом статуса, опыта наследника.

Проанализировав экономическую и юридическую статистику функционирования предприятий после смены владельца в результате наследования, Е.А. Казанцева отметила, что в большинстве случаев рентабельными предприятиями с сохраненной структурой и деятельностью оказались те, в которых после вступления в наследство правообладатели реализовали принцип целостности и неделимости — кроме имущества оставили работников, сохранили исключительные права [5].

Именно поэтому одной из главнейших задач в развитии права наследования предприятий является сохранение их целостности в юридическом и экономическом аспектах, т.е. всего того, что было в составе до вступления в наследство правопреемниками.

Перспективы совершенствования законодательства с сфере наследования предприятий

Как было отмечено нами ранее, вопрос наследования предприятий до конца не изучен и не урегулирован в современной юридической науке и практике. Именно поэтому часть российских ученых посвятили свою дея-

тельность изучению путей совершенствования законодательства в сфере наследования предприятий.

На основе анализа используемых источников нами были выделены направления совершенствования нормативного регулирования, а также вопросы, остающиеся актуальными и не имеющие четкого ответа.

Одним из важнейших вопросов является необходимость корректировки сроков вступления в наследство. В соответствии с ГК РФ (ст. 1154) срок принятия наследства составляет 6 месяцев с момента открытия. Для обычного имущества (движимого либо недвижимого) данный срок не слишком велик и является оптимальным для сбора документов, подготовки всего необходимого. Однако, в отношении предприятия данный срок является длительным, т.к. в течение этого времени при отсутствии собственников управление и основная деятельность предприятия существенно страдают, и оно из прибыльного может стать убыточным. В данном случае необходимо обратиться к статье 1173 данного кодекса, регулирующей договор доверительного управления, при котором на время отсутствия владельца предприятием руководит управляющий. Безусловно, это минимизирует риски предприятия и способствует сохранению целостности предприятия, однако в этом случае нужно конкретизировать некоторые важные аспекты, такие как сферу полномочий, размер вознаграждения и возможные затраты.

Следующий важный, по нашему мнению, вопрос касается случаев наследования предприятия двумя или более наследниками. В достаточной степени урегулирован вопрос в ситуации, когда все наследники, равные по опыту либо статусом предпринимателя, либо имеющие одинаковый статус предпринимателя. Однако в законодательстве прописано лишь формальное наличие статуса ИП и не уделяется достаточное внимание личностным и профессиональным характеристикам наследника. В данном случае необходимо обратить особое внимание на тех наследников, чья сфера деятельности в максимальной степени соответствует деятельности предприятия и соответственно в дальнейшем будет направлена на его развитие и совершенствование. В данном случае будет обеспечена двойная выгода: наследник сможет реализовать преимущественное право наследования, а у предприятия будет собственник, который обладает набором максимально необходимых компетенций. Опираясь на работы И.Г. Давыдко, А.И. Иванов предлагает учитывать еще и опыт предпринимательской деятельности, профессиональные качества и желание заниматься предприятием [3].

В данном случае актуальным будет внутри данного вопроса выделить отдельное направление- разработка

критериев диагностики профессиональной компетентности, мотивации деятельности, оценки эффективности деятельности и исследование соотношения данных критериев. Ведь бывают случаи, когда человек имеет достаточно длительный опыт работы и при этом практически полное отсутствие карьерного роста.

Кроме того, законодательством недостаточно четко прописана возможность получения компенсации другими наследниками, не имеющими преимущественного права наследования, процедуры информирования о наличии права преимущества и процесса вступления в наследство таких наследников. Ведь наследники, имеющие статус предпринимателя смогут полностью осуществить свои права только после того, как остальные получат свою денежную компенсацию, как отмечают Н.Г. Богатырева и А. Исмагилов [2].

Безусловно, данный перечень не является исчерпывающим и конечно, учитывая наступление такого специфического обстоятельства смены собственника предприятия как наследование, необходимо обращать внимание на возможность разрешения тех вопросов, о которых шла выше речь в целях сохранения целостности и эффективности деятельности наследуемого предприятия.

Заключение

В заключение нашей статьи необходимо подвести итоги и наметить перспективы дальнейшей исследовательской работы.

В процессе анализа используемой литературы нами была исследована комплексная характеристика предприятия в качестве объекта наследственного правопреемства. При этом исследование мы проводили в контексте исторического развития понимания «предприятия» в качестве экономической и юридической категории. В ходе работы мы определили, что в российском правовом поле сформировалось особое понимание данного термина, под влиянием европейской правовой системы, но с учетом российского менталитета. Кроме того, характеристики предприятия как совокупности имущественных и неимущественных прав позволили нам выделить наиболее актуальные вопросы, требующие дальнейшего решения и совершенствования законодательной сферы.

Вопросы, рассмотренные нами, не вызывают сомнений в актуальности, т.к. на современном этапе развития российской экономики достаточно важно сохранять стабильность в различных ее сферах, в особенности промышленной и производственной и не терять данное качество в специфических условиях наследования предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баттахов П.П. Внедоговорное приобретение исключительных прав // *Аграрное и земельное право*. 2019. № 11 (179). С. 18–21. Дзыба З.А. Наследование предприятия // *Евразийский Союз Ученых*. 2017. № 9–3 (42). С. 65–67.
2. Богатырева, Н.Г. Отдельные вопросы реализации преимущественных прав при наследовании предприятия / Н.Г. Богатырева, А. Исмагилов // *Актуальные проблемы интеграции науки и образования в регионе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием)*, Бузулук, 07–19 мая 2018 года. — Бузулук: Бузулукский гуманитарно-технологический институт, 2018. — С. 21–24.
3. Иванов А.И. К вопросу об особенностях наследования предприятия / А.И. Иванов // *Концепции современного образования: вопросы продуктивного взаимодействия наук в рамках технического прогресса: Сборник научных трудов*. — Казань: ООО «СитИвент», 2020. — С. 99–102.
4. Косарева П.С. Юридические лица в наследственном правопреемстве // *Территория науки*. 2015. № 2. С. 179–184.
5. Казанцева Е.А. Раздел предприятия, входящего в состав наследства // *Вестник ОмГУ. Серия. Право*. 2012. № 2 (31). С. 130–134.
6. Камышанский В.П., Новикова С.В., Руденко Е.Ю., Степанов Д.В. *Актуальные проблемы права собственности: учебное пособие*. — Краснодар: КубГАУ, 2020–90 с.
7. Кузнецов М.Л. Принятие предприятия и реализация правил об обязательной доле в наследстве при наследовании предприятия // *Вестник СИБИТа*. 2014. № 1 (9). С. 48–51.
8. Крысанова Н.В. 2012. 02. 034. Ходырева Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства. — М.: Инфра-М, 2011. — 192 с // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал*. 2012. № 2. С. 128–131.
9. Кусаинова М.С. Актуальные вопросы правового регулирования государственной и частной собственности // *НИР/S&R*. 2022. № 1 (9). С. 105–107.
10. Латыпов Р.И. Специфика и особенности наследственного правопреемства имущества, используемого для предпринимательской и иной экономической деятельности // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2021. № 5–4. С. 45–48.
11. Матвеева М.А. Наследование предприятия как имущественного комплекса // *ПСЭ*. 2012. № 4. С. 139–143.
12. Матузяник Н.П. Наследование предприятия как имущественного комплекса / Н.П. Матузяник, А.Ю. Лазарев // *Актуальные проблемы науки XXI века*. — 2018. — № 7. — С. 105–108.
13. Мейер Д. *Древнее русское право залога*. Казань, 1856, 128 с.
14. Потапова В.А. Охрана наследства // *Вестник науки и образования*. 2021. № 17–2 (120). С. 70–75.
15. Шелухин, А.А. Неделимость предприятия как основание для преимущественного права наследования / А.А. Шелухин // *Высшая школа*. — 2017. — Т. 1. — № 2. — С. 34–36. — EDN XYEKXZ.

© Гезгиев Магомед Аюпович (Maggez@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»