

ИНТЕЛЛЕКТ В СТРУКТУРЕ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ И СТИЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНОЙ И ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ

INTELLIGENCE IN THE STRUCTURE OF PERSONALITY AND STYLE OF ACTIVITY OF TEACHERS IN PRIMARY AND BASIC SCHOOL

I. Dolgoropova

Annotation

Article indicated central intelligence as determinants of success as an independent activity and the level of the structure of the integrated personality. The results of studies on the role of intellectual factors in the structure and activity of the individual teachers teaching at different levels of schooling. It is proved that the intelligence of teachers has generally equal level of sformirovannosti regardless of the specifics of the subjects taught. But primary school teachers as opposed to subject teachers in the intelligence structure of individuality more autonomous and provides a high level of self-organization of their activities.

Keywords: intelligence, integrated personality, style, teaching activities, primary school teachers, subject teachers.

Долгополова Ирина Владимировна

*К.псих.н. доцент, каф. экономики БФ ПНИПУ,
докторант, Березниковский филиал Пермского
национального исследовательского
политехнического университета*

Аннотация

В статье обозначено центральное место интеллекта как детерминанты успешности деятельности и как самостоятельного уровня в структуре интегральной индивидуальности. Представлены результаты исследования роли интеллектуального фактора в структуре деятельности и индивидуальности учителей, преподающих на разных ступенях школьного обучения. Доказано, что интеллект педагогов имеет в целом равный уровень сформированности вне зависимости от специфики преподаваемых предметов. Но у педагогов начальной школы в отличие от учителей-предметников интеллект в структуре индивидуальности более автономен и обеспечивается высоким уровнем самоорганизации их деятельности.

Ключевые слова:

Интеллект, интегральная индивидуальность, стиль педагогической деятельности, учителя начальных классов, учителя-предметники.

Важность исследований проблем интеллекта сегодня не вызывает сомнений [М.А. Холодная, М.К. Акимов, В.Ф. Спиридонов и др.] [1, 7, 9]. Проблеме интеллекта и мышления посвящены труды Л.С. Выготского (1934), Ж. Пиаже (1952), Д. Векслера (1955), Б.М. Теплова (1961), А.Н. Леонтьева, П.Я. Гальперина (1966, 1969, 1976), А.М. Матюшкина (1972) и других [4]. Именно интеллект детерминирует успешность деятельности, определяет разумность поведения и взаимоотношений, являясь ведущим качеством когнитивного и целостного развития личности. Интеллект – это стержень в структуре целостной индивидуальности, определяющий направленность и установки личности, систему ее ценностей и самоотношение [1].

В исследованиях Л.А. Вяткиной, М.Б. Прусаковой, М.Р. Щукина, Е.А. Силиной, Л.Г. Сивак, С.Ю. Ждановой, Е.И. Сибиряковой, Н.И. Иоголевич, выполненных в Пермской психологической школе, отражены специфические особенности интеллектуальной деятельности, доказано, что интеллект является самостоятельным уровнем в структуре интегральной индивидуальности.

М.К. Акимовой (1999г.) показано, что интеллект – это общий компонент способностей, проявляемый в адекватности поведения и деятельности человека. Способность интеллектуально вести себя находится вне специфических содержательных компонентов деятельности, а соотносится с процессуальными, динамическими характеристиками деятельности. Продуктивность интеллектуальной деятельности рассматривается как следствие взаимоотношений стиля и стратегии, а также гибкости использования стилевых компонентов. Своеобразие (тип) интеллекта определяется индивидуально-своеобразной структурой используемых приемов и способов решения, а его уровень – их разнообразием, адекватностью выбираемой стратегии и гибкостью привычных стилевых компонентов [1].

В исследовании Е.Г. Кузнецовой и М.Р. Щукина (2000г.) о взаимосвязи и развитии профессионального мастерства и стиля деятельности (далее – СД) инспекторов по делам несовершеннолетних доказано, что в системе внутренних условий СД инспекторов важная роль принадлежит интеллектуальному фактору. Он проявляет-

ся в связи с приемами профессиональной деятельности не на начальном этапе деятельности, а на этапе профессионализации [5].

В диссертационном исследовании С.Ю.Ждановой (1997г.) показано, что интеллект – это важнейшее внутреннее условие развития стиля учебной деятельности. Наряду с общими структурами интеллекта в учебной деятельности студентов разных факультетов начинают играть важную роль его специфические особенности: синтетичность, аналитичность мышления, интеллектуальная пластичность, вербальный интеллект у студентов-филологов и невербальный – у математиков. В учебной деятельности студентов старших курсов роль интеллекта возрастает [3].

В работе Т.Н.Медведевой (2008г.) изучены интеллектуальные способности как фактор успешности исследовательской деятельности старшеклассников. У учащихся, углубленно изучающих гуманитарные науки, наиболее представлены вербальный интеллект, логичность мышления и память оперативная. У школьников с углубленным изучением математики и химии в структуре индивидуальности преобладают пространственное воображение, теоретический и вербальный интеллект, а у школьников с ориентацией на медицину и биологию – логичность, память оперативная и память смысловая. В структуре индивидуальности всех групп учащихся интеллект представлен в первых факторах с большими факторными весами, что подтверждает его ведущую роль в структуре индивидуальности школьника [4].

Обзор исследований интеллектуального фактора в структуре профессиональной и учебной деятельности показывает его ведущую роль и в функционировании, и в развитии деятельности. Но при этом не раскрыта роль интеллекта в СД человека, хотя именно стиль является системообразующим фактором индивидуальности. Особое значение интеллектуализация деятельности приобретает в педагогической сфере, которая требует от учителя способности адаптироваться к инновациям в русле повышения качества образования. Так, в исследовании М.А. Романовой, показано, что психолого-педагогический потенциал личности учителя – это синтез трех элементов: психосоциального, когнитивного и инструментального. Фундаментом выступает именно когнитивная составляющая [6].

В статье представлены частные результаты исследования роли интеллектуального фактора в СД и индивидуальности учителей, работающих на разных ступенях обучения (2011–12г.г., всего 70 респондентов): в начальной школе и в основной школе (преподаватели дисциплин гуманитарного, математического и естественно-научного цикла). В качестве основной идеи проверялась гипотеза

о специфичности представленности фактора интеллекта в структуре индивидуальности учителей в связи с особенностями их профессиональной деятельности. Для участия в исследовании отобраны опытные учителя с высокой квалификацией (первая и высшая категория) и с существенным стажем работы в школе (в среднем 23 года). Все они – обладатели сформированного СД, выраженных особенностей индивидуальности, а также профессиональной зрелости.

Конструкт "стиль педагогической деятельности" в структуре исследования включил в себя 4 компонента. Два из них – "коммуникативные действия" и "действия, активизирующие интеллект учащихся" – характеризуют умение педагогов организовать интеллектуальную деятельность детей, что особенно важно в первые годы обучения в школе (Н.С. Лейтес, Д.Б. Эльконин и др.). Третий и четвертый компоненты, соответственно – это "организационные действия" и "самоорганизационные действия". Диагностика СД педагогов проводилась с помощью авторской методики – Опросник "Стиль педагогической деятельности", прошедшего все процедуры стандартизации [2].

Для диагностики фактора интеллекта применен Краткий ориентировочный тест Вандерлика (КОТ), который относится к категории тестов умственных способностей и наиболее хорошо работает на выборке высококвалифицированных сотрудников. Он определяет интегральный показатель "общие способности" и предусматривает диагностику "критических точек" интеллекта.

В **таблице 1** представлены данные интеллекта и СД у сравниваемых групп педагогов.

Статистически значимые различия по показателю интеллекта у учителей не обнаружены. У педагогов-предметников данный показатель сформирован несколько выше, что обусловлено повышенными требованиями и к самому учителю, и к качеству образования в средних классах. Выявлена тенденция к статистически значимым различиям по показателю "действия, активизирующие интеллект учащихся". Данная особенность выражается в том, что учителя начальных классов максимально ориентированы на активизацию интеллектуальной активности учащихся и решение ключевой задачи первых лет школьного обучения – формирование учебной деятельности. Педагоги основной школы обнаружили высокоразвитые организационные действия, что есть результат запроса практики, когда учитель-предметник в подготовке учащихся, ориентирован на высокие результаты ГИА и ЕГЭ.

В **таблице 2** представлены результаты корреляционного анализа, который отражает место фактора интеллекта в структуре СД и индивидуальности (**таблица 2**).

Таблица 1.

Факторы интеллекта и особенности СД учителей начальной и основной школы.

	Учителя начальных классов	Учителя основной школы	t-критерий Стьюдента
Фактор интеллекта	30,6	31,9	-0,166
Коммуникативные действия	83,8	82,6	0,515
Действия, активизирующие интеллект учащихся	81,0	76,3	1,848 [†]
Организационные действия	81,3	85,3	-1,966*
Самоорганизационные действия	84,2	83,4	0,290

Примечание (здесь и далее): * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; [†] – тенденция к различиям

Таблица 2.

Связь интеллектуального фактора с особенностями СД и индивидуальности.

	Возрастно-стажевые характеристики				Компоненты СД			
	возраст	категория	педагогический стаж	стаж работы в начальной/средней школе	коммуникативные особенности	активизация интеллектуальной активности	организационные действия	самоорганизационные действия
Фактор интеллекта у учителей начальных классов	0,015	0,249	0,111	0,004	0,045	0,255	0,049	0,415*
Фактор интеллекта у учителей основной школы	-0,593**	0,047	-0,640**	-0,657**	-0,342*	-0,005	0,293	0,181

В группе учителей начальных классов интеллект связан лишь с самоорганизационными действиями. Это объяснимо тем, что универсальность их деятельности и необходимость преподавания нескольких предметов требует приоритета интеллекта, обеспечивая его высокую автономию в структуре СД. Младшие школьники еще

не демонстрируют устойчивую учебную деятельность, что требует интеллектуальных усилий учителя, формируя независимость фактора интеллекта в структуре СД.

В группе учителей, преподающих в средней школе, обнаружено множество обратных связей фактора интел-

лекта с характеристиками индивидуальности и СД, а именно – с возрастом, педагогическим стажем и стажем работы в основной школе. Возможно, с увеличением возрастно-стажевых характеристик интеллект снижается, компенсируясь социальным опытом профессиональной деятельности. Также обнаружено, что чем выше интеллект учителя–предметника, тем менее выражены его коммуникативные характеристики в СД.

Итак, уровень развития фактора интеллекта является

примерно равным у педагогов начальной и основной школы, но в структуре индивидуальности обнаружена разная его представленность.

У учителей начальных классов интеллект отличается высокой автономией в структуре индивидуальности и обеспечивает самоорганизационный компонент СД. В группе учителей–предметников фактор интеллекта более плотно, но противоречиво связан с характеристиками индивидуальности и СД.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акимова М.К. Интеллект как динамический компонент в структуре способностей... Дис. Доктора психол. наук. – Москва, МГОПУ, 1999.
2. Долгополова И.В. Стиль деятельности как ключевая характеристика управления образовательным пространством // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия "Гуманитарные науки" – 2012. – № 4–5. – С. 75–77.
3. Жданова С.Ю. Стиль учебной деятельности и его развитие (на материале исследования студентов–филологов и математиков): Автореферат дис.канд.психол.наук. Пермь, 1997.
4. Медведева Т.Н. Роль интеллектуальных характеристик в структуре интегральной индивидуальности старшеклассников в связи с направленностью и успешностью исследовательской деятельности // Гуманитарные технологии XXI века: Материалы IV региональной конференции Березниковского филиала Пермского госуниверситета / отв. ред. Н.Д.Узлов. – Березники, 2008. – С. 94–99.
5. Полисистемное исследование индивидуальности человека/ Под ред. Б.А.Вяткина. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – С. 309–339.
6. Романова М.А. Психолого–педагогический потенциал личности учителя // European Social Science Journal ("Европейский журнал социальных наук"). – 2011. – № 10. – С. 103–111.
7. Спиридонов В.Ф. Закономерности онтогенетического развития продуктивного мышления. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.psychology-online.net/articles/doc-1359.html>
8. Холодная М. А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума: учебное пособие. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 304 с.

© И.В. Долгополова, (i_dolgorpolova@mail.ru), Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики»,

