

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕРСОНАЛА: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ

Шарко Елена Романовна

К.э.н., н.с., Институт научной информации
по общественным наукам РАН
ersharko@yandex.ru

IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF STAFF: SOCIO-ECONOMIC BACKGROUND AND THE INTERNATIONAL ASPECT

E. Sharko

Summary. The article discusses the main difficulties of the transition of countries to an innovative digital model of the economy, which are caused by the rapid development of science and technology in all areas of management, observed over the past decades. The failure of the country to carry out the structural adjustment of the economy accordingly to the new technological order hinders its development and leads to economic degradation. The author substantiates the existence of significant disparities in the levels of socio-economic development, conditions for innovation activities in countries, which significantly hinder the implementation of effective measures to improve the efficiency of specialists in the labor market and ensure the balanced development of the national economy totally.

The factors influencing the development of the country in accordance with the innovative digital model of the economy are analyzed: the ability to innovate; the quality of research institutions; the share of the population with higher education; the number of intellectual property objects created. Based on the results of the analysis, it was found that Russia has an average score on all indicators, and this proves the fact that the country's policy is focused on efficiency.

In developed countries, which have long since switched to an innovative digital model of economic development, the share of the service sector in the total GDP structure is of the greatest importance. It is determined that such countries today have a slight further increase in the share of the service sector (to a lesser extent, the share of production increases). This situation is the result of the "mirror" effect of the process of intellectualization of the work of specialists on the effectiveness of other areas of activity.

Keywords: personnel efficiency, labor market, intellectual labor, digitalization, higher education, patent, GDP structure.

Аннотация. В статье рассмотрены основные трудности перехода стран к инновационной цифровой модели экономики, которые обусловлены стремительным развитием науки и техники во всех сферах хозяйствования, наблюдаемые в течение последних десятилетий. Несостоятельность страны осуществить структурную перестройку экономики соответственно к новому технологическому укладу тормозит ее развитие и приводит к экономической деградации. Автором обосновывается наличие существенных диспропорций в уровнях социально-экономического развития, условиях осуществления инновационной деятельности по странам, которые значительно препятствуют внедрению действенных мер по повышению эффективности труда специалистов на рынке труда и обеспечению сбалансированного развития национальной экономики в целом.

Проанализированы факторы, влияющие на развитие страны в соответствии с инновационной цифровой моделью экономики: способность к инновациям; качество научно-исследовательских учреждений; доля населения с высшим образованием; количество созданных объектов интеллектуальной собственности. На основе результатов анализа было установлено, что Россия имеет средний балл по всем показателям, и это доказывает факт того, что политика страны ориентирована на эффективность.

В развитых странах, которые достаточно давно перешли к инновационной цифровой модели развития экономики, доля сферы услуг в общей структуре ВВП имеет наибольшее значение. Определено, что такие страны на сегодняшний день имеют незначительное дальнейшее увеличение доли сферы услуг (в меньшей степени увеличивается доля производства). Такая ситуация является результатом «зеркального» эффекта процесса интеллектуализации труда специалистов на эффективность других сфер деятельности.

Ключевые слова: эффективность персонала, рынок труда, интеллектуальный труд, цифровизация, высшее образование, патент, структура ВВП.

На сегодняшний день, на процесс повышения эффективности персонала различных категорий влияют тенденции рынка труда: глобального и регионального. Рынок труда развитых стран и развивающихся стран существенно отличаются. Такие различия относятся не только к количеству рабочих часов и рабочих мест, но и к качественным характеристикам рабочих мест и сфер занятости. Особенности развития рынка труда проявляются в формировании спроса на труд, основным параметром которого является интеллект, знания и навыки, как носители интеллектуального потенциала. В частности, об этом свидетельствует тот факт, что в странах ОЭСР более половины ВВП создано в интеллектуальной сфере, около 50% экономической активности населения заняты умственным трудом [11].

На рынке труда развивающихся стран значительно распространена неформальная и незарегистрированная занятость без социального обеспечения (самостоятельная занятость) (рисунок 1).

На мировом рынке труда наблюдаются следующие тенденции:

1. доля самозанятых во всем мире продолжает расти: наемные работники, конечно, еще играют ведущую роль в развитии экономик разных стран мира и континентов, но смена и невозвратная трансформация на рынке труда очевидна;
2. использование традиционных и современных моделей производства: от натурального сельского хозяйства и низкоквалифицированной работы до технологически развитого производства (услуг) и высококвалифицированной умственной работы (причем самозанятость сегодня и вчера — это принципиально разные виды трудоустройства современного человека: цифровизация и удаленная возможность выполнять свои трудовые функции привели к тому, что наиболее ценные кадры могут находиться в любой точке мира и выполнять свою работу сразу в нескольких компаниях, хотя еще совсем недавно самозанятость охватывала только самые простые и социально бытовые сферы деятельности).

В то же время, на рынке труда стран мира все большее значение приобретает сфера услуг, которая в значительной степени требует от работников умственных способностей и творческого подхода. Именно творческий труд является высшей степенью развития труда, который удовлетворяет внутренние потребности работников, становится способом их жизнедеятельности. Стоит заметить, что творческая деятельность в сфере услуг существует уже в течение длительного времени (литература, искусство, образование и др.), Однако на современном этапе развития общества творческая деятель-

ность, ориентированная на креативность, расширила саму сферу услуг, выведя новые профессии, и проникла в сферы услуг, которые раньше принято было считать нетворческими [10].

Ведь творчество — это интеллектуальная деятельность, направленная на приумножение новых знаний, которая является свидетельством внутреннего роста и совершенствования человека, повышение его активности и на производстве, и в общественной жизни. Это воплощается в предпринимательстве, инженерно-конструкторской и управленческом творчестве, во все более широком проникновении в производстве дизайнерского, рекламного и других видов творчества. Другими словами, творчество становится распространенной реальностью и в хозяйственной экономической жизни [6].

То есть, на сегодняшний день закономерной является зависимость процесса интеллектуализации труда специалистов от творческих способностей, что в значительной мере проявляется в сфере услуг. При этом стоит учитывать, что креативная и творческая работа является интеллектуальной, однако не весь интеллектуальный труд является творческим.

В этом контексте действует теория «интеллектуального порога» Э. Торренса: если IQ составляет ниже 120 баллов интеллект и креативность образуют единый фактор, если же IQ составляет выше 120-творческие способности становятся независимой величиной, иначе говоря, не существует создателей с низким интеллектом, но могут быть интеллектуалы с низкой креативностью [13].

Сфера услуг является одним из секторов экономики в ведущих наиболее динамично развивающийся, по численности занятых в абсолютном и относительном измерении. Именно в экономически развитых странах доля сферы услуг в общей структуре ВВП значительно превышает материальное производство и имеет тенденции к росту. Приведем в таблице 1 рейтинг самых богатых стран мира по итогам 2020 года — рейтинг составлен по величине ВВП на душу населения в долл. США.

Вклад каждой сферы деятельности в создание ВВП стран разных групп изображен на рисунке 2, что наглядно демонстрирует роль сферы услуг в экономическом благополучии стран и подтверждает необходимость повышения эффективности труда специалистов в этой сфере.

Выбранные страны являются разнонаправленными в приоритетах развития, что, в свою очередь, приводит к различным сценариям и уровням социально-экономического развития. Такой анализ наглядно продемонстрирует условия и факторы, которые способствуют

Таблица 1. Рейтинг (топ-8) самых богатых стран мира по итогам 2020 года

Позиция рейтинга	Страны мира	ВВП на душу населения, USD
1	Катар	124930
2	Макао	122201
3	Люксембург	109190
6	Ирландия	72630
7	Норвегия	70590
9	ОАЭ	68250
10	Швейцария	61360
13	США	59500

Источник: составлено автором на основе [1]

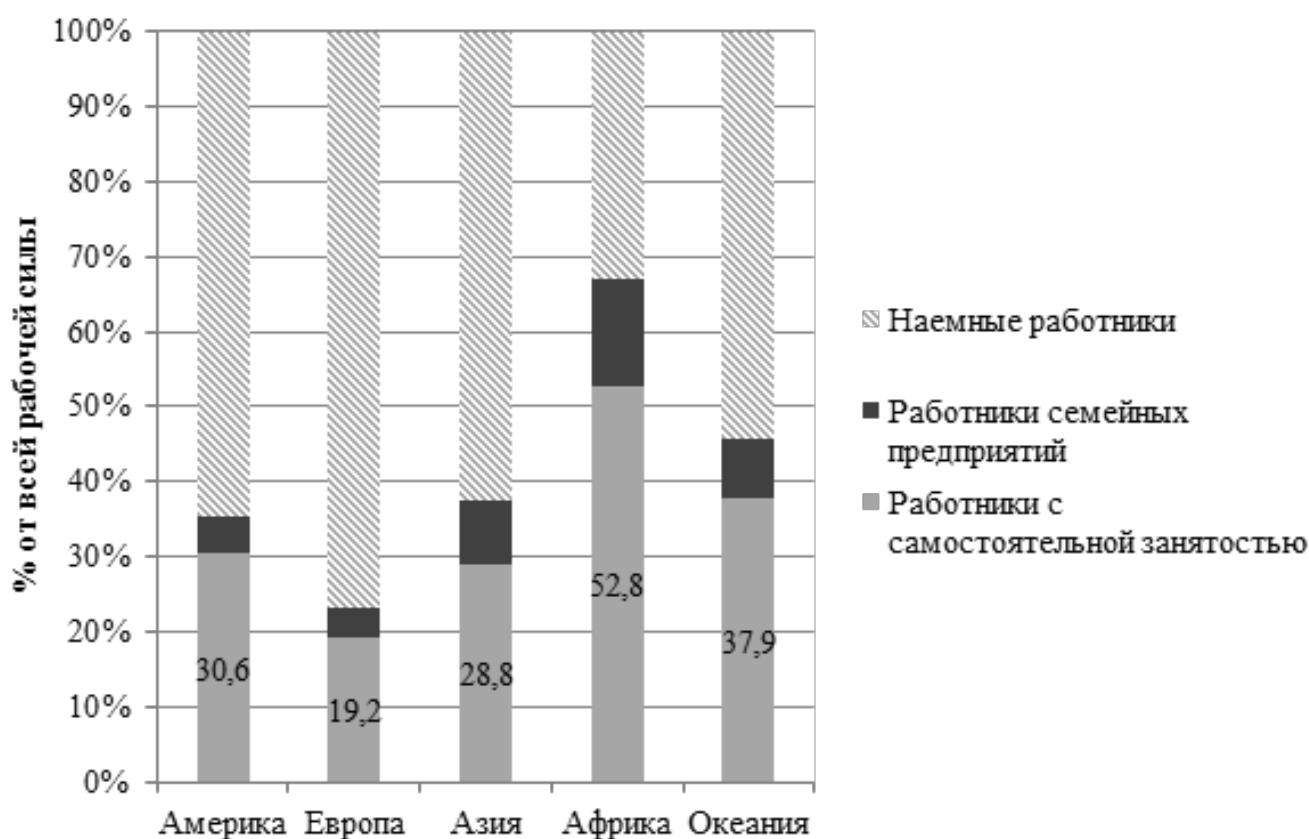


Рис. 1. Сравнительная характеристика структуры форм занятости: в разрезе по странам мира

Источник: составлено автором на основе [14]

или же тормозят страну на пути к социально-экономическому развитию и повышению эффективности труда специалистов.

Анализируя данные рис. 2, стоит обратить внимание на то, что, в отличие от других стран, ВВП на душу населения в России составило за 2020 год 30 522 долл. США, что можно оценить как выше среднего мирового показателя и при этом структура ВВП по сферам хозяйственной деятельности выглядит так: сельское хозяйство — 4,7%, промышленность — 32,4%, сфера услуг — 62,3%, хотя Россия

и не относится к самым развитым странам мира. Это свидетельствует о географической, исторической и ментальной особенностям нашей страны. Так, Россия имеет широкий спектр рекреационных услуг, а, по данным исследований европейских маркетологов, потребители с большим удовольствием тратят в «опыт и эмоции», которые получают через сферу услуг, чем в материальные товары.

В разрезе данного вопроса важным является анализ изменения доли сферы услуг, по сравнению с другими

Таблица 2. Рейтинг изменения величины сферы услуг в ВВП страны, по сравнению с другими сферами хозяйственной деятельности (сравнение 2012 г. и 2020 г., в%)

Страны мира	Сельское хозяйство	Промышленность	Сфера услуг
США	-2,3	-5,7	+15,6
Швейцария	-5,4	-3,2	+21,3
ОАЭ	-1,5	-4,1	+11,6
Великобритания	-4,3	-2,8	+8,4
Япония	0	-10	+5,8
Россия	-9,1	-10,2	+7,5
Китай	-2	-22	+14,3

Источник: составлено автором на основе [12; 9]

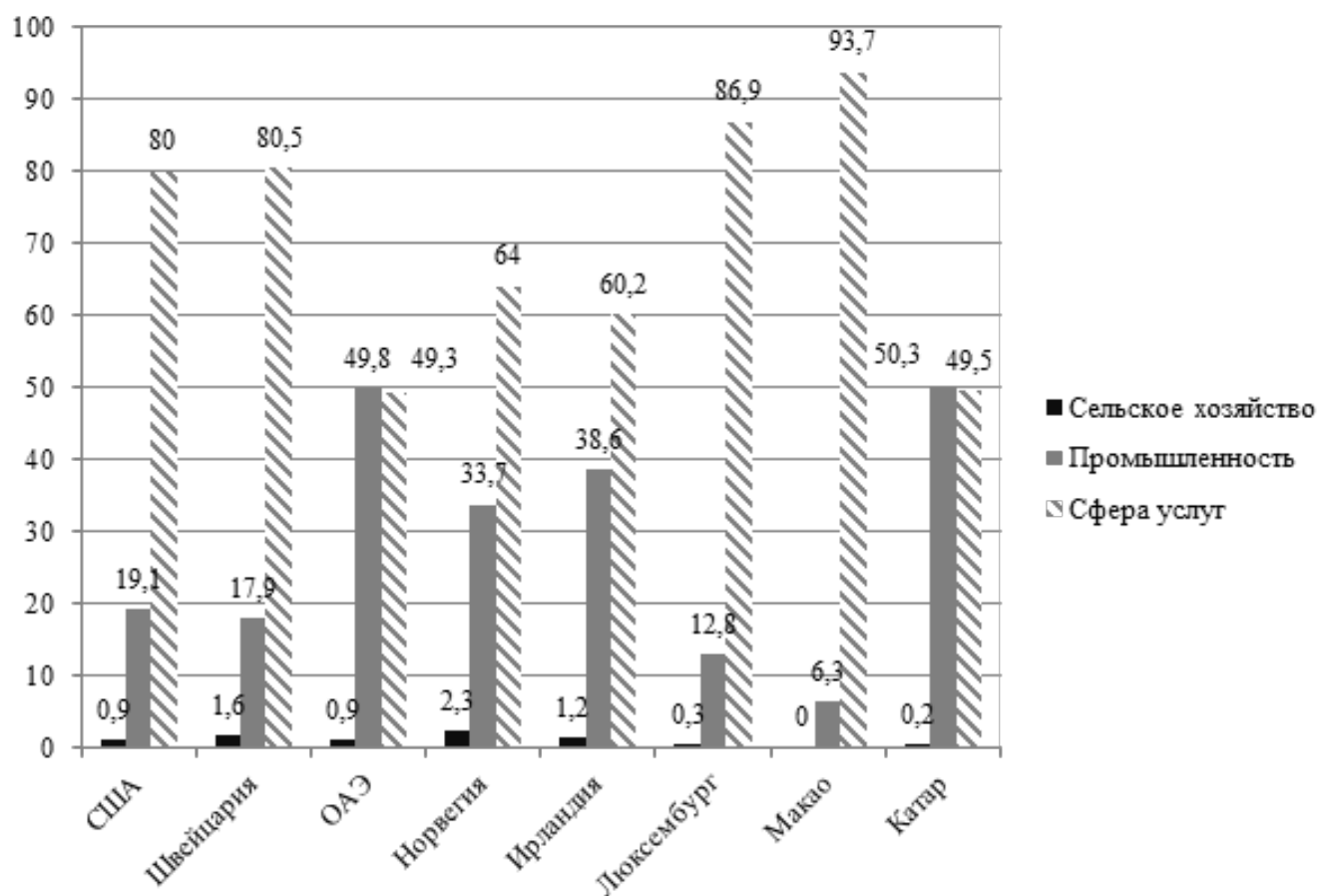


Рис. 2. Структура ВВП по сферам хозяйственной деятельности в самых богатых стран мира по итогам 2020 года, %

Источник: составлено автором на основе [2]

сферами хозяйственной деятельности, за последние годы (таблица 2).

Исключение составляет США: несмотря на незначительные темпы роста доли сферы услуг в ВВП, страна находится в начале рейтинга по индексу конкурентоспособности. Это свидетельствует о долгосрочной и струк-

турной политике интеллектуализации, который начался еще довольно давно и продолжается и по сегодняшний день.

В развитых странах интеллектуализация труда имеет устойчивое и стабильное развитие в течение последних десятилетий и, на сегодняшний день, уже демонстриру-

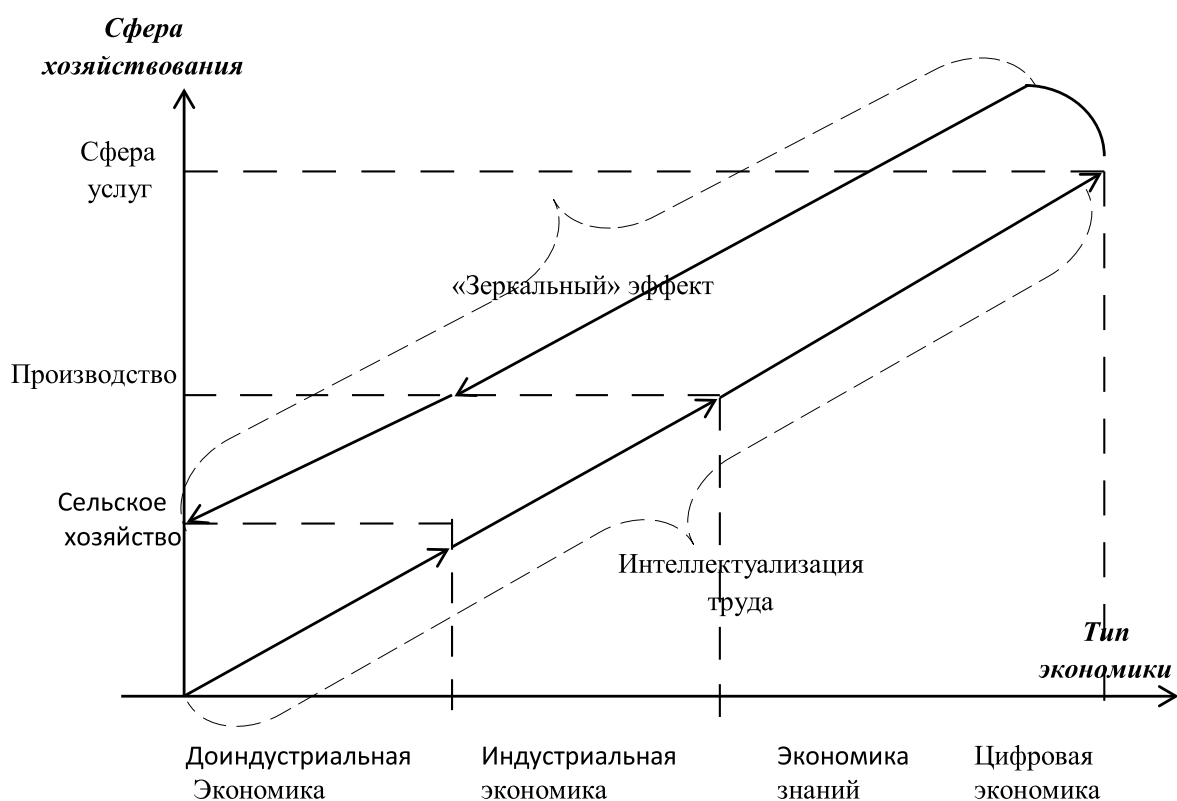


Рис. 3. Принцип «зеркального» эффекта интеллектуализации труда
 Источник: составлено автором

ет «зеркальный» эффект на эффективность других сфер деятельности, путем широкого применения результатов интеллектуального труда в других сферах экономики. Принцип «зеркального» эффекта интеллектуализации труда изображен на рисунке 3.

Как показано на рисунке 3, по мере развития экономики меняется ее ориентированность на различные сферы хозяйствования. Так, для доиндустриального типа экономики характерно преобладание сельского хозяйства в общей структуре (при таком типе экономического развития страны индивид не сможет достойно просуществовать, не будучи связанным с земледельческим процессом). В индустриальном обществе доминирующим фактором являются созданные человеком орудия труда, а главной сферой является промышленность, которая обеспечивает сырьем дальнейшее производство. В постиндустриальном обществе (экономике знаний), в ходе научно-технической революции наука превращается в непосредственную производительную силу, общепринятые производительные силы становятся ведущим элементом системы производительных сил, а развитая сфера производства — одним из факторов конкурентоспособности и богатства страны. Для цифровой экономики характерным является развитие сферы услуг как главного фактора успеха и развития страны (стирание

физических границ, веб-пространство как новый отдельный рынок).

Таким образом, по мере развития общества, происходит процесс постепенного обогащения преобладающих сфер экономики компонентой знаний, в конечном итоге делает знание преобладающей сферой деятельности, которая реализуется посредством оказания различных видов услуг. В силу достижения высшей степени развития экономики происходит так называемый «зеркальный» эффект процесса интеллектуализации, когда знания, в обратном порядке, влияют на качественную составляющую других сфер деятельности. Таким образом, в обратном порядке (сфера услуг → производство → сельское хозяйство) другие сферы деятельности выходят на новый уровень развития. Доказательством данного явления является экономика наиболее развитых стран, когда уровень динамики развития других сфер деятельности начинает преобладать над динамикой развития сферы услуг (показательным примером являются США).

Таким образом, интеллектуализация труда специалистов является объективным процессом развития экономики любой страны, а также главным условием выхода экономики на новый уровень развития путем совершенствования существующих и создание новых продуктов

Таблица 3. Рейтинг стран мира (топ-10) по количеству поданных патентных заявок за 2019 г.

Место в рейтинге	Страны мира	Количество патентов, шт.	% от общего количества стран в топ-10
1	Китай	1 542 002	50,4%
2	США	597 141	19,5%
3	Япония	313 567	10,3%
4	Южная Корея	209 992	6,9%
5	Евросоюз	174 397	5,7%
6	Германия	67 898	2,2%
7	Индия	50 055	1,6%
8	Россия	37 957	1,2%
9	Канада	36 161	1,2%
10	Австралия	29 957	1,0%

Источник: составлено автором на основе [3; 5]

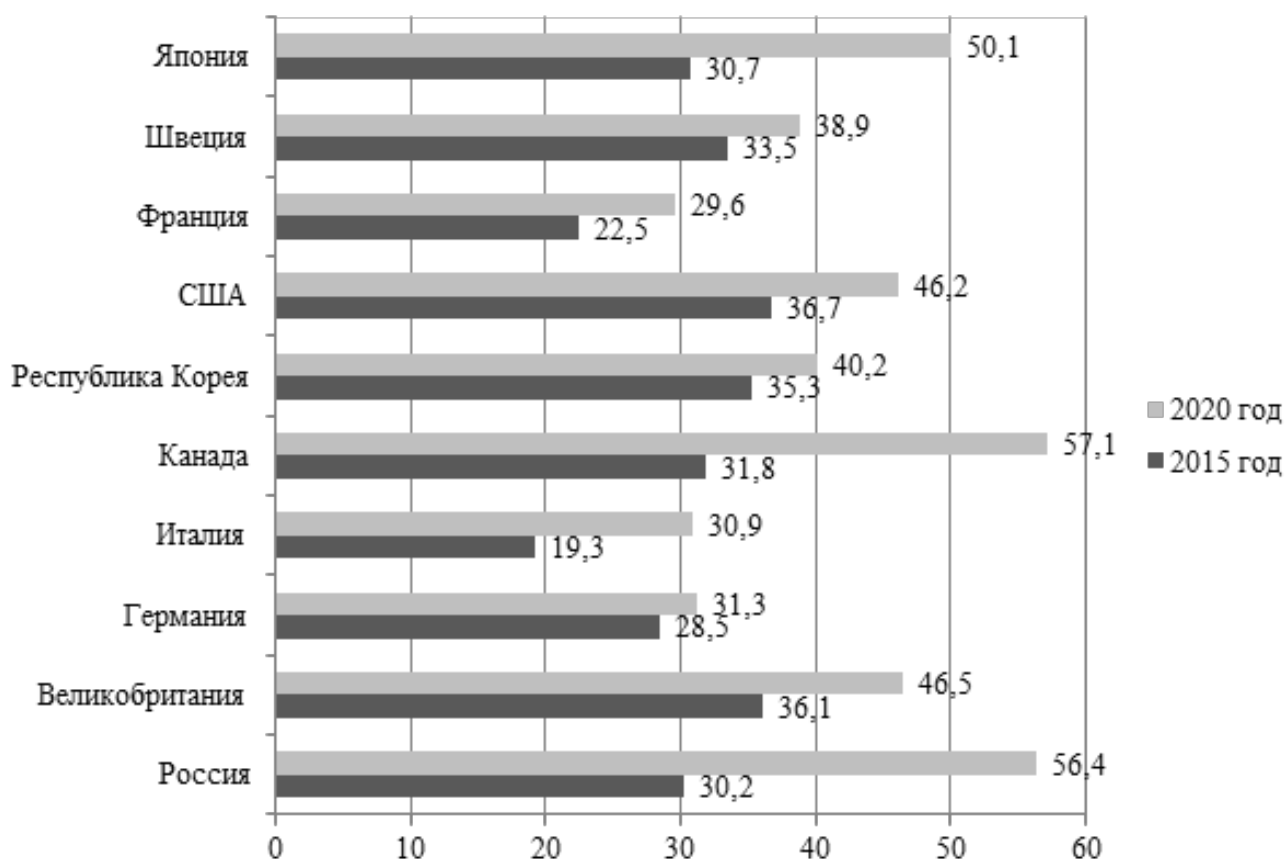


Рис. 4. Доля населения с высшим образованием в 2015 и 2020 гг.,%

Источник: составлено автором на основе [8; 4]

интеллектуальной деятельности для улучшения других сфер хозяйствования.

Одним из факторов, который влияет на уровень интеллектуализации страны, является доля людей с выс-

шим образованием. Именно образованные люди имеют склонность к созданию инноваций, поскольку они в большей степени обладают соответствующими качественными характеристиками: как правило, имеют более высокий уровень стрессоустойчивости, терпимости,

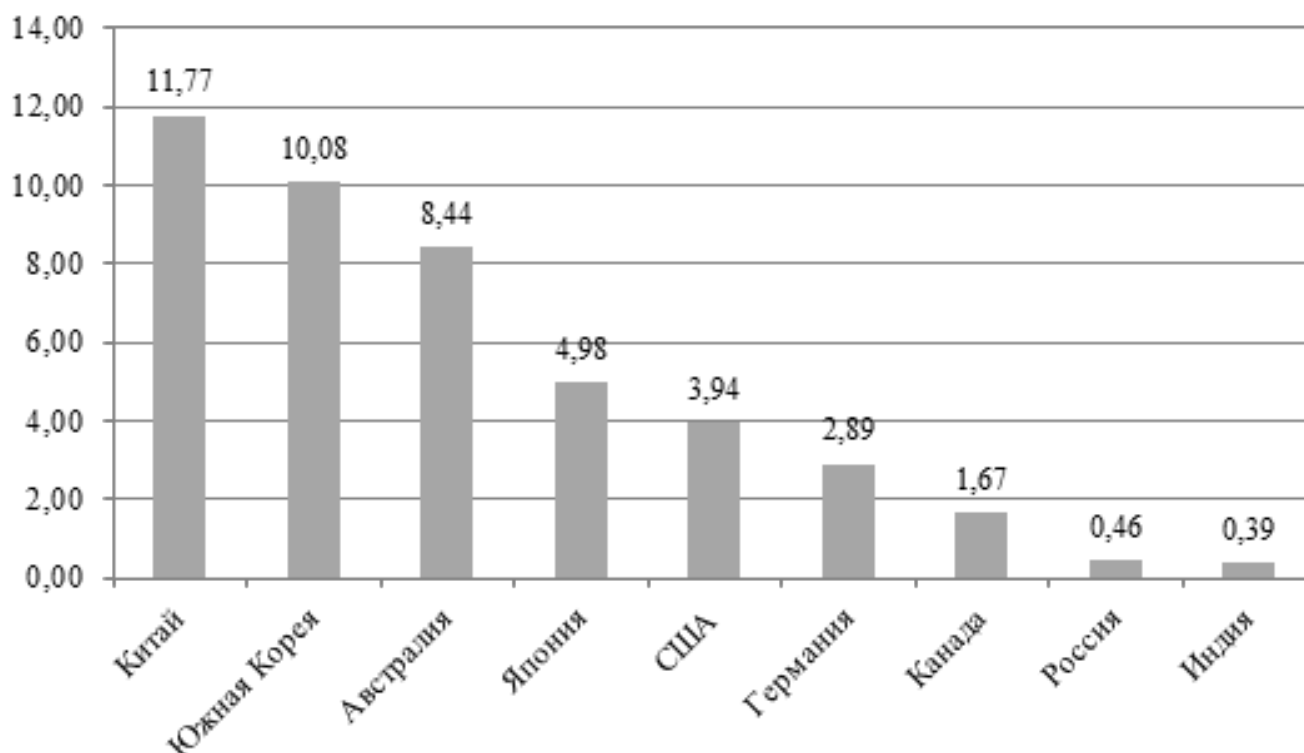


Рис. 5. Рейтинг стран по количеству выданных патентов в расчете на тысячу человек с высшим образованием (2019–2020 гг.)
Источник: расчеты автора

способности к основательному и всестороннему анализу и др. Важно рассмотреть более подробно наличие влияния образованного населения на процесс интеллектуализации труда в стране. На рисунке 4, в процентном выражении, показана численность населения с высшим образованием в странах, которые были выбраны для анализа.

Анализируя данные рис. 4, Россия в 2015 г. по количеству населения с высшим образованием занимала седьмое место после США, Великобритании, Республики Корея, Швеции, Канады и Японии, но по качеству считается и сегодня одним из лучших в мире. Это свидетельствует о том, что доступность к образованию и его наличие в высокой доле населения не отражает реального инновационного потенциала страны. Так, высокий процент образованного населения присущ странам бывшего СССР, демонстрирующего ментальные стереотипы относительно обязательности высшего образования. Но в 2020 году Россия вырвалась на достойное второе место.

Но наличие высшего образования и способность генерировать инновации — это не одно и то же. В качестве аргумента приведем опыт Китая: Китай имеет ниже об-

щемирового уровня процент образованного населения, однако реально на Китай в период 2015–2019 гг. приходится 50,4% всех поданных патентных заявок со стран из топ-10 (таблица 3) [257, с. 46].

Поэтому, в данном контексте весомое значение приобретает сопоставление количества созданных объектов интеллектуальной собственности в стране с количеством образованного населения. Данное сопоставление нивелирует разницу численности населения между странами и предоставляет более объективную картину относительно качества полученного образования и других макроэкономических факторов, влияющих на создание в странах объектов интеллектуальной собственности (рисунок 5).

По результатам сопоставлений величины образованного населения с количеством выданных патентов можно сделать вывод о том, что количество образованных людей в странах с разным уровнем развития неодинаково влияет на уровень интеллектуализации труда. Так, наибольшее количество зарегистрированных патентов на тысячу человек с высшим образованием зафиксированы в Китае, Южной Корее и Австралии, зато Канада, Россия и Япония лидируют по количеству образован-

ного населения. Вместе с тем, высокий уровень охвата населения высшим образованием в России так и не способствовал занятию ей передовых позиций среди созданных объектов интеллектуальной собственности на тысячу человек образованного населения (Россия заняла 9-е место среди 10 стран).

Иллюстрирует процесс интеллектуализации труда на рынке Российской Федерации также динамика спроса предприятий на работников интеллектуального труда. Так, начиная с 2018 года, все большим спросом пользуются именно работники с интеллектуальной составляющей труда. К таким работникам относятся: законодатели, государственные служащие, руководители и управленцы, профессионалы, специалисты, технические служащие, работники сферы торговли и услуг, квалифицированные рабочие сферы сельского хозяйства и др. [7].

Таким образом, процесс интеллектуализации труда специалистов в России вызван потребностями научно-технического и социально-экономического развития экономики. Данное явление является объективным процессом, однако дальнейшее успешное развитие зависит от государственной поддержки и стимулирования развития интеллектуального труда, поскольку формирование инновационной цифровой экономики требует значительных финансовых ресурсов, поэтому преимущества от применения инновационной модели получили, прежде всего, богатые страны. Для развивающихся экономик, достижение этих преимуществ зависит от эффективности инновационной политики прорывного типа, заключающегося в государственном стимулировании, прогрессивной структурной перестройке экономики и реформировании сфер образования, науки, инновационной деятельности на основе существующего научно-технического потенциала и с учетом мировых тенденций научно-технологического развития.

Следовательно, при переходе стран к инновационной цифровой модели экономики, возможности и темпы их развития, в первую очередь, зависят от государственной политики. Именно государство формирует условия и создает «климат» для инновационного развития. Однако, нужно учитывать, что для инновационной экономики характерна другая модель государственного влияния, чем для постиндустриальной и других моде-

лей экономики. Происходит трансформация от прямого вмешательства в экономические процессы страны к переходу на более эффективные методы косвенного влияния: создание условий для роста рыночного спроса на инновации; содействие развитию конкурентной среды; предоставление приоритетной поддержки развития образования и науки; обеспечение защиты интеллектуальной собственности; обеспечение повышение качества рабочей силы и опережающей динамики роста ее стоимости и др.

ВЫВОДЫ

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что процесс интеллектуализации труда специалистов — объективное явление, порожденное в результате наполнения труда компонентой знаний и творчеством. Для процесса интеллектуализации характерно повышение спроса на высококвалифицированных, творческих и гибких к изменениям специалистов, поскольку они способны повысить производительность труда, снизить затраты, воссоздать творческую компоненту в трудовом процессе, способны к инновациям и совмещению профессий, что, в свою очередь, повышает конкурентоспособность предприятий и снижает затраты.

При переходе к инновационной модели экономики, основанной на знаниях и интеллектуальному труду специалистов, характерным становится увеличение роли сферы услуг. Следует отметить, что процессу интеллектуализации труда предшествуют социально-экономические, политические, технические и другие предпосылки, которые, с одной стороны, делают процесс интеллектуализации необходимым условием для дальнейшего развития общества, а с другой стороны — способствуют эффективному развитию интеллектуального труда.

Результатом цифровизации экономики и эффективного использования интеллектуального потенциала могут быть: повышение эффективности труда специалистов; повышение конкурентоспособности, как отдельных субъектов хозяйствования, так и страны в целом; снижение расходов и ликвидация устаревших способов ведения бизнеса и прочие аспекты эффективности.

ЛИТЕРАТУРА

- 13 самых богатых стран мира в 2020 году по ВВП на душу населения // Финансы и инвестиции. 2020. URL: <https://www.wealthypersons.com> (дата обращения: 20.02.2021)
- ВВП по секторам экономики // Экономика. Yes! Travel. 2020. URL: https://www.yestravel.ru/world/economy/gdp_composition_by_sector (дата обращения: 20.02.2021)
- Заявки на патенты резидентов 2019 // Рейтинги и исследования Кноема. URL: <https://knoema.ru/atlas/ranks> (дата обращения 15.02.2021).

4. Образование в цифрах: 2020: краткий статистический сборник / Л.М. Гохберг, О.К. Озерова, Е.В. Саутина, Н.Б. Шугаль; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2020. 120 с.
5. Топ-10 стран мира по числу поданных заявок на патенты 2019 // Вести Экономика. URL: https://news.rambler.ru/other/43077187/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 15.02.2021).
6. Управление знаниями в условиях новой экономики. Итоговый доклад группы / И. Кравец, М. Семенова, И. Дугина и др.; [под общ. ред. М. Шиверских]. URL: http://www.buk.irk.ru/exp_seminar/4/doc1.pdf (дата обращения 16.02.2021).
7. Шарко Е.Р. Современные подходы к управлению кадрами // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал. 2020. № 4. С. 77–81.
8. Education at a Glance 2016.; OECD ilibrary. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2016_eag-2016-en (дата обращения 20.02.2021).
9. Global Competitiveness Report Special Edition 2020: How Countries are Performing on the Road to Recovery: World Economic Forum, 2020. 95 p.
10. Kenney M., Zysman J. The Rise of the Platform Economy // Issues in Science and Technology. 2016. Vol. 32. № 3 (Spring 2016). URL: <http://issues.org/32-3/the-rise-of-the-platform-economy> (дата обращения 16.02.2021).
11. Kergroach S. Industry 4.0: New Challenges and Opportunities for the Labour Market // Foresight and STI Governance. 2017. Vol. 11(4). P. 6–8. DOI: 10.17323/2500-2597.2017.4.6.8
12. The Global Competitiveness Report 2012–2013: World Economic Forum, 2012. 545 p.
13. Torrance E. Guiding creative talent — Englewood Cliffs. NY. Prentice-Hall, 1964. 128 p.
14. World Bank; International Labour Organization, ILOSTAT database. Data retrieved in January 2021.

© Шарко Елена Романовна (ersharko@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Российская Академия Наук