

О СУБЪЕКТЕ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ

ON THE SUBJECT OF CAUSING PROPERTY DAMAGE BY DECEPTION OR ABUSE OF CONFIDENCE AT ABSENCE OF SIGNS OF THEFT

M-V. Tolstaya

Annotation

The article discusses the subject of causing damage. Analyzes some of the issues of qualification and differentiation with adjacent structures of crimes, differentiation of criminal responsibility for committing a crime under article 165 of the criminal code, complicity.

Keywords: Criminal law, causing damage to property, the subject of the crime, the special subject of the crime, complicity in the crime.

Аннотация

В статье рассматривается субъект причинения имущественного ущерба. Анализируются некоторые проблемные вопросы квалификации и разграничения со смежными составами преступлений, дифференциация уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, в соучастии.

Ключевые слова:

Уголовное право, причинение имущественного ущерба, субъект преступления, специальный субъект преступления, соучастие в преступлении.

*Толстая Мария-Виктория Евгеньевна
ФГКОУ ВО "Казанский юридический институт" Министерства внутренних дел
Российской Федерации*

В уголовном праве вопрос о субъекте преступления имеет большое значение.* Субъектом преступления может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного в ст. 20 УК РФ.

* См.: Трайнин А.Н. *Избранные труды / Составление, вступительная статья д.ю.н., профессора Н.Ф. Кузнецовой.* СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2004. С.135.

Установление физического статуса и вменяемости не актуально для практики привлечения к уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба и обсуждается в литературе только в рамках общих вопросов.

Ответственность за причинение имущественного ущерба может наступить при достижении виновным 16-летнего возраста, хотя возраст субъекта за некоторые преступления против собственности (кража, грабеж, разбой) снижен до 14 лет.

Анализируя причины установленного повышенного возраста за исследуемое преступление, позволил выявить точки зрения, согласно которым, помимо меньшей степени общественной опасности деяния, по сравнению с преступлениями, перечисленными в ч.2 ст.20 УК РФ, и неспособности подростков осознать эту общественную опасность, причиной установления 16 летнего возраста

также является нехарактерность этого вида преступлений для данной возрастной группы.*

* См.: Сычева Н.В. *Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты (По материалам Уральского федерального округа): Дис. ... к.ю.н., Челябинск, 2006. С. 86.; Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства: Дис. ... к.ю.н., Н.Новгород, 2009. С.100.*

Сданным утверждением нельзя согласиться. Так, С.В. Векленко и С.А. Петров считают, что "единственным критерием определения возраста, с которого возможна уголовная ответственность, является возможность осознания лицом общественной опасности совершаемого деяния".* Такого же мнения придерживается и И.В. Ботвин.**

* Векленко С.В., Петров С.А. *Уголовно-правовые проблемы определения субъекта мошенничества // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2010. Вып. 2. С. 36.*

** См.: Ботвин И.В. *Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: Дис. ... к.ю.н., 2016. С.105-106.*

Данная позиция представляется более верной, так как действительно исследуемое преступление обладает меньшей степенью общественной опасности по сравне-

нию с преступлениями, обозначенными в ч.2 ст.20 УК РФ. Также подростки, не достигшие 16 лет, не способны осознавать имущественный ущерб, причиняемый собственнику или иному владельцу имущества без признаков хищения. Причинение имущественного ущерба – это интеллектуальное по своей сути преступление, предполагающее наличие определенного жизненного опыта у виновного, довольно значительных интеллектуальных способностей, а ряде случаев играет роль занимаемое служебное положение, поэтому среди несовершеннолетних данное преступление практически не распространено.

По признаку субъекта следует разграничивать преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ и корыстное злоупотребление должностными полномочиями (ст.285 УК РФ). Так как по общему правилу, установленному в ч.3 ст.17 УК РФ, если деяние предусмотрено в одной норме – специальной и в большинстве признаков в другой – общей, то оно квалифицируется по специальной норме.*

* Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений. М., 2007. 336 с.

Например, если государственное имущество используется рядовым работником в личных целях, речь идет о преступлении, предусмотренном исследуемой нормой, однако при совершении аналогичных действий должностным лицом в корыстных интересах последует квалификация по ст. 285 УК РФ, а служащим коммерческой организации – по ст.201 УК РФ.*

* См.: Перч Н.В. Неполучение должного как вид имущественного ущерба (на примере ст. 165 УК РФ): понятие, влияние на ответственность и квалификацию: Дис. ... к.ю.н., М., 2003. С. 91; Кочои С.М. Преступления против собственности: учебное пособие для магистрантов. М., 2015. С. 67.

Так, К. причинил ущерб государству в сумме 189 402 рублей 50 копеек в связи с незаконной выдачей специальных разрешений по первоначальному маршруту движения транспортных средств ООО "Сфера-Трейддинг", а также причинил ущерб в сумме 3 301 015 рублей в связи с незаконной допиской в специальные разрешения дополнительных маршрутов движения транспортных средств ООО "Сфера-Трейддинг". Он же причинил ущерб государству в сумме 1 941 075 рублей в связи с незаконной выдачей специальных разрешений для транспортных средств ЗАО "Трест Камдорстрой Автобаза-48". Он же причинил ущерб государству в сумме 213 065 рублей 58 копеек в связи с проездом по автомобильным дорогам транспортных средств ООО "Сфера-Трейддинг" без взвешивания и специальных разрешений. Органами предварительного следствия перечисленные действия были квалифицированы по ч.1 ст.285 УК РФ – как злоупотребление должностными полномочиями. Помимо этого, указанные действия К. также были квалифицированы по п."б" ч.2 ст.165 УК РФ – как причинение имущественного ущерба иному владельцу имущества путем обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, причинившее особо крупный ущерб (5 644 558 рублей 08 копеек). Однако суд

п."б" ч.2 ст.165 УК РФ исключил из объема обвинения как излишне вмененный, признав виновным К. только по ч.1 ст.285 УК РФ – злоупотребление должностными полномочиями.*

* См.: Приговор по делу № 1-746/2015 // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан за 2015 год (Здесь и далее данные получены по официальному запросу автора).

Примером причинения имущественного ущерба служащим коммерческой организации может служить следующий случай.

Так, действиями Б. причинен имущественный ущерб ОАО "Целлюлозный завод Питкяранта" на общую сумму 7 637 252 рубля 77 копеек, ООО "Питкярантские коммунальные сети" на общую сумму 720 670 рублей 71 копейка, ОАО "Карелгаз" на общую сумму 844 860 рублей 86 копеек, МУП "Управляющая компания "Питкяранта"" на общую сумму 590 096 рублей 56 копеек, а всего на общую сумму 9 792 880 рублей 90 копеек, что является особо крупным ущербом. Вышеуказанные действия совершены Б. как директором ООО "Домоуправление г. Питкяранта", то есть с использованием лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации, что охватывается диспозицией ч.1 ст.201 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по п."б" ч.2 ст.165 УК РФ. Суд исключил из объема предъявленного обвинения Б. обвинение в совершении преступления, предусмотренного п."б" ч.2 ст.165 УК РФ как излишне вмененное.

Решение суда в вышеуказанных примерах основано на применении ч.3 ст.17 УК РФ, в которой указано, что в случае, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме. В представленных примерах виновные лица совершили деяния, выражающиеся с объективной стороны в причинении имущественного ущерба, однако в силу занимаемой должности их действия квалифицированы по специальной норме Особой части УК РФ.

В науке неоднократно высказывались предложения по включению в квалифицирующий признак состава рассматриваемого преступления "совершение лицом с использованием своего служебного положения".*

* См., например: Сычева Н.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты (По материалам Уральского федерального округа): Дис. ... к.ю.н., Челябинск, 2006. С. 91.; Логинова Н.Г. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: Автореф. дис. ... к.ю.н., Красноярск, 2007. С.7; Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства: Дис. ... к.ю.н., Новгород, 2009. С.122; Воронин В.Б. Уголовно-правовые меры борьбы с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: Автореф. дис. ... к.ю.н., М., 2013. С.9; Ботвин

И.В. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: Дис. ... к.ю.н., Барнаул, 2016. С.110.

Это обосновывается тем, что, когда субъект исследуемого преступления наделен определенными правами и обязанностями по отношению к имуществу, за счет использования которого обогащается, вытекающими из трудового договора, либо договорных отношений. В данном случае субъект не обладает организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными функциями, которым характеризуется деятельность должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Думается, что с приведенной выше позицией можно согласиться. По нашим данным, четверть совершаемых преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, совершается служащими организации, а 37% рабочими, что в совокупности составляет более половины. (См. рис.1) Следует отметить, что на территории Республики Татарстан в последние годы возрастает количество причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием с использованием своих должностных и профессиональных функций. В связи с этим, повышается необходимость включения данного квалифицирующего признака в ст.165 УК РФ.

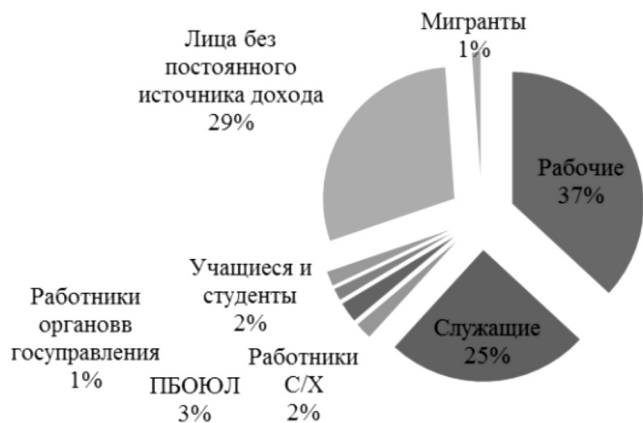


Рисунок 1. Характеристика выявленных лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ на территории Республики Татарстан в период с 2005 по 2016 годы.

Данные по Республике Татарстан, предоставлены Штабом МВД по Республике Татарстан по официальному запросу автора.

Квалифицированные признаки, характеризующие субъект преступления, закреплены в п."а" ч.2 ст.165 УК РФ – "группой лиц по предварительному сговору" и "организованной группой".

Усиление ответственности происходит в результате повышение степени общественной опасности личности преступника.

С принятием федерального закона от 07.12.2011 года "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"* впервые квалифицирующие признаки "группой лиц по предварительному сговору" и "организованной группой" были объединены в ч.2 ст.165 УК РФ.

* *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.*

Следует отметить, что в пояснительной записке не было приведено достаточных обоснований для их объединения.*

* *См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект федерального закона № №559740-5 // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы "Законотворчество" URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/559740-5>.*

А.В. Ковальчук предлагает квалифицирующий признак "группой лиц по предварительному сговору" оставить в ч.2 ст.165 УК РФ, а признак – "организованной группой" разместить в части 3 указанной статьи, придав ему особо квалифицированный вид.*

* *См.: Ковальчук А.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения по уголовному праву Российской Федерации и Республики Беларусь: сравнительно-правовой анализ: Автореф. дис. ... к.ю.н., М., 2014. С. 10.*

Вопросы дифференциации уголовной ответственности за совершение преступлений в соучастии исследуются С.А. Балеевым. Он указывает на неверный подход законодателя при одновременном указании в одном квалифицирующем признаке совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. По его мнению, в таком случае происходит нивелирование различий между этими разновидностями групповой формы соучастия и уравнивание кардинально различающихся по степени общественной опасности преступные объединения.*

* *См.: Балеев С.А. Понятие соучастия в Российском уголовном праве: законодательная регламентация и доктринальное толкование // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2009. Т.151. №4. С. 147-152; Балеев С.А. Жуковская И.В. Уголовно-правовое регулирование ответственности за организованные формы совершения преступлений в сфере экономической деятельности // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 2(24). С. 75-78.*

Следует согласиться с приведенными точками зрения. Помещая такие признаки, как "группой лиц по предварительному сговору" и "организованной группой", в одну часть статьи, предполагается равная степень обще-

ственной опасности личности преступника. Очевидно, что совершая преступление организованной группой, общественная опасность личности в разы возрастает.

Признавая позицию А.В. Ковальчука верной, считаем, что совершение причинения имущественного ущерба организованной группой должно быть самостоятельным критерием дифференциации уголовной ответственности в сторону ее усиления. Совершение преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору должно рассматриваться в качестве квалифицирующего, а организованной группой – особо квалифицирующего признака.

В науке встречается мнение, согласно которому необходимо отказаться от квалифицирующих признаков "группой лиц по предварительному сговору" и "организованной группой" применительно к исследуемому преступлению. Так, В.Б. Воронин считает, что причинение имущественного ущерба совершенное организованной группой на практике не актуален, а следовательно, его надлежит исключить.*

* См.: Воронин В.Б. Уголовно-правовые меры борьбы с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: Автореф. дис. ... к.ю.н., М., 2013. С.9.

Кроме того, Логинова Н.Г. предложила отказаться не только от квалифицирующего признака "организованной группой", но и "группой лиц по предварительному сговору" из-за нетипичности причинения имущественного ущерба в соучастии.*

* См.: Логинова Н.Г. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: Автореф. дис. ... к.ю.н., Красноярск, 2007. С.7.

Думается, что нельзя согласиться с мнением В.Б. Воронина и Н.Г. Логиновой об исключении признака "организованной группой" и "группой лиц по предварительному сговору" только лишь по основанию нечастого использования данных квалифицирующих признаков на практике. Нельзя не учитывать возможность причинения имущественного ущерба группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, тем более что такая практика имеется.

На практике встречаются трудности в оценке формы соучастия, когда обвинение предъявляется по признаку организованной группы, а в результате рассмотрения уголовного дела в суде, данный квалифицирующий признак меняется на "группой лиц по предварительному сговору".

Так, М., предлагал своим знакомым пользоваться несуществующим в официальном перечне услуг НСТЦ ЯНО МФСС тарифным планом - "безлимитный", и, получив их согласие, передавал Ю. сведения об используемых ими абонентских номерах оператора ОАО "Уралсвязьинформ", получал от них определен-

ную оплату. После чего, М. аккумулировал денежные средства у себя, а затем распределял их совместно с Ю. между ними. Получая от М. сведения об абонентских номерах клиентов, Ю., при помощи С., систематически, незаконно, получал доступ к компьютерной информации. При получении незаконного доступа к локальной сети данной системы, Ю., корректировал сведения об абонентских номерах клиентов, входящих в число пользователей незаконной услуги, подменял сведения о действительно затраченном времени на переговоры. В результате вышеуказанной совместной преступной деятельности Ю, М. и С., ОАО "Уралсвязьинформ" был причинен имущественный ущерб на сумму 4 129 621 рублей 42 копейки. Органам предварительного следствия действия Ю., М. и С. по эпизоду причинения имущественного ущерба ОАО "Уралсвязьинформ" квалифицированы по п."а,б" ч.3 ст.165 УК РФ как причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения совершенное организованной группой в особо крупном размере. Суд не усмотрел, что в действиях Ю., М. и С. содержатся признаки организованной группы и вменил указанным лицам квалифицированный признак "совершение группой лиц по предварительному сговору". Судом установлено, что между Ю., М. и С. была договоренность на осуществление материального обогащения, но не было установлено и не подтверждено доказательствами: высокоорганизованность группы, с распределением между участниками ролей, подчинение лидеру, а так же особая сложность способов совершения группового преступления.*

* См.: Приговор по делу № 1-255/2011 Архив Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа за 2011 год.

Следует согласиться с таким решением суда, поскольку, действительно, для того, что бы признать преступление совершенным организованной группой, для данной группы должны быть характерны признаки, указанные в законе. Непосредственное участие в совершении преступления совместно с другими лицами означает, что исполнитель выполняет объективную сторону состава преступления совместно с другим лицом, что в соответствии с ч.2 ст.35 УК РФ признается совершением преступления группой лиц по предварительному сговору.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, позволяет сделать следующие выводы:

Субъект исследуемого преступления общий – физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Повышенный (по сравнению с другими преступлениями против собственности) возраст уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, обуславливается меньшей степенью общественной опасности данного преступного деяния, по сравнению с преступлениями, указанными в ч.2 ст.20 УК РФ, а также невозможностью осознания общественной опасности причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества без признаков хищения подростком, не достигшим 16 лет.

Если лицо, совершившее исследуемое деяние, обладает признаками должностного лица, указанными в примечании 1 к ст.285 УК РФ, использовавшим свое служебное положение, то виновный подлежит ответственности по ст.285 УК РФ.

В случае если виновное лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, является служащим коммерческой организации и обладает признаками, указанными в примечании 1 к ст.201 УК РФ, то оно подлежит уголовной ответственности по ст.201 УК РФ.

В данных случаях совокупность преступлений отсутствует. Виновные лица, совершившие деяния, выразившиеся с объективной стороны в причинении имущественного ущерба, подлежат ответственности по специальной норме Особенной части УК РФ в силу занимаемой должности, то есть квалификация осуществляется в соответствии с правилом, установленным в ч.3 ст.17 УК РФ.

Предлагается изложить статью 165 УК РФ в следующей редакции: "Статья 165. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере, – наказывается...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи:

- а) совершение лицом с использованием своего служебного положения;
- б) совершенное группой лиц по предварительному сговору;
- в) причинившее особо крупный ущерб, – наказывается...

3. Деяние, предусмотренное частью первой и второй настоящей статьи совершенное организованной группой; – наказывается..."

ЛИТЕРАТУРА

1. Балеев С.А. Жуковская И.В. Уголовно-правовое регулирование ответственности за организованные формы совершения преступлений в сфере экономической деятельности // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 2(24). 138 с.
2. Балеев С.А. Понятие соучастия в Российском уголовном праве: законодательная регламентация и доктринальное толкование // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2009. Т.151. №4. 264 с.
3. Ботвин И.В. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: Дис. ... к.ю.н., 2016. 210 с.
4. Векленко С.В., Петров С.А. Уголовно-правовые проблемы определения субъекта мошенничества // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2010. Вып. 2. 172 с.
5. Воронин В.Б. Уголовно-правовые меры борьбы с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: Автореф. дис. ... к.ю.н., М., 2013. 26 с.
6. Ковальчук А.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения по уголовному праву Российской Федерации и Республики Беларусь: сравнительно-правовой анализ: Автореф. дис. ... к.ю.н., М., 2014. 25 с.
7. Кочои С.М. Преступления против собственности: учебное пособие для магистрантов. М., 2015. 88 с.
8. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений. М., 2007. 336 с.
9. Логинова Н.Г. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: Автореф. дис. ... к.ю.н., Красноярск, 2007. 23 с.
10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.
11. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект федерального закона № 559740-5 // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы "Законотворчество" URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/559740-5>.
12. Перч Н.В. Неполучение должного как вид имущественного ущерба (на примере ст. 165 УК РФ): понятие, влияние на ответственность и квалификацию: Дис. ... к.ю.н., М., 2003. 216 с.
13. Приговор по делу № 1-255/2011 Архив Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа за 2011 год.
14. Приговор по делу № 1-746/2015 // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан за 2015 год (Здесь и далее данные получены по официальному запросу автора).
15. Сычева Н.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты (По материалам Уральского федерального округа): Дис. ... к.ю.н., Челябинск, 2006. 226 с.
16. Трайнин А.Н. Избранные труды / Составление, вступительная статья д.ю.н., профессора Н.Ф. Кузнецовой. СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2004. 898 с.
17. Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства: Дис. ... к.ю.н., Н.Новгород, 2009. 200 с.