

## ФАКТОРЫ ДИСБАЛАНСА РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СЗФО

FACTORS OF IMBALANCE  
IN DEVELOPMENT OF REGIONS  
OF THE NORTHWESTERN FEDERAL  
DISTRICT

Ya. Zhukova

*Summary.* The regions of the Russian Northwest have historically never been equally developed; problems that form uneven development have always been felt and noted here. Among the social ones, these are different standards of living, unequal access to services. Among the economic ones: investment imbalances, different levels of infrastructure development. During periods of crisis, political risks threatening the integrity of the state and federalism also increased in the regions.

In the last two decades, researchers have repeatedly drawn attention to the peculiarities of the geopolitical and geoeconomic position of the Russian Northwest. A general understanding of the vector of its development was formed at the turn of the 1990–2000s, it formed into a seemingly stable model, which today, under the influence of sanctions, is being seriously tested.

*Keywords:* Northwestern Federal District, uneven development, imbalance, regional economy, St. Petersburg.

Несколько столетий географическое положение Северо-Запада России, считавшееся выгодным, а также исторически сложившиеся связи, наличие природных ресурсов и развитой транспортной инфраструктуры, влияли на формирование региональной экономической модели.

Из всех федеральных округов РФ только СЗФО имеет с Европейским Союзом, общую и протяженную границу, что относительно стабильной ситуации 2000-х и начала 2010-х годов существенно влияло на региональную экономическую стратегию. Среди приоритетов сотрудничества было развитие торгово-экономического взаимодействия, привлечение инвестиций, внедрение энергосберегающих технологий, улучшение пограничной и таможенной инфраструктуры, развитие транспортных и коммуникационных систем.

В 2006 г. МИД РФ констатировал устойчивую динамику межрегионального уровня сотрудничества, рост взаимных контактов на базе соглашений о партнерстве и других договоренностях между субъектами РФ и территориально-административными единицами государств в основном Северной Европы и Прибалтики<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Доклад рабочей группы Совета глав субъектов РФ при МИД России «Опыт и перспективы сотрудничества субъектов Северо-Западного федерального округа с государствами Северной Европы и Прибалтики»// МИД РФ. 12.12.2006 [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1650384/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1650384/)

Жукова Яна Станиславовна

Научный сотрудник лаборатории моделирования  
евразийской интеграции и мирохозяйственных  
процессов, Центральный экономико-математический  
институт РАН  
zhukoayana@mail.ru

*Аннотация.* Регионы российского Северо-Запада исторически никогда не были развиты одинаково, здесь всегда ощущались и отмечались проблемы, формирующие неравномерность развития. В числе социальных, это разный уровень жизни, неодинаковый доступ к услугам. В числе экономических: инвестиционные дисбалансы, разные уровни развития инфраструктуры. В кризисные периоды в регионах нарастали и политические риски, угрожающие целостности государства и федерализму.

В последние два десятилетия исследователи не раз обращали внимание на особенности геополитического и геоэкономического положения российского Северо-Запада. Общее понимание вектора его развития сложилось на рубеже 1990–2000-х годов, сформировалось в, казалось бы, устойчивую модель, которая сегодня, в условиях неопределенности, подвергается серьезному испытанию.

*Ключевые слова:* Северо-Западный федеральный округ, неравномерность развития, дисбаланс, региональная экономика, Санкт-Петербург.

Министерство иностранных дел РФ (далее — МИД РФ), признавало «важную роль» экономики СЗФО в формировании внешнеполитической стратегии России, констатировало «тесные связи» с Финляндией, Швецией, Норвегией, Данией<sup>2</sup>. В текущих условиях объективная выгода геоэкономического положения региона уже не так очевидна<sup>3</sup>.

Ориентация развития исключительно на Запад всегда была сопряжена с риском. Так, в относительно благоприятном 2006 г. А.И. Захаров обосновано указал геополитическое противостояние региона с северной частью Западной Европы, ссылаясь на планы ЕС по освоению Северо-Запада России, в то числе отдельных территорий, их природно-ресурсного потенциала. Тогда же цитируемый автор акцентировал внимание на ориентации европейских планов эксплуатации в своих интересах российских природных богатств, консервации экспортно-сырьевой ориентации российской экономики, указывая, что такая «стратегия не «прописана» ни в од-

<sup>2</sup> Доклад рабочей группы Совета глав субъектов РФ при МИД России «Опыт и перспективы сотрудничества субъектов Северо-Западного федерального округа с государствами Северной Европы и Прибалтики»// МИД РФ. 12.12.2006 [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1650384/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1650384/)

<sup>3</sup> Соснило А.И., Путихин Ю.Е. Стратегическое развитие СЗФО в условиях санкций// Управленческое консультирование. 2017. №2 (98). С. 15–22.

ном документе», однако, «она естественным образом» вытекает из политики тогда ещё «западных партнеров России»<sup>4</sup>. Сегодня эта политика проводится открыто и нормативно закреплена<sup>5</sup>.

В этой связи в современных условиях развитие СЗФО должно опираться в основном на внутренние ресурсы и взаимодействие с другими российскими регионами. Такого рода перестройка, с одной стороны опасна углублением уже существовавшей неравномерности развития, а с другой — создает условия для выравнивания, которые, однако, концептуально не разработаны. В ранее действовавшей Стратегии центром инноваций, высокотехнологичных производств, технико-внедренческих зон и наукоградов определялся почти исключительно Санкт-Петербург и Ленинградская область.

В современных условиях, все ещё используя своё геоэкономическое положение, регионы СЗФО, опираясь на внутренние ресурсы и взаимодействуя с другими регионами России, стремятся к максимизации экономической выгоды, постепенно устраняя монокультурно-сырьевые традиции.

В прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года Минэкономразвития России<sup>6</sup> перечислены «преимущества СЗФО, определяющие перспективы его развития». Это: 1) наличие в составе округа Санкт-Петербурга, 2) общая граница с развитыми экономиками Европейского Союза; 3) «выход к важнейшим морским торговым путям». Отметим, что два последних положения утратили актуальность, однако сохраняются в редакции Прогноза от 21.12.2024. То же относится к первому пункту, который может рассматриваться с одной стороны как преимущество, а с другой — как основной фактор неравномерности.

«Одним из важнейших факторов, влияющих на экономическое развитие СЗФО, в Прогнозе названо развитие транспортной инфраструктуры России, с чем следует согласиться. В то же время, акцент сделан на «создание в округе альтернативных прямых выходов за рубеж, позволяющих повысить эффективность работы отечественного транспорта». Имеются виду трубопроводы, морские порты и сопряженные с ними железные и ав-

<sup>4</sup> Захаров А.И. Экономический диспаритет регионов Северо-Запада РФ: причины и следствия: дисс. ... канд. геогр. наук, 25.00.24. СПб, 2006. 170 с.

<sup>5</sup> Там же. 170 с.

<sup>6</sup> Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года Минэкономразвития России. Утв. Распоряжением Правительства РФ от 06.10.2021 №2816-р (ред. от 21.12.2024) «Об утверждении перечня инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года»

томобильные дороги, а также их инфраструктура, что в современных условиях, равно как и в среднесрочной перспективе, на западном направлении не актуально.

В документах стратегического планирования, а за ними — в экономическом и политическом дискурсе, СЗФО воспринимается как Санкт-Петербург, а точнее — агломерация Санкт-Петербург и Ленинградская область и прочие территории, являющиеся своеобразной «провинцией». Такое восприятие базируется на ведущем положении Санкт-Петербурга в экономике Северо-Западного федерального округа. В городе проживает около трети численности населения округа, а доля СПб в экономике округа превышает треть. То же относится к доле ВРП и промышленного производства Округа. Что касается указанной агломерации, то здесь проживает до половины населения округа, производится 56% ВРП, в промышленном производстве доля составляет 53%. Это положение сначала сформировала, а затем устойчиво поддерживает неравномерность положения и развития округа.

В ранее действовавшей Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года<sup>7</sup> планировалось, что свыше половины ВРП, инвестиций в основной капитал и продукции промышленности в СЗФО придётся на Санкт-Петербург, Калининградскую и Ленинградскую области, которые обеспечат транспортно-логистическую, инновационную и финансово-координирующую специализацию региона. Прочие регионы округа рассматривались как играющие «отдельную роль в формировании перспективных пропорций СЗФО». Это касается нефтегазового комплекса Ненецкого АО, добычи угля в Республике Коми. Особый акцент делался на «развитии европейских транзитных транспортных коридоров» в целях «расширения международной интеграции экономики округа, повышения уровня жизни населения, содействия инвестициям в менее развитые субъекты (выделено нами) СЗФО.

Что касается вопросов неравномерности, то ранее действовавшая Стратегия этих вопросов не касалась, за исключением одного упоминания об «экономической активизации депрессивных территорий», признавая, таким образом, их наличие.

Среди основных факторов дисбаланса развития регионов СЗФО аналитики называют различный природно-ресурсный потенциал. Так, в Ленинградской, Псковской и Новгородской областях, нет запасов углеводородов, тогда как Республика Коми, Ненецкий АО, Архангельская и частично Калининградская области располагают определенными ресурсами. Вторым фак-

<sup>7</sup> Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. №2074-р.

тором дисбаланса называется выраженная финансовая асимметрия, выраженная в предельной (для региона) концентрации денежных ресурсов и полномочий по их распределению в Санкт-Петербурге. Третьим фактором дифференциации является отраслевая специализация. В этом смысле традиционно принято считать, что основа экономики Санкт-Петербурга — машиностроение, в том числе энергетическое, транспортное, судостроение и автомобилестроение (до середины 2022 г.).

В исследовании М.А. Груздевой на примере динамики 2007-2014 гг. показан дисбаланс развития регионов СЗФО, связанный с тремя направлениями: 1) инновациями, их инфраструктурой и реализацией; 2) проблемами аварийного и ветхого жилищного фонда; 3) обеспеченностью социально-культурной инфраструктурой и активностью по её использованию<sup>8</sup>. Прогнозируя потенциал дальнейшего развития, цитируемый автор дифференцировала его «возможности», предлагая для Вологодской, Псковской и Новгородской областей только развитие туризма, чего явно недостаточно.

Сегодня структура экономики меняется, но дисбаланс сохраняется. Так, основой экономики Мурманской области остается горнодобывающая и обрабатывающая промышленность. Горнометаллургический комплекс области производит весь объем апатитового, нефелинового и бадделеитового концентратов, а также почти весь российский никель, до 10% железорудного концентрата. Внутренний моносырьевой дисбаланс здесь остается ощутимым. В 2023 г. незначительный рост (0,8%) был отмечен лишь в добывающем секторе экономики области, тогда как в остальных — наблюдалось снижение. В этой связи примечательны формулировки Банка России о том, что Мурманская область «занимает важное географическое положение по отношению к индустриально развитым регионам»<sup>9</sup>, соответственно, сама не являясь таковым.

Индекс производства в обрабатывающих производствах Новгородской области в ноябре 2024 г. достиг 108,0 % к соответствующему периоду 2023 г. Индекс производства рос в деревообработке (115,9 %); производстве электроники и оптики (133,3 %); текстиля (2,6 раза); автотранспорта (123,9 %); продуктов питания (140,7 %) <sup>10</sup>. В то же время, официальная публикация этих данных со ссылкой на Новгородстат не сопровождается пояснени-

<sup>8</sup> Груздева М.А. Неравномерность развития региональных подсистем регионов Северо-Запада: возможности и угрозы// Проблемы развития территории. 2017. №6 (92). С. 108–120.

<sup>9</sup> Отделение Банка России по Мурманской области// [https://cbr.ru/murmansk/ekonom\\_profil/](https://cbr.ru/murmansk/ekonom_profil/)

<sup>10</sup> Основные показатели социально-экономического развития Новгородской области за январь-ноябрь 2024 года// Правительство Новгородской области. 2024 <https://www.novreg.ru/deyatelnost/ekonomika-i-finansy/>

ем показателей, достигнуты они в денежном или в натуральном выражении.

В Санкт-Петербурге индекс промышленного производства (ИПП) в ноябре 2024 г. достиг 112,7 % (109,6 % — 2023 г.). В семи отраслях рост замедлился, а в части рост сменился падением объемов производства в натуральном выражении.

Так, абсолютное снижение объемов производства в натуральном выражении в четвертом квартале шло в девяти отраслях. Таким образом, к концу 2024 г. примерно в половине отраслей экономики города отмечено падения темпов роста или объемов производства.

Применительно к январю-ноябрю в большей степени это касалось производства текстиля (снижение со 150 % до 110,4 %), машин и оборудования (со 132,4 % до 103,8 %) <sup>11</sup>.

Относительно 1990 г. численность населения регионов СЗФО в среднем сократилась на 8,9 %, однако и здесь проявилась неоднородность. Так, население Мурманской области — снизилась на 36,8 %, Республики Коми — на 32,7 %, тогда как Санкт-Петербурга выросло на 7,7 %, а Ленинградской области — на 8 % <sup>12</sup>, хотя в 2023 г. и здесь наблюдалось снижение.

Кроме того, сохраняется традиционный дисбаланс основных фондов, а также научного потенциала. Всё это в совокупности обусловило стадийный дисбаланс в развитии регионов, разрывы в реализации социально-экономических преобразований <sup>13</sup>.

Основой инновационного капитала современного российского общества, как обосновано применительно к СЗФО отмечают А.И. Соснило и Ю.Е. Путихин, считаются образованные молодые люди 25–39 лет, в том числе предприниматели. Именно их авторы обосновано признают инициаторами и базисом экономических преобразований <sup>14</sup>.

Таким образом, дисбаланс развития регионов СЗФО продуцируется совокупностью исторических, социально-экономических и, в меньшей степени, природно-климатических факторов. Реализация программ так называемого выравнивания пока не приносит ожидаемых результатов.

<sup>11</sup> В Петербурге упали объемы половины отраслей экономики// РБК. 2025. 1 января [https://www.rbc.ru/spb\\_sz/01/01/2025/677504019a7947f339922a98](https://www.rbc.ru/spb_sz/01/01/2025/677504019a7947f339922a98)

<sup>12</sup> По данным Росстата/ [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

<sup>13</sup> Захаров А.И. Экономический диспаритет регионов Северо-Запада РФ: причины и следствия: дисс. ... канд. геогр. наук, 25.00.24. СПб, 2006. 170 с.

<sup>14</sup> Соснило А.И., Путихин Ю.Е. Стратегическое развитие СЗФО в условиях санкций// Управленческое консультирование. 2017. №2 (98). С. 15-22.

---

ЛИТЕРАТУРА

1. Доклад рабочей группы Совета глав субъектов РФ при МИД России «Опыт и перспективы сотрудничества субъектов Северо-Западного федерального округа с государствами Северной Европы и Прибалтики»// МИД РФ. 12.12.2006 [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1650384/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1650384/)
2. Доклад рабочей группы Совета глав субъектов РФ при МИД России «Опыт и перспективы сотрудничества субъектов Северо-Западного федерального округа с государствами Северной Европы и Прибалтики»// МИД РФ. 12.12.2006 [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1650384/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1650384/)
3. Перечень недружественных России стран и территорий. Утв. Распоряжением Правительства РФ от 5 марта 2022 года №430-р/ <http://government.ru/docs/44745/>
4. Соснило А.И., Путихин Ю.Е. Стратегическое развитие СЗФО в условиях санкций// Управленческое консультирование. 2017. №2 (98). С. 15–22.
5. Захаров А.И. Экономический диспаритет регионов Северо-Запада РФ: причины и следствия: дисс. . . . канд. геогр. наук, 25.00.24. СПб, 2006. 170 с.
6. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года Минэкономразвития России. Утв. Распоряжением Правительства РФ от 06.10.2021 №2816-р (ред. от 21.12.2024) «Об утверждении перечня инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года»// <http://government.ru/news/12582/>
7. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. №2074р.
8. Груздева М.А. Неравномерность развития региональных подсистем регионов Северо-Запада: возможности и угрозы// Проблемы развития территории. 2017. №6 (92). С. 108–120.
9. Отделение Банка России по Мурманской области/ [https://cbr.ru/murmansk/ekonom\\_profil/](https://cbr.ru/murmansk/ekonom_profil/)
10. Основные показатели социально-экономического развития Новгородской области за январь-ноябрь 2024 года// Правительство Новгородской области. 2024 <https://www.novreg.ru/deyatelnost/ekonomika-i-finansy/>
11. В Петербурге упали объемы половины отраслей экономики// РБК. 2025. 1 января [https://www.rbc.ru/spb\\_sz/01/01/2025/677504019a7947f339922a98](https://www.rbc.ru/spb_sz/01/01/2025/677504019a7947f339922a98)
12. Росстат/ [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

---

© Жукова Яна Станиславовна (zhukoayana@mail.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»