

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В СООТВЕТСТВИЕ С МЕТОДИКОЙ ХОФСТЕДЕ

TRANSFORMATION OF PROPERTY RELATIONS IN ACCORDANCE WITH THE HOFSTEDE'S METHODOLOGY

**D. Sokolov
P. Gorbunova
E. Perfilova**

Summary. This article is devoted to the low efficiency of property relations during the period of mass privatization and in the post-privatization period. Privatization in Russia was carried out on the basis of borrowing the institution of ownership from American and Western European economic models. In accordance with the typology of organizational cultures based on the Hofstede's method such copying is not advisable due to the inconsistency of the typology of organizational cultures of donor countries and the recipient. Property relationships underlying the economic system should have long-term time guidelines. Donor models are based on individualistic values, the Russian model gravitates towards collective relations in society, and therefore in economics. The Russian model has similar characteristics in terms of the individual value index with Eastern and Asian models.

Keywords: privatization, institutional changes, typology of organizational cultures, ownership relations, forms of ownership, economic models.

Соколов Дмитрий Викторович

К.э.н., доцент, ФГБОУ ВО «Чувашский
государственный университет имени И.Н. Ульянова»,
Россия (г. Чебоксары)
sokolov77@inbox.ru

Горбунова Полина Геннадьевна

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова», Россия
(г. Чебоксары)
polina7103@mail.ru

Перфилова Елена Фаритовна

К.э.н., доцент, ФГБОУ ВО «Чувашский
государственный университет имени И.Н. Ульянова»,
Россия (г. Чебоксары)
lenapef@mail.ru

Аннотация. Данная статья посвящена низкой эффективности отношений собственности в период проведения массовой приватизации и в постприватизационный период. Приватизация в России проводилась на основе заимствования института собственности у американской и западноевропейских экономических моделей. В соответствии с типологией организационных культур, на основе методики Хофстеде, такое копирование является не целесообразным ввиду рассогласованности типологии организационных культур стран-доноров и реципиента. Отношения собственности, лежащие в основе экономической системы, должны иметь долгосрочные ориентиры во времени. Модели-доноры основаны на индивидуалистических ценностях, российская модель тяготеет к коллективным отношениям в социуме, а следовательно, и в экономике. Российская модель имеет схожие характеристики по величине индекса индивидуальных ценностей с восточными и азиатскими моделями.

Ключевые слова: приватизация, институциональные изменения, типология организационных культур, отношения собственности, формы собственности, экономические модели.

Отношения собственности являются определяющим элементом функционирования любой экономической системы, поскольку лежат в ее основе. Смена типа экономической системы начинается с трансформации отношений собственности. Эффективность дальнейшего развития экономической системы определяется выбранной альтернативой в трансформации отношений собственности.

Переход от командно-административной к рыночной экономике в нашей стране начинался со смены господствующей (государственной) формы собственности путем приватизации и разгосударствления. При-

ватизация предполагала переход объекта в частную собственность, разгосударствление — переход объекта из государственной в иные формы собственности, т.е. разбавление государственного капитала частным. Приватизации подлежали небольшие объекты государственной и муниципальной собственности, крупный и средний бизнес проходил трансформацию посредством разгосударствления.

Трансформация отношений собственности определялась Законом РФ «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» от 03.07.1991 № 1531–1 (ред. от 17.03.1997)

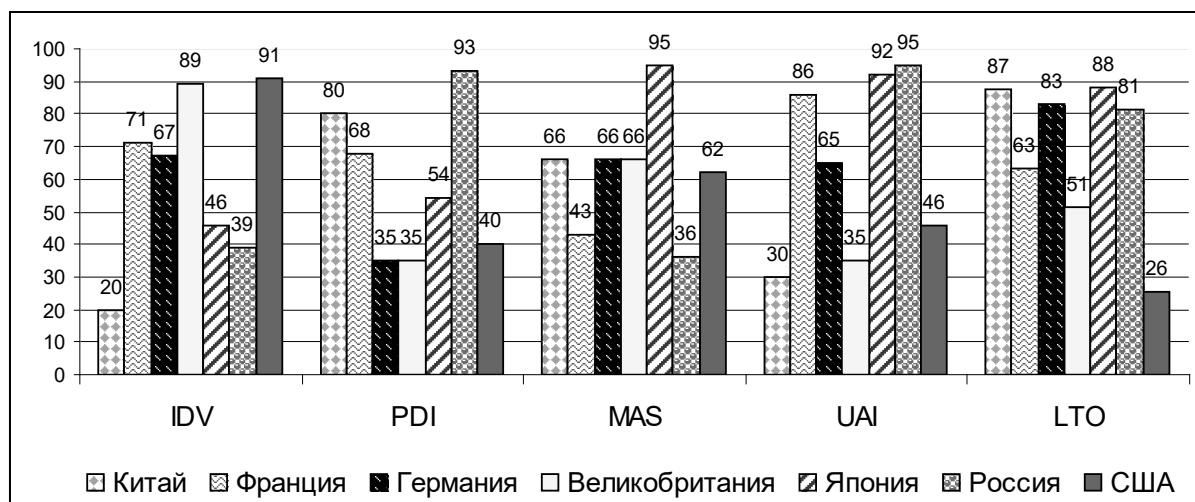


Рис. 1. Значения показателей типологии организационных культур на основе методики Г. Хофстеде развитых стран и России

и осуществлялась в соответствии с «Государственной программой приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год» (утв. Постановлением ВС РФ от 11.06.1992 № 2980–1).

Законодательство предусматривало широкий спектр таких способов проведения приватизации, как продажа на аукционе, конкурсе и акционирование. В результате допускалось создание предприятий в форме акционерных обществ, товариществ, обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью.

Анализ вышеупомянутых нормативных актов позволяет сделать вывод о том, что предложенный спектр способов проведения приватизации и организационно-правовых форм функционирования предприятий практически сводился к трансформации отношений собственности, основанных на отчуждении рабочей силы от средств производства [4, С.51].

Массовый характер снижения эффективности функционирования предприятий вплоть до банкротства после смены формы собственности обуславливался множеством причин. На наш взгляд, основополагающей причиной снижения эффективности функционирования предприятий являлось отсутствие возможности среди способов приватизации соединения рабочей силы со средствами производства на праве собственности.

Трансформация отношений собственности периода массовой приватизации в России характеризовалась институциональными преобразованиями. Данные из-

менения основывались на экспорте институтов, которые зарекомендовали свою эффективную реализацию в развитых странах. В качестве основных импортируемых образцов выступали институты отношений собственности американской и западноевропейских экономических моделей. При этом не учитывались несогласованность типологии организационных культур стран донора и реципиента.

Среди значительного количества различных типологий организационных культур наибольшее распространение получила теория нидерландского социолога Г. Хофстеде, разработанная в начале 80-х годов XX века.

На период начала трансформации отношений собственности в России, методика Хофстеде основывалась на четырех показателях:

- ◆ индивидуализм/коллективизм (характеризует величину индивидуальных ценностей величинной индекса);
- ◆ дистанция власти (высокий показатель свидетельствует о меньшей дистанции);
- ◆ мужественность/женственность (значение показателя напрямую отражает целеустремленность, а также следование традициям распределения мужских и женских ролей);
- ◆ избегание неопределенности (отражает отношение к риску, склонность к риску увеличивается по мере снижения показателя).

В 1991 году с подачи канадского исследователя М. Бонда Хофстеде дополнил свою методику долгосрочной ориентацией (определяющей период, на который ориентировано планирование будущего).

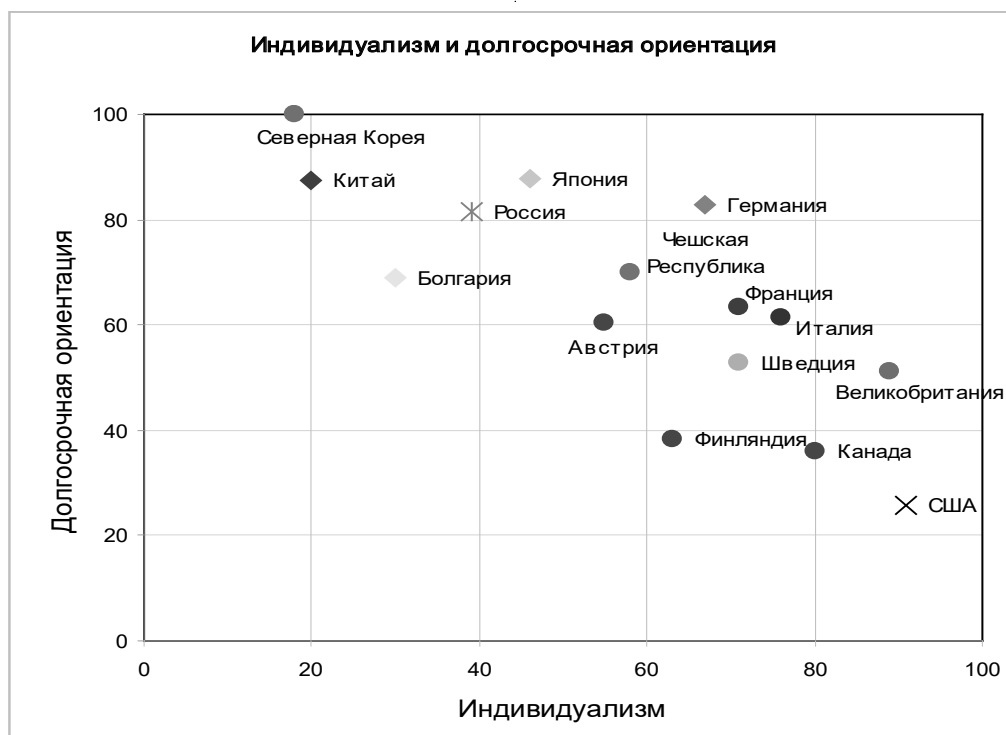


Рис. 2. Соотношение индивидуализма и долгосрочной ориентации развитых стран и России

На основе типологии организационных культур сравним позицию России по отношению к странам, на которые ориентировалось российское общество при переходе к рыночной экономике (Рис.1.).

Среди наиболее значимых показателей, характеризующих трансформационные процессы отношений собственности, необходимо выделить индивидуализм/коллективизм, избегание неопределенности, а также долгосрочную ориентацию.

Выстраивание отношений собственности по американскому и западноевропейским образцам оказалось не эффективным по причине рассогласованности с российской моделью [5, С.46]. Россия тяготеет к коллективной организации отношений, имея значение IDV — 39, в то время как значение этого показателя для США — 91, Франции — 71, Великобритании — 89 и Германии — 67. Это подтверждает высокую степень приверженности к индивидуализму. Для России были наиболее приемлемы заимствования в качестве института образца трансформации отношений собственности японской и китайской моделей, имеющие низкое значение индивидуализма.

Американские и западноевропейские отношения собственности в процессе эволюции ориентировались на индивидуалистические принципы управления

и ответственности, для России наиболее свойственно коллегиальное управление и коллективная ответственность за принятые решения. Накопленный опыт коллегиальных отношений за период господства командно-административной системы исключал индивидуалистический подход в социально-экономических отношениях, что отрицательно сказалось на эффективности функционирования предприятий по завершении их трансформации в частную форму собственности. Таким образом, значительная часть средств производства малого бизнеса оказалась в неэффективном управлении. Однако крупный и средний бизнес в результате разгосударствления не утратили принципов коллегиальности в управлении и принятии решений в постприватизационный период.

В отношении избегания неопределенности Россия имеет высокое значение показателя — 95, что характеризует ее как противника различного рода рисков в отличие от США и ряда других развитых стран. Это так же отразилось на эффективности трансформации отношений собственности.

Отношения собственности составляют основу любой экономической системы. Данные отношения могут полноценно реализоваться только в долгосрочной перспективе. В этой связи необходимо рассмотреть их ориентацию во времени.

Долгосрочная ориентация характеризует Россию (81) как страну, нацеленную на долгосрочное планирование аналогично Китаю (87), Германии (83), Японии (88).

Соотнеся в системе координат долгосрочную ориентацию и индивидуализм, получим наглядное сопоставление ближайших экономических моделей, наиболее приближенных к российской (рис. 2).

Из построенной диаграммы соотношения индивидуализма и долгосрочной ориентации наглядно видно тяготение российской экономической модели к китайской и японской.

В этой связи невозможна реализация эффективного реформирования экономики, так как отношения собственности являются основой данной трансформации и определяют эффективность проводимых реформ.

А. Олейник выделяет три основных пути заимствования институтов [3, С.202–205]. Переложив эти заимствования на отношения собственности, предложим следующие пути трансформации не противоречащие типологии организационных культур:

1. создание отношений собственности на основе идеальной теоретической модели;
2. воспроизведение отношений собственности по образцам, существовавших в нашей стране ранее и доказавших свою эффективность;
3. импорт отношений собственности из близких по типологии стран.

В соответствии с предложенным перечнем заимствования институтов отношений собственности приходим к выводу о необходимости заимствования у схожих по типологии стран. США, Канада и Великобритания имеют полную рассогласованность с Россией и не могут использоваться в качестве образца в соответствии типологией организационных культур на основе методики Хофстеде. Северная Корея имеет близкое расположение, но не относится к рыночному типу экономической системы. К приближенным можно отнести Германию, Болгарию и Чешскую Республику. Наиболее близкие по типологии страны — Китай и Япония. Следовательно, необходимо присмотреться к институту отношений собственности в данных странах и эффективные формы могут быть реализованы в российской экономической модели.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон РФ «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» от 03.07.1991 № 1531–1 (ред. от 17.03.1997).
2. «Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год» (утв. Постановлением ВС РФ от 11.06.1992 N 2980–1) (ред. от 01.07.1993).
3. Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие. — М.: ИНФРА-М, 2002. — 416 с. — (Серия «Высшее образование»).
4. Соколов Д.В. О проблеме классификации частной трудовой собственности / Д.В. Соколов, Н.С. Блинова // Вестник Российского университета кооперации. — 2016. — № 2 (24). — С.49–52.
5. Соколов Д.В. Специфичность отношений частной собственности в России / Д.В. Соколов, М.В. Александров // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. — 2021. — № 6. — С. 44–46.

© Соколов Дмитрий Викторович (sokolov77@inbox.ru),

Горбунова Полина Геннадьевна (polina7103@mail.ru), Перфилова Елена Фаритовна (lenapef@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»