

# РОЛЬ «ИНФОРМАЦИИ» В ФОРМИРОВАНИИ СОВРЕМЕННОГО ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

## THE ROLE OF «INFORMATION» IN THE FORMATION OF THE MODERN POSTINDUSTRIAL SOCIETY

*A. Luginina*

*Summary.* The article analyzes the current post-industrial «information society» in terms of different approaches to the very phenomenon of «information». We consider the relationship between the emergence of «information» and the development of man and humanity. The feature of the fact that «information» is a property of «living matter» is emphasized.

*Keywords:* postindustrial society, information society, information, communicative space, virtually, virtualization, social space, individual, dynamism, convergence, social processes.

*Лугинина Анна Григорьевна*

*К.ф.н., доцент, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, Краснодар, Россия  
luginina.anna8@mail.ru*

*Аннотация.* В статье анализируется современное постиндустриальное «информационное общество» с точки зрения различных подходов к самому феномену «информации». Рассматривается взаимосвязь между возникновением «информации» и развитием человека и человечества. Подчеркивается особенность того, что «информация» является свойством «живой материи».

*Ключевые слова:* постиндустриальное общество, информационное общество, информация, коммуникативное пространство, виртуальность, виртуализация, социальное пространство, индивид, динамизм, конвергенция, социальные процессы.

**В** настоящее время представители многих философских школ и направлений анализируют современное «информационное общество». Информационное общество, как пишут многие из исследователей, формируется при господстве «знания», цифровой форме представления социальных объектов, динамизме и конвергенции социальных процессов, виртуализации современного производства и т.д.

Основные характеристики современного «информационного общества»:

- ◆ «информация» является в настоящее время одним из самых важных ресурсов, без наличия необходимой «информации» невозможно развитие крупных компаний и транснациональных корпораций;
- ◆ создаются практически во всех государствах и странах современного мира условия для обеспечения универсального доступа к «информационным услугам» (например, в Российской Федерации общедоступный портал «Госуслуги»). В этом случае обеспечивается равенство всех граждан страны при получении разного рода «информации»;
- ◆ естественно, общедоступность «информации» формирует справедливую конкуренцию в экономической сфере;
- ◆ «информация» в настоящее время становится объектом потребления людей. Парадокс: чем

больше «информации» слышит, видит современный человек, тем больше ему необходимо данной «информации».

Термин «информационное общество» первый раз был использован в Японии в 1966 году в докладе специальной группы по научно-техническим достижениям. В этом докладе утверждалось, господство «информации» в «информационном обществе» и возможности современного человека «потреблять» данные объемы «информационных потоков».

В настоящее время можно с уверенностью говорить, что «информационное общество» во многом является «технократическим обществом», то есть возрастает влияние «техники» на современного человека.

Во-первых, в обществе растет популярность различных средств коммуникации между людьми (социальные сети, мессенджеры и т.д.); во-вторых, популярность ноутбуков, нетбуков, электронных средств передачи информации (электронных книг); в-третьих, IT-рынок растет быстрее других сфер экономики в целом; в-четвертых, количество пользователей ПК (по прогнозам) к 2015 году достигнет 1 млрд. человек.

Обратимся к мнению профессора У. Мартина, анализирующего современное «информационное общество». У. Мартин писал, что в современном «информационном

обществе» выделяются четыре важных критерия: «технологический», «социальный», «экономический», «политический», «культурный».

В информационном обществе главную роль играет «информация». В данном случае необходимо обратиться к теории информации.

Первая «концепция информационного взаимодействия» С.Я. Янковского поясняет, что «информация» не может существовать вне самих объектов, предметов информационного взаимодействия. «Информация» появляется в момент информационного взаимодействия и исчезает в момент прекращения информационного взаимодействия. Говоря строгим языком онтологии, у «информации» нет собственного «бытийного статуса», бытие информации невозможно без бытия конкретных предметов или объектов материального мира [9].

Вторая точка зрения на феномен «информации» связана с «телеологическим подходом» к информации. Данный подход изучался в трудах Н.Н. Моисеева. Моисеев Н.Н. пытается объяснить, что развитие человеческого целеполагания во многом связано с развитием «информации». Вначале, достижение какой-либо цели определялось интуитивными предпосылками, но с развитием человечества целеполагание во многом усложнилось и стало предопределяться «информационными предпосылками» [7].

Третья точка зрения рассматривает «информацию» как живую материю. Урсула А.Д. отмечает, что «информация» является атрибутом только «живой материи», так как возникает вместе с живыми материальными объектами, предметами и исчезает также вместе с исчезновением живых материальных объектов или предметов [8].

Четвертая точка зрения представляет информацию как своеобразный процесс адаптации и развития материальных объектов и предметов окружающего мира. Лоренц К. рассуждает, что человечество в процессе «естественного отбора» сформировало способность воспринимать, понимать и передавать различную «информацию» в большей степени для своего собственного выживания в живой природе. По мнению К. Лоренца такая способность свойственная только «живым организмам» и невозможна для «неживых организмов» [6].

Пятая точка зрения связана с «общей стратегией жизни» К. Гробстайна, утверждающей постоянное изменение живой материи, постоянное приспособление живой материи и противоборство «живой материи» с «неживой материей» [3].

Шестая точка зрения основывается на «энергоинформационной теории». Согласно данной теории у каждой человеческого существа (человек, животное, насекомое и т.д.) существует своя «энергоинформационная структура», без которой живое существо не сможет существовать, воспринимать, понимать и передавать «информацию».

Но сама по себе «информация» практически ничего не значит, пока она не становится «социальной информацией», то есть необходимой и нужной для определенного количества людей. Процесс формирования «социальной информации» в науке принято называть «информатизацией».

К.Д. Урсул пишет, что процесс «информатизации», то есть появления «социальной информации», явился, по его мнению, предпосылкой формирования современного «информационного общества» [8].

В настоящее время под «информатизацией» понимается процесс интенсификации передачи информации с помощью различных информационно-коммуникационных средств.

Например, Робертсон Д.С. сопоставил развитие «цивилизации» и изменение «информации». По его мнению, «цивилизационный поток» и «информационный поток» во многом влияют и определяют развитие друг друга.

Можно подчеркнуть, что в современной философской науке выделяют два подхода к «информатизации» современного общества: технократический и гуманитарный.

Технократический подход базируется на превосходстве «знания» в жизни современного человека, на том постулате, что именно «информационные технологии» в настоящее время являются средством повышения производительности труда современного человека.

Гуманитарный подход объясняет, что любая «информационная технология» является частью человеческой культуры, без которой невозможно развитие современного человека и человечества.

Современное «информационное общество» характеризуют как «постиндустриальное общества», в котором в большей мере развита сфера услуг. Благодаря все более усиливающейся роли информационно-коммуникационных средств в современном обществе происходят глобальные социально-экономические изменения. Во многом изменяется «общественное сознание» большинства людей, формируя «общество потребления».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. Диалектика прогрессивной линии развития как гуманная общечеловеческая философия для 21 века. — М.: Владос, 1994. — С. 9. 10.
2. Бехман Г. Общество знания — краткий обзор теоретических поисков // Вопросы философии. — 2010. — № 2. — С. 113–127. 3.
3. Гробстайн К. Стратегия жизни. Пер. с английского И. Б. Бухвалова / Под ред. А. А. Нейфаха, М., 1968, с. 119.
4. Касумова Г. К. Социокультурная реальность глобализирующегося мира // Вестник Моск. ун-та. Сер.7. Философия. — 2011. — № 3. — С. 87–98. 8.
5. Кочетков В. В., Кочеткова Л. Н. К вопросу о генезисе постиндустриального общества // Вопросы философии. — 2010. — № 2. — С. 23–33. 4.
6. Лоренц К. Обратная сторона зеркала. Пер. с нем. / Под ред. А. В. Гладкого. М.: Изд-во Республика, 1998, сс.5, 263, 286.
7. Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990, с. 31.
8. Урсул А. Д. Проблема информации в современной науке. М.: Наука, 1975, с. 25.
9. Янковский Я. С. Концепция общей теории информации. М.: Бета- Издат., 2000.

© Лугинина Анна Григорьевна (luginina.anna8@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина