

АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО

THE ANALYSIS OF THE CONTENT OF THE ELEMENTS OF EXTORTION

*M. Zatsepin
A. Zatsepin*

Annotation

In the formation of the basic crime description of objective and subjective criteria with a further creation using the qualified compositions of the legislator creates objective prerequisites for the differentiation of the criminal responsibility for this crime. So, you define minimum and maximum limits of sanctions, first, providing the courts an opportunity for subsequent effective individualization of punishment for committing a specific crime, and second, performing a vital function in General and individual crime prevention. This is due to the marked interest in the problem expressed by the legislature, and also representatives of a science of criminal law and law enforcement.

Keywords: crime, extortion, trespass, criminal practice, law.

Зацепин Михаил Николаевич

Д.ю.н., профессор, в.н.с.,
УрГЮУ, вице президент Российской
криминологической ассоциации

Зацепин Александр Михайлович

К.ю.н., доцент, зам. директора
Уральского института ДПО (филиала)
ВГУЮ (РПА Минюста России)

Аннотация

При формировании основного состава преступления с описанием объективных и субъективных признаков с дальнейшим созданием квалифицированных составов законодатель создает объективные предпосылки для обеспечения дифференциации уголовной ответственности за этот вид преступлений. Так, определяются минимальные и максимальные пределы санкции, во-первых, обеспечивающие судам возможность для последующей эффективной индивидуализации наказания за совершенное конкретное преступление, а во-вторых, выполняющие важнейшую функцию общего и индивидуального предупреждения преступлений. Этим обусловлен тот интерес к отмеченной проблеме, который проявляют законодательные органы, а также представители науки уголовного права и правоприменительной практики.

Ключевые слова:

Состав преступления, вымогательство, правонарушение, уголовная практика, законодательство.

Анализируя историю данного вопроса, отметим, что законодатель при конструировании составов вымогательства еще при действии советского законодательства, в качестве охраняемых интересов называл основными из них жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущественный интерес граждан с употреблением таких оборотов, регламентированных законодательством, как "имущество", "право на имущество", и конечно же введенные "действия имущественного характера". В связи с этим возникали вопросы: что же является приоритетным для вымогательства в характеристике объекта преступления: жизнь, здоровье, честь, собственность; в современном уголовном праве как соотносятся понятия "имущество", "право на имущество", а также некие определенные "действия имущественного характера". Заметим, что законодатель в тот период в большей или меньшей степени сумел выйти из спорного положения, сформировав в юридическом поле самостоятельные составы вымогательства, шантажа, принуждения [6, С. 9].

Как отмечает, М.П. Карпушин, в теории отечественного уголовного права концепция понятия и содержания объекта преступления трижды подвергалась корректировке [9, С. 181]. Доктрина дореволюционного уголовного права в качестве объекта преступления предполагала конкретные интересы, блага человека, государства. Например, С.В. Познышев отмечал, что "правильным ответом при вопросе об объекте преступления сводится к следующему: объектам преступления фактически являются те конкретные отношения, вещи и состояния прочих указанных лиц или вещей, которые охраняются законом с применением страха наказания. Их называют для краткости правовыми благами" [21, С. 154].

После 1917 г. в доктрине социалистического уголовного права сформировалось и стало традиционным определение содержания объекта преступления. Таковыми стали признаваться общественные отношения, и большинство представителей теории уголовного права объект преступления трактуют по сей день как совокупность

определенного рода общественных отношений, которые в современном праве находятся под охраной уголовного закона.

Однако фактически можно сказать, что в последнее время в уголовно-правовой литературе, связанной с уголовным законодательством, высказаны иные мнения по данному вопросу, приведены серьезные аргументы против устоявшейся концепции понятия объекта преступления.

Так, объект преступления предложено понимать как "правоохраняемый жизненный интерес", "совокупность благ (интересов), охраняемых уголовным законом", "правовые блага общества", ценности, которые охраняются уголовным законом и в отношении прав собственности на которые может быть совершено преступное посягательство" [26, С. 12].

Это третий этап развития концепции понятия объекта преступления, который представляет собой возрождение дореволюционного его понимания. В такой интерпретации объекта преступления есть логическая увязка, об этом свидетельствует ч. 1 ст. 2 УК РФ. Есть также мнение, что объект – это общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного закона.

Правильное установление объекта и предмета вымогательства дает возможность раскрыть качественное содержание этих преступлений, оценить характер их общественной опасности, а также дать правильную квалификацию преступлений.

Вымогательство, как состав преступления встречается в нескольких главах, имеются сходные составы, поэтому возникают вопросы при квалификации, при разграничении преступлений (ст. ст. 179, 221, 226, 229, 330 УК РФ).

На основании изучения многими исследователями диспозиций статей, объединенных в главе 21 Особенной части УК РФ 1996 г., можно сформулировать вывод, что именно чужая собственность как экономическая и правовая категория является видовым объектом данного преступления [4, С. 114].

Существует и нетрадиционный подход к понятию объекта, автором которого является А.И. Бойцов. По его мнению, в качестве основного объекта вымогательства выступают вещные взаимоотношения, связанные с имуществом и обязательственные отношения по поводу имущественных прав, других вариативных оказываемых работ или услуг, которые потерпевший принужден передать, либо обеспечить выполнение или оказать вымогателю. Соответственно, имущественный вред при вымо-

гательстве по факту может наступать как в виде прямых убытков, или в виде некой упущенной выгоды (неполученного дохода) [4, С. 116].

Законодатель в ч. 1 ст. 163 УК РФ при формулировке состава вымогательства, довольно нелогично и сложно обрисовал его непосредственный объект. Так, в норме объединен спектр качественно различных интересов, выступающих в роли основного и дополнительных непосредственных объектов.

Объект вымогательства логически вписывается в систему преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ, так же как и родственный ему состав имущественного шантажа. Содержание основного непосредственного объекта составляет собственность конкретного физического или юридического лица.

При вымогательстве под угрозу ставится жизнь и здоровье личности потерпевшего или его близких, а при шантаже – честь и достоинство личности.

Содержание основного непосредственного объекта вымогательства составляет совокупность понятий: имущество, право на имущество (имущественные права), а также разнообразные действия имущественного характера" [19, С. 201].

Данным понятиям авторы отводят различную роль в характеристике вымогательства. Так, большинство считают, что законодатель таким образом определил предмет преступления. Здесь стоит сказать, что теория уголовного права доминирует точку зрения, что именно объектом вымогательства определяется сущность взаимоотношений людей в обществе, тогда как предметом является проявлением или выражением этой сущности; своими направленными действиями на предмет, преступник нарушает или создает угрозу нарушения нормального функционирования конкретных общественных отношений (непосредственного объекта) [25, С. 142].

Говоря в диспозиции о посягательстве на "имущество", уголовный закон фактически имеет в виду объективированное выражение любых прав собственности, которые включают в себя права владения, пользования и распоряжения этим имуществом собственника.

Как гласит ч. 1 ст. 163 УК РФ предметом вымогательства по законодательству России может быть только чужое имущество, т.е., прежде всего, вещи и предметы материального мира, способные удовлетворять материальные и культурные потребности человека и в создание которых вложен общественно необходимый труд человека.

Б.С. Никифоров, анализируя содержание понятия имущества, подчеркивал, что целесообразно понимать под имуществом именно совокупность вещей, являющихся некой определенной совокупностью материальных предметов внешнего мира, которые фактически обладают экономической, хозяйственной полезностью [16, С. 26].

Законодательное определение в диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ имущества в качестве предмета преступления (вещи материального мира, созданные общественно полезным трудом, обладающие определенной стоимостью и представляющие собой движимые или недвижимые предметы) не вызывает возражений.

Однако значение в составе преступления таких категорий, как право на имущество (имущественные права) и любые другие действия имущественного характера, оценивают в теории неоднозначно.

Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов полагают, что предмет преступления в составе вымогательства – факультативный признак. Поэтому в случаях, когда деяние выражается в требовании передачи заведомо не принадлежащего, т.е. чужого имущества, вымогательство является предметным преступлением, что касается случаев выражения притязаний вымогателя в требовании передачи имущественных прав, либо совершения других действий имущественного характера – беспредметным. Сами авторы опровергают данный вывод, когда при раскрытии содержания предмета посягательства на собственность говорят о документах, предоставляющих право на имущество (подтверждающих фактическое, законодательно установленное право на имущество или на его получение) [8, С. 119].

Когда виновный предъявляет требование передачи права на имущество, то предметом преступления выступает документ, где закреплены субъективные права участников правоотношений, которые связывают их с владением, пользованием и распоряжением имуществом. Об этом же пишет Л.К. Малахов, что под правом на имущество понимаются документы, которые предоставляют права на получение имущества граждан, юридических лиц, предприятий, организаций или государства в данный момент или в будущем [14, С. 29].

Также, по мнению Б.В. Здравомыслова, нельзя признать "беспредметным" состав вымогательства в тех случаях, когда законодатель связывает его с требованием виновного совершить действия имущественного характера, т.е. совершить поступки, приносящие материальную выгоду или избавляющие от определенных затрат. Конечно, нельзя признать "действия имуществен-

ного характера" предметом вымогательства [20, С. 30].

Следовательно, отнесение к предмету преступления при вымогательстве названных в диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ "право на имущество" и "действия имущественного характера", нелогично.

Например, заведующий складом АОЗТ "Восход" по предварительной договоренности с К. и Н. вывезли за город потерпевшего П., ранее работавшего заведующим этого же склада. Г. стал требовать от него сделать исправление в акте приема-передачи склада с целью уменьшить сумму товара на 11 млн. руб., которые Г. обнаружил якобы на складе уже после передачи. П. отказался, тогда К. и Н., удерживая его, нанесли несколько ударов в область живота, а Г., угрожая пистолетом марки "ТТ", продолжал настаивать на выполнении своих незаконных требований об исправлении акта. Довести задуманное до конца они не смогли, так как были задержаны сотрудниками полиции. Г. было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 330, ч. 1 ст. 222 и ст. 119 УК РФ. При рассмотрении указанного дела суд не согласился с данной квалификацией, указав, что в действиях подсудимых усматривается состав преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 163 УК РФ, признав присутствие именно вымогательства, т.е. наличие требования о передаче чужого имущества, совершенного при наличии предварительного сговора группой лиц под угрозой применения оружия, выразившегося в демонстрации Г. пистолета [29, С. 44].

Итак, рассмотрев общую характеристику вымогательства, объект, субъект, объективную и субъективную сторону данного деяния, можно сказать, что вымогательство – это требование передачи чужого имущества, имущественных прав на какое-либо имущество или совершения других действий имущественного характера, сопряженные с угрозами или непосредственно применением насилия, уничтожения, повреждения имущества, причем также в случае угрозы опубликования сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или других любых подобных аналогичных сведений, которые могут причинить существенный вред правам, а также или отдаленно – законным интересам потерпевшего или его близких.

Что касается международной трактовки, то в зарубежном законодательстве используется такое понятие, как "рэкет", уголовное законодательство этих стран фактически понимает вымогательство, осуществляемое гангстерскими или любыми другими бандитскими методами с помощью насилия и угроз. Вымогательство относится к тяжким преступлениям и понимание основ данного правонарушения необходимо для последующей правильной его квалификации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Российская газета от 21 января 2013 года.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13. 06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996, ред. от 24.11.2014) // Российская газета от 30 июля 2014 года.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 20.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 17. Ст.2010.
4. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – 206 с.
5. Борзенков Г. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2013. N 4.
6. Варанкина Ю. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых из корыстной или иной личной заинтересованности // Уголовное право. 2013. N 6. С. 7–13.
7. Власова И.В. К вопросу об уголовно-правовой природе вымогательства // Российский следователь. 2012. N 23. С. 24–26.
8. Гаухман Л.Д. Объект преступления: Лекция. М., 2012. – 167 с.
9. Карпушин М.П., Курляндский В. И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 2014. – 244с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный. 4-е издание, исправленное, переработанное и дополненное / под ред.А.И. Чучаева. – "КОНТРАКТ", 2013. – 524 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации" (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – "Прспект", 2014. – 635 с.
12. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Издание 8-е, дополненное и исправленное / отв. ред. В.М. Лебедев.– М.: Юрайт-Издат, 2014. – 649 с.
13. Константинов В. Рейдерство – не мошенничество // Законность. 2013. № 1. С. 10–11.
14. Минская В. С. Вопросы квалификации вымогательства // Государство и право. 2012. № 2. С. 28–30.
15. Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. Том 1. Общая часть. М., 2015. – 526 с.
16. Наумов А.В. Проблемы кодификации российского уголовного законодательства: новый Уголовный кодекс или новая редакция Кодекса? // Уголовное право. 2014. N 4. С. 25–26.
17. Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право: Учебник. М.: Юрист,2012. – 524 с.
18. Рагоз А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. М., 2013. – 624 с.
19. Рыжкова И.Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. – 250 с.
20. Симанович Л.Н. Квалифицированные виды вымогательства // Безопасность бизнеса. 2012. N 4. С. 29–31.
21. Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. (по изданию 2012 года). – 652 с.
22. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. СПб., 1907 (по издательству 2014 года). –530 с.
23. Фролов Е.А. Спорные вопросы учения об объекте преступления // Сборник ученых трудов. Вып. 10. М.: Инфра-М. 2014. 204 с.
24. Хиллута В. Квалификация действий вымогателя и потерпевшего от вымогательства // Уголовное право. 2012. N 3. С. 66 – 70.
25. Чхвимиани Э.Ж. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики // Общество и право. 2012. N 2. С. 141–144.
26. Шишкин А. Вымогательство (ст. 163 УК РФ): дискуссионные аспекты нормативного понятия объекта и предмета состава // Мировой судья. 2013. N 5. С. 11–14.
27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 1990 г. "О судебной практике по делам о вымогательстве" (в ред. От 25октября 1996 г.) // [Электронный ресурс] Справочно-правовая система "Консультант Плюс", 2015. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный.
28. Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.1995 N 5 "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности" // [Электронный ресурс] Справочно-правовая система "Консультант Плюс", 2015. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный.
29. Обзор судебной практики по уголовным делам за III квартал 2012 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. [Электронный ресурс] Справочно-правовая система "Консультант Плюс", 2015. Режим доступа: www.consultant.ru, свободный.
30. Приговор Ново-Савиновского районного суда от 05.11.2014 № 1-547/2014 // [Электронный ресурс] Справочная система "Росправосудие", 2015. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>, свободный.
31. Приговор 1-143/2014 от 16.10.2014 Почепского районного суда Брянской области // [Электронный ресурс] Справочная система "Росправосудие", 2015. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>, свободный.

© М.Н. Зацепин, А.М. Зацепин, (tp0507@ya.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

