

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЛИЧНОСТНОЙ ТРЕВОЖНОСТИ И СКЛОННОСТИ КО ЛЖИ

Молчанов Андрей Юрьевич

Директор, центр психофизиологических исследований
ООО «Международная академия исследования лжи»
molchanov.61@mail.ru

Молчанова Елизавета Андреевна

Полиграфолог, центр психофизиологических исследований
ООО «Международная академия исследования лжи»
molchanovalisa6@gmail.com

Мартынова Людмила Михайловна

Полиграфолог, центра психофизиологических исследований
ООО «Международная академия исследования лжи»
kurator@studylie.ru

THE STUDY OF THE RELATIONSHIP BETWEEN PERSONAL ANXIETY AND THE TENDENCY TO LIE

**A. Molchanov
E. Molchanova
L. Martianova**

Summary: The purpose of the study is to study the relationship between personal anxiety and a tendency to lie. The objective of the study is to experimentally study the relationship between personal anxiety and a tendency to lie using lie verification and instrumental lie detector testing. The possibilities of practical application of the research results are due to the expediency of using them in various organizations when selecting personnel and working with employees of the organization.

The article examines the concept of «personal anxiety» in modern psychology, describes the main aspects of anxiety, the causes of its occurrence, and what this condition is; describes the idea of the phenomenon of lying in domestic and foreign psychology; describes the relevance of the problem of the tendency to lie, as recently in the psychological sciences there has been an increasing interest in the problems of understanding the essence of truth and its antipodes – lies, deception and untruth; the classification of lies and the causes of the tendency to lie are investigated; the theoretical substantiation of the relationship between personal anxiety and the tendency to lie is made. A study of this relationship is presented, since this problem is one of the key ones in the emergence of behavior mechanisms. The author concludes that there is a certain relationship between the level of personal anxiety and lying: the higher the level of personal anxiety, the higher the probability of a tendency to lie.

Keywords: anxiety, personal anxiety, lying, untruth, deception, tendency to lie, lie verification, lie detector, polygraph.

Аннотация: Целью проведенного исследования является изучение взаимосвязи личностной тревожности и склонности ко лжи. Задачей проведенного исследования являются экспериментальное изучение взаимосвязи личностной тревожности и склонности ко лжи при помощи верификации лжи и инструментальной проверки на детекторе лжи.

Возможности практического применения результатов исследования обусловлены целесообразностью использования в различных организациях при подборе кадрового персонала и работе с сотрудниками организации.

В статье рассмотрено понятие «личностной тревожности» в современной психологии, описываются основные аспекты тревожности, причины ее возникновения, и что представляет из себя данное состояние; описано представление о феномене лжи в отечественной и зарубежной психологии; описывается актуальность проблемы склонности ко лжи, так как в последнее время в психологических науках нарастает интерес к проблемам понимания сущности правды и ее антиподов – лжи, обмана и неправды; исследуется классификация лжи и причины склонности ко лжи; производится теоретическое обоснование взаимосвязи личностной тревожности и склонности ко лжи. Представлено исследование данной взаимосвязи, так как данная проблема является одной из ключевых в возникновении механизмов поведения. Автор делает вывод о том, что существует определенная взаимосвязь уровня личностной тревожности и лжи: чем больше уровень личностной тревожности, тем выше вероятность склонности ко лжи.

Ключевые слова: тревога, личностная тревожность, ложь, неправда, обман, склонность ко лжи, верификация лжи, детектор лжи, полиграф.

Введение

В настоящее время недостаточно изучены вопросы взаимосвязи уровня личностной тревожности и склонности ко лжи. Тревожные ожидания, относительно обнаружения факта лжи, самообвинение, основанное на неприятии обмана, руминации вращающиеся вокруг темы выбора лжи или правды в прошлых ситуациях, для тревожной личности данные переживания будут способствовать возрастанию уровня стресса,

психологической напряженности и собственно тревоги. Проявление склонности ко лжи и ее усиление создает неблагоприятные предпосылки успешности в рабочей деятельности, а также в социальных взаимоотношениях и эффективности адаптации к новым условиям.

Тревожные состояния испытуемых на полиграфе стали предметом нашего исследования, поскольку они могут существенно влиять на результаты проверки. Тревожность, являющаяся естественной частью пси-

хической деятельности, становится проблемной, когда доминирует, мешая работе, общению и восприятию реальности. Тревожность может быть связана с конституциональными особенностями личности, свойствами темперамента или негативным опытом.

В условиях полиграфной проверки тревожность дезорганизует когнитивные процессы, затрудняя коммуникацию и провоцируя ложноположительные реакции. Эти реакции можно купировать с помощью специальных техник, однако тревожность может влиять на результаты тестирования. В практике полиграфологов различаются личностная тревожность (базовая черта личности), ситуативная тревожность (реакция на конкретную ситуацию), мобилизующая тревожность (побуждает к активным действиям) и подавляющая тревожность (приводит к когнитивной заторможенности). Тревожные люди, склонные к постоянному анализу и контролю, часто прибегают к лжи как способу защиты от негативных последствий.

Наше исследование нацелено на изучение взаимосвязи личностной тревожности и склонности ко лжи. Мы предполагаем, что высокий уровень тревожности повышает вероятность склонности ко лжи. В исследовании приняли участие 40 респондентов, разделённых на группы по уровню тревожности. Методология включала теоретический анализ, психодиагностические методы и инструментальную проверку на полиграфе. Исследование опирается на работы К. Изарда, Ч. Спилбергера, А. Прихожан и других, а также на научные труды, посвящённые лжи.

Материалы и методы исследований

Изучение тревожности показывает, что это сложный феномен, включающий страх и взаимодействие с другими базовыми эмоциями. Тревожность отличается от страха и депрессии, хотя и связана с ними. Тревожность активирует защитные механизмы, готовя человека к реакции на угрозу [7]. Исследования, такие как работы Ч.Д. Спилбергера, помогают лучше понять природу тревожности и её влияние на поведение человека в стрессовых ситуациях, включая тестирование на полиграфе.

Тревога невротического характера обладает высокой эмоциональной интенсивностью и возникает при длительной угрозе со стороны объекта тревоги. Люди стремятся избегать ситуаций или объектов, вызывающих страх, включая новое и неизведанное. Невротические страхи устойчивы и часто связаны с долгим и нерешаемым переживанием у людей с высокой чувствительностью и травматичным опытом, что затрудняет их адаптацию к новым условиям [10].

Тревога может переноситься с одного объекта на другой через механизм условного рефлекса, например,

если пугающее событие сопровождается определенным явлением, это явление может вызывать тревогу в будущем. В ситуациях, неподвластных контролю личности, риск появления тревоги высок, особенно при ожидании гипотетической угрозы, например, в агрессивном коллективе или при насмешках со стороны учителя [8].

Корепанова и Лебедева выделяют несколько видов тревожности: социальная, связанная с нахождением в местах большого скопления людей; публичная, проявляющаяся при выступлениях; посттравматическая, возникающая после социально-психологических травм; экзистенциальная, связанная с осознанием конечности жизни; и разделенное тревожное состояние, возникающее при разлуке с объектом привязанности [9].

Тревога и стресс негативно влияют на здоровье, приводя к различным расстройствам, таким как вегетососудистая дистония и гастрит, а также влияют на продуктивность деятельности и состояние здоровья, нарушая волевые процессы и мотивацию, стили мышления и поведение.

Ложь рассматривается как намеренное искажение или утаивание правдивой информации. Она является адаптивным поведением и имеет различные формы, включая эгоистическую и альтруистическую. Склонность ко лжи может зависеть от тревожности, агрессивности, самооценки и других психологических факторов. Ложь исследуется в криминалистике и других дисциплинах [4].

Феномен лжи изучался с древности. Платон и Аристотель рассматривали ложь как инструмент, который может быть полезен в определенных ситуациях, тогда как Цицерон категорически осуждал ложь, считая, что справедливость и правдивость являются абсолютными ценностями [1].

В монотеистических религиях ложь осуждается как грех, хотя допускаются исключения, например, ложь во спасение. Современные исследователи расширили понимание лжи, включая не только преднамеренный обман, но и когнитивные искажения восприятия мира [3]. Ложь рассматривается как сложный феномен, затрагивающий эмоциональную, когнитивную и поведенческую сферы личности.

В отечественной науке проблема искажения информации исследуется с конца 80-х годов. Ложь рассматривается как осознанная передача искаженной информации, которая может привести к заблуждению или обману [6].

Ложь и неправда различаются по намерениям и последствиям. Неправда — это информация, которая не соответствует действительности, но сообщается искренне, без намерения ввести в заблуждение. Это может про-

изойти из-за заблуждения самого говорящего, который уверен, что транслирует правду. В отличие от неправды, ложь — это осознанное искажение информации с целью ввести кого-то в заблуждение [5]. Ложь предполагает знание говорящего о том, что информация не соответствует действительности, и намерение запутать или ввести в заблуждение другого человека.

Существует несколько форм лжи: преувеличение или преуменьшение фактов, приукрашивание, полная или частичная подмена информации, ложь по умолчанию (сокрытие важной информации). Ложь требует определённых коммуникативных навыков и опыта, часто применяется полуправда, когда часть информации скрывается. Обман также может строиться на правде, преподносимой так, чтобы в нее не поверили [2].

Обман психологически более удобен, чем ложь, так как не требует искажения фактов, запоминания вымышленных деталей и менее уязвим к обвинениям в нарушении моральных норм. Обман может включать уход от темы, запирательство, отшучивания, сарказм или отвлечение внимания [2].

Люди с высокой тревожностью склонны использовать ложь для снижения тревожности и создания безопасной ситуации. Ложь может выступать как способ совладания с тревожными ситуациями, и используется как вариант копинг-стратегии, направленной на снижение стресса и сохранение психологического комфорта.

Исследования показывают, что личностная тревожность коррелирует с мотивацией социального одобрения, что может приводить к использованию лжи для поддержания положительного образа в социальной группе. Ложь также может быть формой пассивно-агрессивной реакции на стресс или нападающее поведение окружающих. Низкая стрессоустойчивость и высокая тревожность могут способствовать использованию лжи в коммуникации, затрудняя её и усиливая напряжение.

Для проведения исследования были использованы следующие методики:

Методика самооценки мотивации одобрения по Д.П. Крауну и Д.А. Марлоу в адаптации Ю.Л. Ханина: методика оценивает склонность респондентов к искажению результатов и измеряет стремление заслужить одобрение окружающих, что влияет на качество межличностных отношений. Включает в себя 20 утверждений, по которым респондент выражает согласие или несогласие.

Опросник «Честность»: эта методика выявляет степень психологической открытости и честности респондента, используется для профотбора и содержит 34 утверждения.

Опрос с использованием полиграфа и метод визуальной психодиагностики: честность анализировалась в два этапа. Первый этап включал предтестовую беседу с элементами профайлинга для выявления признаков лжи, второй – саму проверку на полиграфе. Верификация лжи выявляет признаки скрываемой информации через анализ неосознаваемых вербальных и невербальных проявлений со стороны респондента, и используется как самостоятельный метод детекции лжи, опираясь на критерии:

- Точка ориентировочного замирания (ТОЗ): hesitationная пауза с целью оценки запроса на информацию и принятие решения о её предоставлении.
- Признаки ВНС: Бледность кожи, потоотделение, изменения в слюноотделении, дыхании, голосе и взгляде.
- Анализ речи: Умолчание, фокусы языка (опущение, объединение, переопределение понятий, оперирование намерением).

Результаты и обсуждения

Были выявлены статистически значимые различия в уровне личностной тревожности и ситуативной тревоги между выделенными группами респондентов ($p \leq 0,00$). Высокий уровень личностной тревожности свидетельствует о дезадаптации во взаимоотношениях и связан с повышенной потребностью в одобрении и низким уровнем честности. В группе с высоким уровнем личностной тревожности ситуативная тревога соответствует нормальному уровню, а в группе с низким и средним уровнем — низкому.

В ходе исследования выявлено, что респонденты с высоким уровнем тревожности склонны давать социально-желательные ответы и искажать информацию для создания положительного образа. Эти респонденты испытывают неуверенность в своих возможностях и стремятся избежать негативных последствий общения, что обуславливает их склонность к утаиванию информации. При проверке на полиграфе количество респондентов, склонных ко лжи, оказалось ниже, чем при использовании методик Марлоу-Крауна и «Честность», что объясняется осведомленностью респондентов о проверке и боязнью быть пойманным на лжи.

Корреляционный анализ в группе с высоким уровнем личностной тревожности показал прямую связь между личностной тревожностью и потребностью в одобрении (0,71758), а также обратную связь с честностью (-0,60435). Респонденты со средним и низким уровнем тревожности не показали значимых корреляций, что предполагает другие мотивы для искажения информации.

Гипотеза о взаимосвязи личностной тревожности и склонности ко лжи подтвердилась. Высокий уровень

тревожности влияет на аффективную, мотивационно-волевою и поведенческую сферы, создавая трудности в принятии решений и повышая потребность в социальном одобрении. Респонденты с высоким уровнем личностной тревожности стремятся избегать конфликтов и получать поддержку, что ведет к искажению информации. Ложь, в свою очередь, усиливает тревожные ожидания и руминативные размышления.

В условиях тестирования респонденты стремились скрыть свои социально-неприемлемые качества, а осведомленность о проверке на полиграфе способствовала более честным ответам. Таким образом, высокий уровень личностной тревожности тесно связан со склонностью к сокрытию информации как способом снижения тревожности и избегания негативных последствий.

Выводы

По результатам исследования взаимосвязи личностной тревожности и склонности ко лжи были сделаны следующие выводы:

1. В группе респондентов с высоким уровнем личностной тревожности были выявлены - высокий уровень потребности в социальном одобрении и низкий уровень честности, а в группе респондентов со средним и низким уровнем личностной тревожности - низкий уровень потребности в одобрении и нормальный уровень честности. По результатам психодиагностической беседы у респондентов обеих групп были выявлены такие маркеры сокрытия информации как: "точка ориентировочного замирания", по признакам вегетативной нервной системы: потоотделение, покраснение и побледнение кожных покровов, в речи: умалчивание, «забалтывание»;
2. Между группами респондентов были выявлены статистически значимые отличия по шкалам «Потребность в одобрении» и «Честность», первая из которых выше выражена в группе респондентов с высоким уровнем личностной тревожности, а вторая в группе респондентов со средним и низким уровнем личностной тревожности;
3. Были выявлены прямая корреляционная взаимосвязь между шкалами «Личностная тревожность» и «Потребность в одобрении», и обратная взаимосвязь между шкалами «Личностная тревожность» и «Честность» в группе с высоким уровнем личностной тревожности;
4. Высокий уровень личностной тревожности прямо взаимосвязан со склонностью ко лжи и сокрытию информации. Для респондентов с высоким уровнем личностной тревожности сокрытие информации представляет собой один из вариантов совладающего поведения, который позволяет снизить уровень тревоги и эмоционального напряжения,

связанный с риском осуждения, негативной реакции окружающих, конфликта со значимым лицом;

5. Высокий уровень личностной тревожности и склонность ко лжи (сокрытию информации), даже в условиях инструментальной проверки, в ситуации личностной значимости, такой как собеседование, может рассматриваться в качестве фактора риска, обостряющего тревожность.

Заключение

Феномен лжи в современном обществе рассматривается как условно-допустимое социальное явление, которое не подвергается решительному и непримиримому осуждению. Допустимость использования лжи и различных форм сокрытия информации делает ее удобной стратегией для лиц, которые стремятся утаить нежелательные факты, стараясь создать свой более позитивный образ у собеседника. В частности, лица с высоким уровнем личностной тревожности могут часто прибегать к различным формам сокрытия и искажения информации, как варианту совладающего поведения, с целью избегания конфликтов, осуждения и порицания со стороны значимых лиц.

По результатам исследования было выявлено, что между группой с высоким уровнем личностной тревожности и группой со средним и низким уровнем личностной тревожности существуют статистически значимые отличия по таким параметрам как, потребность в социальном одобрении, честность. Более высокий уровень потребности в одобрении в группе с высоким уровнем личностной тревожности, по сравнению с группой респондентов со средним и низким уровнем личностной тревожности, обусловлен тем, что социальное одобрение и внешняя поддержка крайне важны для высоко тревожных респондентов.

Более низкий уровень честности респондентов с высоким уровнем личностной тревожности также обусловлен влиянием социальной желательности ответов. Респонденты могут утаивать и искажать информацию, проявляя недоверие по отношению к партнеру по коммуникации или несогласие с его поведением, стремясь таким образом сократить контакт и снизить интенсивность негативных переживаний, связанных с неприятным или нежелательным диалогом.

В ходе тестирования, склонность респондентов ко лжи исследовалась завуалировано. Респонденты не предполагали истинную направленность методик и демонстрировали высокую тенденцию к социальной желательности и приукрашиванию информации о себе, чтобы произвести на интервьюера лучшее впечатление. В то же время при инструментальном обследовании респонденты были однозначно осведомлены о проверке ответов

на честность с помощью полиграфа. Данная осведомленность способствовала предоставлению более честных ответов, поскольку респонденты осознавали, что их ложь будет вскрыта, что может привести к нежелательным последствиям, таким как осуждение, влияние на результаты собеседования, что способствовало усилению тревоги.

Взаимное влияние данных разнонаправленных тенденций – стремление представить себя в более выгодном и привлекательном свете, умолчав о социально-неприемлемых качествах и поступках, при одновременном страхе продемонстрировать собственную нечестность, быть пойманным на лжи, повлекло за собой снижение числа лгущих среди респондентов с высоким уровнем личностной тревожности в рамках психодиагностического обследования.

Таким образом, высокий уровень личностной тре-

вожности прямо взаимосвязан со склонностью ко лжи и сокрытию информации. Для высоко тревожных респондентов сокрытие информации представляет собой один из вариантов совладающего поведения, который позволяет снизить уровень тревожности и эмоционального напряжения, связанный с риском осуждения, негативной реакции, конфликта со значимым лицом или окружающими, при этом позволяет сформировать у собеседника социально желательное, благоприятное впечатление о себе, умолчав о нежелательных поступках, качествах или убеждениях.

В различных ситуациях респонденты могут использовать разные поведенческие стратегии. Так, будучи осведомлены о перепроверке предоставляемых сведений и выявлении ложных ответов, респонденты стремятся избегать прямой лжи, склоняясь к более пассивным методам, таким как умалчивание информации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дубровский, Д.И. Обман. Философско-психологический анализ [Текст] / Д.И. Дубровский. – М.: Канон РООИ «Реабилитация», 2014. 336 с.
2. Молчанов, А.Ю. Инструментальная детекция лжи. Школа отечественного полиграфа [Текст] / А.Ю. Молчанов, О.С. Картамцева, М.И. Федорук. – М.: Международная академия исследования лжи, Школа полиграфологов «Финист», 2023. – 464 с.
3. Наварро, Д. Я вижу, о чем вы думаете [Текст] / Д. Наварро, М. Карлинс. – Минск: Попурри, 2018. – 352с.
4. Спирица, Е. Психология лжи и обмана: как разоблачить лжеца [Текст] / Е. Спирица. – СПб.: Питер, 2016. – 272с.
5. Башкатов С.А., Гайнуллина С.М. Характеристика феномена лжи в отечественной и зарубежной психологии [Электронный ресурс] // Психология. Психопсихология. 2020. №3. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-fenomena-lzhi-v-otechestvennoy-i-zarubezhnoy-psihologii> (дата обращения: 10.11.2023).
6. Ивакин, С.Е. Психологические особенности личности, влияющие на сокрытие информации при опросе с использованием полиграфа [Электронный ресурс] / С.Е. Ивакин, В.А. Куташов, Д.Н. Припутневич // Молодой ученый. — 2016. — №2. — С. 335-339. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/106/24879/> (дата обращения: 10.11.2023).
7. Корепанова, Н.Л. Тревожность. Её причины и следствия [Электронный ресурс] / Н.Л. Корепанова, О.В. Лебедева // Научнометодический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 28. – С. 35–37. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2016/56462.htm> (дата обращения: 10.11.2023).
8. Обносов В.Н. тревожность как проявление стресса [Электронный ресурс] // Наука и образование. 2023. №1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/trevozhnost-kak-proyavlenie-stressa> (дата обращения: 10.11.2023).
9. Романенко О.Н. Классические представления о тревожности [Электронный ресурс] // Форум молодых ученых. 2019. №3 (31). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassicheskie-predstavleniya-o-trevozhnosti> (дата обращения: 10.11.2023).
10. Складорова Е.А., Пасько Е.В. Вежливость как форма лжи в профессиональном взаимодействии [Электронный ресурс] // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2015. №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vezhlivost-kak-forma-lzhi-v-professionalnom-vzaimodeystvii> (дата обращения: 10.11.2023).

© Молчанов Андрей Юрьевич (molchanov.61@mail.ru), Молчанова Елизавета Андреевна (molchanovalisa6@gmail.com),
Мартьянова Людмила Михайловна (kurator@studylie.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»