

## К ВОПРОСУ О ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

### ON THE PROFESSIONAL PEDAGOGICAL DISCOURSE

*S. Zavernina*

#### Annotation

Статья посвящена проблеме профессионального педагогического дискурса. В статье раскрыто содержание понятий "дискурс", "институциональный дискурс", "педагогический дискурс", изложены концептуально значимые признаки педагогического дискурса, описаны концепты, специфика и свойства изучаемого феномена.

**Keywords:** Дискурс, институциональный дискурс, педагогический дискурс, текст.

*Завернина Светлана Владимировна*  
Аспирант,  
Дальневосточный Федеральный  
Университет, г. Владивосток

#### Аннотация

Статья посвящена проблеме профессионального педагогического дискурса. В статье раскрыто содержание понятий "дискурс", "институциональный дискурс", "педагогический дискурс", изложены концептуально значимые признаки педагогического дискурса, описаны концепты, специфика и свойства изучаемого феномена.

#### Ключевые слова:

Дискурс, институциональный дискурс, педагогический дискурс, текст.

Изучение вопросов профессионального педагогического дискурса связано с изменением роли и места образования в современном обществе, с появлением новых ценностно-смысловых и концептуальных моделей современного образования. Понимание понятия "педагогический дискурс" трактуется неоднозначно, опирается на различные теоретические подходы к определению термина "дискурс", изучение которого проводится на стыке различных научных дисциплин. В понятие дискурса вкладываются различные значения. С точки зрения лингвистики дискурс определяется как текст, который актуализируется в определенных условиях с наличием экстралингвистических параметров; в социологии, политологии и социальной семиотике дискурс определяется как процесс общения, который осуществляется в определенных дискурсивных практиках; в логике, философии, в теории коммуникации дискурс трактуется как вид речевой коммуникации.

По мнению В.Е. Чернявской дискурс рассматривается с одной стороны, как "конкретное коммуникативное событие, фиксируемое в письменных текстах и в устной речи, осуществляемое в определенном когнитивно и типологически обусловленном коммуникативном пространстве" [9, с. 14]; с другой – как "совокупность тематически соотнесенных текстов" [9, с. 16]. Исследователи обращают внимание на динамический характер дискурса, что позволяет разграничить понятия "дискурс" и традиционное представление о содержании понятия "текст", кото-

рый определяется как целостное, связанное, законченное произведение речи, готовый продукт речевой деятельности, характеризуется статичностью. Определяя текст как результат коммуникативной деятельности, П.Б. Паршин [7] в структуру дискурса включает одновременно два компонента, первым из которых является динамический процесс языковой деятельности в социальном контексте, а вторым – результат этой деятельности, то есть текст. Таким образом, с позиции автора дискурс понимается широко – и как речевая деятельность, и как текст.

С точки зрения теории лингвистики речи, согласно В.И. Карасику, "дискурс – это процесс живого вербализуемого общения, характеризующийся множеством отклонений от канонической письменной речи", с точки зрения социолингвистики "дискурс – это общение людей, рассматриваемое с позиций их принадлежности к той или иной социальной группе" [4, с.232–233]. С точки зрения теории коммуникации определение дискурса дает Е.В. Колосовская, согласно которой дискурс является "образцом реализации определенных коммуникативных намерений в контексте конкретной коммуникативной ситуации и по отношению к определенному партнеру, выраженных уместными в данной ситуации языковыми средствами" [5, с. 310]. С этих позиций выделяют два типа дискурса: персональный, то есть личностно-ориентированный, в котором говорящий выступает как личность, и институциональный, то есть статусно-ориентированный, в котором говорящий выступает как представитель опре-

деленной социальной группы, в которой общение опосредовано статусно-ролевыми отношениями. По мнению М.Ю. Олешкова [6], институциональный дискурс является специализированной клишированной разновидностью общения между людьми, которое опосредовано нормами данного социального института.

Одним из видов институционального дискурса является педагогический дискурс, представляющий собой общение в рамках определенных статусно-ролевых отношений. Учеными выделены системообразующие признаки институционального дискурса. По мнению М.И. Солнышкиной [8] к ним относятся цель, участники, ценности, стратегии, жанры. У М.Ю. Олешкова [6] находим более подробный список признаков институционального дискурса: статусно квалифицированные участники; локализованный хронотоп; конвенционально организованная в рамках данного социального института цель; ритуально зафиксированные ценности; интенционально "закрепленные" стратегии, то есть последовательности речевых действий в типовых ситуациях; ограниченная номенклатура жанров и жестко обусловленный арсенал прецедентных имен, высказываний, текстов и ситуаций. Признаками институционального дискурса В.И. Карасик [4] называет цель общения, представительскую коммуникативную функцию его участников и фиксированные типовые обстоятельства общения. В педагогическом дискурсе в роли участников выступают учитель и ученик, студент и преподаватель; хронотоп представляют школа, класс, аудитория и пр.; цель – социализация нового члена общества; ценности выводятся из совокупности моральных ценностей, разделяемых обществом; жанры – урок, лекция, семинар, экзамен, беседа и т.п. Характеризуя педагогический дискурс, отметим, что он осуществляется в условиях определенного социального института, то есть учебного заведения. По содержанию педагогический дискурс является личностно-ориентированным, поскольку его цель, методы и средства связаны с обучением, воспитанием и развитием личности ребенка в образовательном процессе. Педагогический дискурс определяется статусно-ролевыми отношениями участников общения и имеет определенную цель, которая заключается в обучении, воспитании, развитии и социализации нового члена общества.

Раскрывая особенности педагогического дискурса в высшем учебном заведении, Т.В. Ежова [2] рассматривает его как вид дискурса, который создается субъектами образовательного процесса вуза в коммуникативно-речевом взаимодействии, опосредованном целями, ценностными установками, знаниями и рефлексией его участников. Педагогический дискурс, по мнению автора, направлен на поиск и выбор индивидуально-личностных и профессиональных смыслов педагогической деятельности, отражается в познавательной и речевой деятельности, в учебных текстах. Институционально обусловленные

нормы педагогического общения в заданных рамках статусно-ролевых отношений определяют институциональную специфику педагогического дискурса. В педагогическом дискурсе проявляются индивидуально-стилевые особенности его участников, определяя его как личностно-ориентированный тип дискурса.

Рассматривая педагогический дискурс и как речевую, и как коммуникативную деятельность, и как текст, в центре внимания исследователей находятся, с одной стороны, письменный учебный дискурс, с другой – устный педагогический дискурс. В письменном педагогическом дискурсе изучаются когнитивные стратегии и тактики, характерные для учебных текстов, в устном педагогическом дискурсе – речевые этикетные жанры, речевые жанры в тексте урока, особенности речевого поведения и стили педагогического общения, социально-коммуникативные качества участников педагогического дискурса и многое другое.

Проектирование педагогического дискурса предполагает выделение его свойств.

*Изложим свойства педагогического дискурса, выделенные Т.В. Ежовой [2]:*

- ◆ социальность (дискурс как социальное явление);
- ◆ полисубъектность, которое отражает участие в проектировании педагогического дискурса многих субъектов образовательного процесса;
- ◆ диалогичность (диалогический характер дискурса);
- ◆ персонализация (личностно-ориентированный характер взаимодействия учителя и ученика, студента и преподавателя, опосредованный целями, ценностями, мотивами и потребностями);
- ◆ ценностная ориентированность;
- ◆ целостность (единство и скоординированность структурных элементов дискурса);
- ◆ полиинформативность (передача и получение различных видов профессиональной информации);
- ◆ полифункциональность (многообразие мотивационной, ценностно-ориентационной, информационной, познавательной, культуросозидательной, коммуникативной, прагматической, интерпретативной функций);
- ◆ когерентность (структурно-содержательная связность компонентов дискурса);
- ◆ динамичность (изменчивость дискурса под воздействием различных факторов и условий);
- ◆ прагматичность (целенаправленность взаимодействия);
- ◆ недискретность (неопределенность дискурса как открытой динамической системы);
- ◆ контекстуальность (лингвистические и коммуникативные качества дискурса);
- ◆ ситуативная обусловленность (учет социально-культурных и личностно значимых условий коммуникативной ситуации).

Ключевым для педагогического дискурса, по словам В.И. Карасика [4], является концепт "образование". По мнению Е.Г. Кабаченко, специфические особенности педагогического дискурса проявляется "в целой системе базисных концептов...в качестве центральных выделяют семь концептов: "знание", "образование", "оценка", "урок", "ученик", "учитель", "школа", репрезентирующих базовые компоненты структуры педагогического дискурса" [3, с. 43]. Выбор концептов, по мнению автора, продиктован логикой и структурой образовательного процесса: основные участники педагогической деятельности – учитель и ученик; основными элементами педагогического пространства являются урок и его предметное содержание – знание, которое оценивается посредством оценок.

Статусное неравноправие субъектов педагогического дискурса – учителя и ученика, преподавателя и студента – определяет его институциональность. Изучая речевые стратегии учителя, Н.А. Антонова отмечает, что основными стратегиями педагогического дискурса являются им-

перативная, информативная и коммуникативно-регулирующая при ведущей роли императивной стратегии. Комплекс речевых тактик, имеющих свои средства языкового воплощения, образуют речевые стратегии учителя на уроке. Речевое поведение учителя на уроке имеет свои особенности: отличается стереотипностью, в речи преобладают стереотипные учительские вопросы и побуждения, клишированный характер реплик и эксплицитно выраженные средства адресации [1, с. 5].

Таким образом, дискурс употребляется, с одной стороны, для обозначения текущей речевой и коммуникативной деятельности, с другой – для обозначения связного текста, что определяет основные подходы к определению сущности и основных характеристик дискурса. Педагогический дискурс раскрывается как вид институционального общения в заданных рамках статусно-ролевых отношений. Педагогический дискурс имеет регулятивную направленность, по форме относится к институциональному типу дискурса, по содержанию – к личностно ориентированному типу дискурса.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Антонова Н.А. Педагогический дискурс: речевое поведение учителя на уроке: речевое поведение учителя на уроке: автореф. диссертации ... кандидата филологических наук: 10.02.01. – Саратов, 2007. – 28 с.
2. Ежова Т.В. Проектирование педагогического дискурса в высшем профессиональном образовании будущего учителя: диссертация ... доктора педагогических наук: 13.00.08. – Оренбург, 2009. – 449 с.
3. Кабаченко Е.Г. Метафорическое моделирование базисных концептов педагогического дискурса: диссертация... кандидата филологических наук: 10.02.01. – Екатеринбург, 2007. – 239 с.
4. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.
5. Колосовская Е.В. Дискурсивная компетенция как фактор успешного диалога с иноязычным информационно-коммуникативным пространством// Иностраный язык в национальном исследовательском университете: новые задачи и ценностные ориентации. – Нижний Новгород, 2011. – С. 310.
6. Олешков М.Ю. Основные параметры модели профессиональной коммуникации (на примере дидактического дискурса) // Социокультурные проблемы в образовании. – М., 2006. – С. 62–71.
7. Паршин П. Б. Теоретические перевороты и методологический мятёж в лингвистике XX века / П. Б. Паршин // Вопросы языкознания. – 1996. – № 2. – С. 19–42.
8. Солнышкина М.И., Кузьмина О.Д. Дискурс как текст, погруженный в ситуацию общения // Сопоставительная филология и межкультурная коммуникация на современном этапе. – Казань, 2009. – С. 340–343.
9. Чернявская В. Е. Дискурс как объект лингвистических исследований // Текст и дискурс. Проблемы экономического дискурса: сб. науч. тр. – СПб.: Изд-во СПб гос. ун-та экономики и финансов, 2001. – С. 11–22.

© С.В. Завернина, (zav.vlad.svet@yandex.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

ЦЕНТР ПРОЕКТНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ЖДЕТ ТЕБЯ!

Дальневосточный Федеральный Университет, г. Владивосток