

## К ВОПРОСУ О МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОМ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ ИДЕИ И ПОНЯТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

**Александрова Ольга Степановна**

*К.ф.н., доцент, Владимирский государственный  
университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых  
07\_aos@mail.ru*

### ON THE ISSUE OF IDEOLOGICAL AND METHODOLOGICAL SIGNIFICANCE OF THE IDEA AND CONCEPT OF CIVIL SOCIETY

**O. Alexandrova**

*Summary.* The work is devoted to the meta-theoretical issues of the concept of civil society. The relevance is associated with the popularity of this scientific term, including the formulation of goals and objectives of various organizations, forums and communities, as well as in the evaluation of management despite the fact that the area of the meaning of this abstract object remains unclear. The aim of the study is to determine the boundaries of the scope of the meaning of this concept and the nature of its relationship to reality.

*Keywords:* civil society, state, reality.

*Аннотация.* Работа посвящена метатеоретическим вопросам понятия гражданского общества. Актуальность связана с популярностью данного научного термина, в том числе при формулировке целей и задач разного рода организаций, форумов и сообществ, а также в оценке управления, несмотря на то, что остается не проясненной область значения данного абстрактного объекта. Задачей исследования является определение границ области значения данного понятия и характера его отношения к реальности.

*Ключевые слова:* гражданское общество, государство, реальность.

*«Народ пойдет за теми сверху, кто скажет, куда идти и подарит мечту»*

А.П. Девятов, русский разведчик.

**Г**ражданское общество (сообщество) — распространённое понятие и популярный научный термин, который входит в формулировку целей и задач сообществ, форумов, в том числе патриотических [2, 17], например: «создание единого пространства для реализации социально значимых проектов (территории гражданского сообщества)»; «Будучи на протяжении многих лет всероссийской трибуной общественной мысли, в последние годы ВРНС переживает процесс преобразования в мощный гражданский форум, призванный стать во главе коалиции нравственно ответственных и патриотически ориентированных сил гражданского общества» [2]; «Участие в восстановлении и укреплении традиций российской государственности и гражданского общества» [12].

Актуальность философского аспекта проблемы связана с мировоззренческой и методологической оценкой абстракции «гражданское общество», в том числе с вопросом: является ли сегодня данный термин преимущественно информационным оружием, или действительно необходим для описания и объяснения социальной реальности? Что представляет собой соответствующая ему реальность в современной России, если таковая вообще объективно существует?

Нашим глубоким убеждением является то, что философская оценка и анализ фундаментальных научных понятий имеют исключительное значение, поскольку, как это видно, например, из современных решений проблемы сознания, в противном случае выводы из фактов и дедукция из идей теории становятся содержательно совершенно алогичными и произвольными. В этом отношении философские категории являются универсальными критериями оценки способа мышления, области

значения идеологии и теории, безотносительно их конкретных формы и содержания.

Сегодня, в условиях капитализма, или денежной цивилизации [4], «корпоративного общества» (термин Дж. Гэлбрэйта) и долговой экономики, когда практика опровергла выдвинутые теоретические модели гражданского общества [1], не ясно, какая реальность, особенно в России, соответствует данному абстрактному объекту. На первый взгляд, здесь философская теория шла за практикой, пытаясь зафиксировать соответствующее социальное явление, объяснить причины и предложить решение. Это онтологический аспект. В гносеологическом аспекте важно выяснить, от чего зависит изменение содержания данного абстрактного объекта, дать оценку методологического и идеологического значения соответствующего термина вообще и в современных условиях, в частности.

Как научный термин гражданское общество представляет собой абстрактный объект. Он появляется с целью объяснения и понимания наблюдаемых фактов — как теоретическое основание, средство представления и истолкования опыта и представляет собой соответствующую теоретическую модель [6].

Содержание данной модели менялось в зависимости от:

- ◆ различия фактов, принимаемых во внимание и считающихся ключевыми;
- ◆ различия целей, идеологии;
- ◆ различия условий, времени наблюдения: «Когда историк переоценивает исторические факты и выводы, сделанные его предшественником, он имеет дело с другим настоящим и, следовательно, с другим прошлым и будущим. У этих историков нет единого прошлого, относительно которого они могли бы обмениваться мнениями. Поэтому разные поколения историков имеют дело с разным прошлым» [10].
- ◆ различия мировоззрения.

Соответствующее модели понятие есть совокупность признаков в контексте решения какой-либо проблемы. В качестве таковой может выступать вечная проблема отношения власти и народа («земли», общины) как проблема политического и экономического обособления-отчуждения, когда реальное государство превращается в мнимое (термин Кузьмина А.Г.) и перестает адекватно выполнять свои функции, становится орудием экономического и политического господства, идеологического насилия, эксплуатации.

Среди необходимых признаков гражданского общества обратим внимание на следующие:

- ◆ возникает в результате обособления государства как относительно самостоятельной формы общественной жизни, разгосударствления ряда общественных отношений;
- ◆ существует в форме связи субъектов через разделение труда и внешний порядок (правосудие);
- ◆ требует признания формального равенства и юридических свобод, индивидуальной частной собственности людей, легитимного законодательства и суда;
- ◆ гражданское общество при определенных условиях можно уничтожить с помощью государства;
- ◆ его изменение всегда в той или иной степени связано с воздействием влиятельных общественных групп;
- ◆ является производным от общественного разделения труда;
- ◆ форма и возможности гражданского общества обусловлены его формационными (трактовка Н.В. Сомина) и цивилизационными (трактовка В.Ю. Катасонова) особенностями.

Оценка онтологических оснований абстрактного объекта «гражданское общество» будет зависеть от модели общества, лежащей в её основании. Известны две модели: материалистическая и креационистская [16]. Материалистическая модель — общественно-экономическая формация, креационистская — общественно-духовная формация, где базисом является духовное состояние общества, а надстройкой — все общественные отношения (политические, экономические, правовые и общественные институты: государство, культура и др.

К возможным онтологическим основаниям гражданского общества, характеризующим его отношение к социальной реальности, относятся:

1. постепенная утрата традиционными властными институтами легитимности и/или законодательной силы (монархия, церковь, община), атомизация общества и индивидуализм, «всеобщая жажда денег»;
2. тенденция все большей эмансипации аристократической верхушки, «прогрессивного» дворянства и/или бюрократии от народа; рост и обособление государственной бюрократии, нарушение принципа справедливости, выражающемся в ответственности людей друг перед другом и каждого перед Богом и обществом, основанной на религиозно-нравственном чувстве;
3. факт существования самоорганизации снизу и сверху, самоуправляющихся сообществ, объединений (например, кланы в разных сферах, семейный бизнес; общества по интересам, приходы);

4. тенденция увеличения фактов злоупотребления властью со стороны государственного аппарата (сословия государственной бюрократии) в корыстных целях, противоположных интересам Отечества, простого народа, рост казнокрадства как следствие слепого заимствования западных образцов, разрушения церкви и подрыва веры в Бога в верхах;
5. идея и факт разделения властей.

Можно также говорить о следующих объективных основаниях формирования понятия «гражданского общества»:

- ◆ потребность в легитимности власти вследствие разрушения её средневековых оснований: естественного закона в общине и натуральном хозяйстве и Божественного закона — в отношении монарха и церкви;
- ◆ потребность в преодолении отчуждения между государством и народом с учетом, например, существенного ослабления влияния монарха и/или церкви;
- ◆ потребность в посреднике между государством и народом вследствие всё более опосредованного и усложняющегося управления и злоупотреблений со стороны государства, особенно при тенденции слияния государства и финансового капитала, постепенной передачи функций государства финансовому капиталу (например, функции печатания денег);
- ◆ неуклонная деградация господствующего класса как объективный экономический закон общества, основанного на частной рыночной собственности и еще более динамичное опущение личности большинства населения [5, 4] как необходимое условие продления паразитизма ростовщиков.

К субъективным основаниям можно отнести, например, идеологический заказ со стороны заинтересованных лиц:

- ◆ с целью скрыть свой интерес и негативные стороны нового порядка;
- ◆ с целью представить соответствующие общественные изменения как некий неизбежный, объективный, прогрессивный процесс;
- ◆ с целью создания видимости свободы и видимости возможности самовыражения.

Гражданское общество как сетевая структура, включающая индивидов, посреднические организации, ассоциации, объединения, сообщества, может формироваться инициативой снизу и сверху. Инициатива снизу возрастает в условиях кризиса государственного управления и возникновения реальной угрозы Отечеству.

Возможны следующие основания объединения в гражданском обществе:

- ◆ субъективные, корыстные (например, индивидуалистический интерес: с целью защиты жизни, частной собственности, прав, иных индивидуальных интересов);
- ◆ объективные, формально-правовые или бескорыстные (например, служение Богу, Отечеству, другим людям).

Могут ли вера и исторические традиции быть основанием единства в атомистическом гражданском обществе? Наш ответ — нет, поскольку выбор гражданского общества определяется большинством, а оно ориентировано на понятные и отвечающие его чаяниям путь и мечту [18], в зависимости от все непредсказуемое для него и быстрее меняющихся условий.

Как уже было отмечено, смысл и история формирования содержания научного понятия «гражданское общество» неразрывно связаны с идеей и фактом обособления государства от общества [1]. Это термин, сформировавшийся в рамках мировоззрения эпохи Нового времени и поэтому имплицитно воплощает в себе его ценности, когда в центре мира оказывается не Бог, как в царской России, а Я (капитализм) либо Мы (социализм).

Эти ценности отличны от христианского миропонимания, что убедительно раскрывает, например, А. Ф. Лосев [3] и не только. Православная вера в России необходимо связана с идеей соборности и справедливости. Атомистическое гражданское общество в таком случае есть некий суррогат в их отсутствие в условиях долговой экономики «денежной цивилизации» [4].

К объективным условиям гражданского общества относятся:

- ◆ светское государство (антирелигиозное и антинациональное по своей сути) [8];
- ◆ денежная (рыночная) экономика;
- ◆ массовый индивидуализм и эгоизм, несовместимый с функциями реального, а не мнимого государства;
- ◆ идеология «грамотного потребления» и «процветания»;
- ◆ перманентная, вследствие выше отмеченного, угроза бунтов, восстаний и революций;
- ◆ необходимость решения задачи реализации свободы без ущерба для формального равенства с окружающими;
- ◆ необходимость обеспечивать баланс общественных и политических институтов

Среди субъективных условий гражданского общества:

- ◆ атеизм;
- ◆ «свобода нравов»;
- ◆ стремление к богатству, выгоде, наживе как норма и правило.

Наши соотечественники 40–55 лет в большинстве случаев прошли своеобразную «психокоррекцию» дважды:

- ◆ стирание памяти о Боге (атеизм в дошкольные, школьные или студенческие годы);
- ◆ стирание памяти о себе, своей сущности и предназначении («лихие» 90-е с их пропагандой свободы от нравственных норм, стяжательства и наживы).

Этот процесс в новых, более агрессивных формах (например, компьютерные игры) имеет место и сейчас.

Что может объединить людей в таком состоянии, чему учит история? Вера (мечта) о единстве людей в их стремлении к справедливости и подлинному творчеству? Да. Необходимость выживания во враждебном в отношении к Отечеству и его ценностям окружении? Да.

Большинство в сообществе идет за лидером, обладающим духовным авторитетом и силой. Как показывает историческая практика, история возникновения и гибели государств, промыслительно эта сила может иметь различное направление: разрушительное или созидательное, но всегда спасительное в отношении к Истине.

В системе отсчета креационистской модели общества лидер появляется не случайно, но промыслительно в нужный момент и в нужном месте. Роль личности в гражданском обществе зависит от духовной силы лидера, которая проявляется в его способности объединять людей, понятно излагать чаяния народа и оперативно действовать по их воплощению, в неприятии лжи и способности идти за правду до конца.

Могут ли основанием единства в гражданском обществе выступать религиозные идеи (например, в отношении России известны идеи Спасения, соборности, Троицы, третьего Рима) — открытый вопрос, поскольку очевидно, что в таких условиях религиозные идеалы мало понятны, и востребованы ввиду невысокого духовного состояния большинства.

Ещё один открытый вопрос: каково может быть участие и роль религиозных организаций в гражданском обществе? Пока очевидно только, что основанием традиционного религиозного миропонимания является духовный, нравственный закон, которому нет места в денежной цивилизации.

В чем единство и активность гражданского общества в условиях общества «религии денег», или капитализма? Все возрастающая конкуренция и монополизация в таких условиях вынуждают снижать нравственные нормы. Когда такая гонка становится всеобщей, все множество дельцов и сословий выстраиваются в пирамиду, на вершине которой находятся самые властные люди — ростовщики [8]. В таких условиях большинству приходится выживать, и духовные связи слабеют [9]. А «гражданское общество» парадоксально становится источником антинародной идеологии [4; 7].

Термин «гражданское общество» может быть использован для описания отношения государства и общества (народа) в узком интервале, не исключающем его основания и проблемное поле. К ним относятся: формальное право и равенство, наемный труд, долговая экономика и соответствующие формы рабства [4]. Далее, понятие гражданского общества имеет смысл в контексте решения проблемы отчуждения власти и народа, проблемы индивидуализма, неизбежных в условиях денежной цивилизации, «корпоративной экономики».

В отношении общественных отношений иного типа данное понятие либо утрачивает научный статус и смысл вообще (как применительно, например, к народной (сословно-представительной) монархии эпохи Ивана Горзного или советскому социализму эпохи Сталина), либо исчезает реальный объект, соответствующие признаки которого оно отражает, и говорят об уничтожении гражданского общества (о «мнимом» государстве (термин Кузьмина А.Г.), тоталитарном обществе, «электронно-банковском концлагере» (термин Катасонова В.Ю. [4]).

Содержание понятия «гражданское общество» не является идеальным [10], вневременным (зависит от текстовой формы представления, от контекста, зависит от условий), отсюда следует, что идея «гражданского общества» не обладает статусом вечной истины; это знание, изменяющееся во времени. Само понятие гражданского общества не имеет однозначного научного содержания, у него много определений. Отсюда следует, что оно не может быть использовано в качестве абсолютной научной оценки общества, тем более его наличие либо отсутствие — быть критерием т.н. «правового общества», уровня развития общества, свободы в обществе.

Автономное гражданское общество (в отличие от реального гражданского общества греков как союза всех цивилизованных (в противоположность варварам) граждан) не является субъектом истории, для этого оно должно быть единым «Мы» в смысле наличия общих идеалов, верований, жизненных установок, критериев добра и зла. Сами духовные, субъективные и объектив-

ные основания гражданского общества исключают возможность духовного единства:

- ◆ идея человека, занимающего центральное место в мире, формализация духовной жизни и веры;
- ◆ идея примата частной собственности и индивидуальной воли;
- ◆ идея формального равенства индивидов в гражданском обществе и одновременно практическая невозможность соблюсти баланс равенства и свободы;
- ◆ идея «человек человеку враг», страх за свою жизнь и собственность, единственное спасение от которого — частная собственность;
- ◆ идея безрелигиозного государства [8] как единственно возможного средства защиты мира и порядка, управляющего совокупностью эгоистичных индивидов,
- ◆ идея охраны собственности и согласования интересов собственников как главной функции государства;
- ◆ идея собственности как мерила социальной полноценности;
- ◆ идея тождества стремления к счастью и гонки за личным успехом; гонка за личным материальным успехом как норма и смысл жизни,
- ◆ доход и конкурентоспособность как критерии таланта,
- ◆ культ эгоистических наслаждений и развлечений,
- ◆ возведение в абсолют формулы «время — деньги»,
- ◆ либеральная идея свободы распоряжаться крупной собственностью и средствами производства по своему произволу, ограниченная лишь формальным правом, защищающим их собственников;
- ◆ идеология либерализма, как один из постоянных источников войн революций;
- ◆ ожесточенная борьба владельцев собственности и их коалиций друг с другом;
- ◆ идея негосударственных форм самоорганизации как средства реализации индивидуальной свободы;
- ◆ идея среднего класса как оазиса и основы гражданского общества;
- ◆ антагонизм общества собственников, государства и обездоленного большинства;
- ◆ катастатическое, расщепленное состояние личности [14; 15] большинства, препятствующее сотрудничеству и взаимопомощи на благо Отечества;
- ◆ противоположность гражданского общества и нации, выражающаяся в постоянной угрозе диктатуры тех, кто присвоил себе право говорить от имени нации;
- ◆ пропаганда индивидуализма и эгоизма как имеющих врожденный, необходимый и созидательный характер и т.п.

Гражданское общество не сможет быть основой для социально справедливого общества нового типа, такой основой в России исторически была территориальная община (в противоположность родовой общине на Западе и Востоке) [19], форма которой может целесообразно изменяться. Возможно, прообразом таковой являются около 200 народных предприятий, существующих сегодня в России. Хозяйственные отношения в них стремятся к национальному русскому идеалу справедливости — соборности [13, 11, 12].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Вершинин А. История одного термина: гражданское общество// <http://reosh.ru/istoriya-odnogo-termina-grazhdanskoe-obshhestvo.html> — Дата обращения: 29.03.2019.
2. О соборе. [https://vms.ru/o\\_sobore](https://vms.ru/o_sobore). — Дата обращения: 10.05.2019.
3. Лосев А. Ф. Логика исчисления бесконечно-малых как отражение социальной действительности// Хаос и структура. — М.: Мысль, 1997. — ISBN5–244–00858–7. — С. 732–746.
4. Катасонов В. Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации». — М.: Институт русской цивилизации, 2013. — 1072 с.
5. Глава «Курчатовского института» М. Ковальчук выступил на заседании СФ в рамках «Времени эксперта» [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=2133&v=PgVq7o018Hk](https://www.youtube.com/watch?time_continue=2133&v=PgVq7o018Hk) — Дата обращения: 20.06.2019.
6. Новоселов М. М. Абстракция в лабиринтах познания (логический анализ). — М.: Идея-Пресс, 2005. — 352 с. — ISBN5–733–0061–2.
7. Катасонов В. Ю. Русская социологическая мысль на рубеже XIX–XX веков. К. Леонтьев, Л. Тихомиров, В. Соловьев, С. Булгаков, С. Шарипов. /Отв. ред. Н. Н. Бойко.-М.: Родная страна, 2015. — 464 с. — ISBN978–5–903942–44–2.
8. Шиманов Г. М. Причины гибели христианской цивилизации// История как Промысл Божий /Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2014. — 640с. — ISBN978–5–4261–0083–1.
9. Емельянов Н. Н. Сколько в России воцерковленных христиан и почему? /<https://pravoslavie.ru/121035.html> — дата обращения 08.05. 2018.
10. Анисов А. М. Темпоральный универсум и его познание. — М.: ИФРАН 2000. — 208 с — ISBN5–201–02034–8.
11. Ольшански И. А., Сорокин А. А. Развитие народных предприятий в России. [file:///C:/Users/user/Downloads/Olshanski\\_Sorokin\(1\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/Olshanski_Sorokin(1).pdf) — Дата обращения: 10.06.2019.
12. «Двуглавый Орел» приглашает к сотрудничеству! [https://vk.com/doc445746810\\_496894533?hash=79fb8893903727089c&dl=afa444f4ca372c23e](https://vk.com/doc445746810_496894533?hash=79fb8893903727089c&dl=afa444f4ca372c23e) — Дата обращения: 10.04.2019.

13. Союз народных предприятий — первая конференция <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/166323.html> — Дата обращения: 20.06.2019.
14. Позов А. С. (Авраам Позидис). Основы древнецерковной антропологии: В 2 т. — Том 1. — Сын человеческий / Под редакцией С. А. Ершова. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. — 573 с. — ISBN978-5-288-04506-6.
15. Позов А. С. (Авраам Позидис). Основы древнецерковной антропологии: В 2 т. — Том 2. — Сын человеческий / Под редакцией С. А. Ершова. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. — 573 с. — ISBN978-5-288-04508-0.
16. Катасонов В.Ю. О моделях общества и схемах мировой истории. К критике марксизма //История как Промысл Божий /Отв. Ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2014. — 640 с. — ISBN978-5-42610083-1.
17. Девятю А. П. Шанхай почти не виден. <http://www.razumei.ru/lib/article/3111> — Дата обращения: 15.06.2019.
18. Федченков И. А. (митр. Вениамин, Саратовский и Вольский), 1880–1961). На рубеже двух эпох: [Воспоминания]. — М.: Отчий дом, 1994. — 446 с. — ISBN5-86809-105-1.
19. Гильфердинг А. Ф. Россия и славянство. — М.: Институт русской цивилизации, 2009. — 496 с. — ISBN978-5-902725-41-1.

© Александрова Ольга Степановна ( 07\_aos@mail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Г. Владимир