

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ОБНАЛИЧИВАНИЮ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

COUNTERACTION AGAINST ILLEGAL CASH WITHDRAWAL

G. Agabekian

Annotation

The article is focused on a phenomenon known as "illegal cash withdrawal", also there is consideration of its reasons and consequences. The problem of identifying criminal liability for "illegal cash withdrawal" is considered. The author emphasizes that determining such actions as a crime under 172 Criminal Code of the Russian Federation isn't acceptable. In the process of withdrawing cash illegal banking activity is not committed.

Keywords: illegal cash withdrawal, illegal banking activity, criminal liability.

Агабекян Гуж Геворкович
Аспирант, Санкт-Петербургский
Государственный Университет

Аннотация

Статья посвящена изучению феномена незаконного "обналичивания" денежных средств, рассмотрению его причин и последствий. Рассматривается вопрос квалификации незаконного обналичивания денежных средств. Автор подчеркивает, что квалификация действий лиц занимающихся незаконным обналичиванием по чт 172 УК РФ не приемлема. При обналичивании незаконная банковская деятельность не совершается.

Ключевые слова:

Незаконное обналичивание денежных средств, незаконная банковская деятельность, уголовная ответственность.

В настоящее время в стране складывается ситуация когда наличные деньги стали "дороже" безналичных. Как только появилось разниця в ценах и потребность в таком специфическом товаре, как наличные деньги, то сразу стихийно организовывались и соответствующий бизнес – обналичивание денежных средств. Мы наблюдаем, как путём активного сотрудничества контрольно-надзорных органов в финансовой сфере с правоохранительными органами активизированы действия по пересечению незаконной деятельности этих лиц. Об этом свидетельствует в первую очередь то, что в 2015 году было отозвано рекордное количество банковских лицензий. Большая доля отзывов лицензий была аргументирована тем, что кредитные организации занимались обслуживанием обналичивающих предприятий и занимались незаконным обналичиванием.

Попробуем разобраться, что же из себя представляет деятельность незаконных обналичивающих и как правоприменитель пресекает эти действия.

Сутью деятельности профессиональных обналичивающих является оказание услуг конспиративного перевода безналичных денег хозяйственных субъектов в наличную форму. То есть коммерческие организации, нуждающиеся в обналичивании своих же легально заработанных финансовых активов, обращаются к профессиональным обналичивающим, которые выстраивают разнообразные схемы вывода этих средств.

Зачастую это происходит через подконтрольные счета фирм-"однодневок", которыми, как правило, владеют профессиональные обналичивающие.

Клиент (представитель коммерческой организации) переводит деньги на счета профессиональных обналичивающих (исполнителей) по заранее фиктивным основаниям. Очень часто клиент использует в качестве такого фиктивного отчета результаты собственной активности, направленной на удовлетворение внутренних нужд (например, ремонт оборудования или строительные работы хозяйственным способом) или основанной на выполнении заказов своих клиентов. Так выглядит формальная сторона операции. Однако в действительности в обмен на банковский платеж в адрес фирмы-однодневки клиент получает назад свои денежные средства в форме неучтенных ("черных") наличных. Сумма этих неучтенных наличных равна сумме первоначального безналичного платежа за вычетом определенной комиссии в пользу исполнителя [9].

Злоумышленники ставят целью незаконное обогащение и оказывают услуги по обналичиванию за оговоренную заранее комиссию.

Зачастую размер комиссии не превышает 5–8% от сумм обналичивания. За 1–2 года "успешной" деятельности такие "конторы" способны обналичить несколько миллиардов рублей.

Как пример можно привести следующий судебный приговор:

В соответствии с приговором Октябрьского районного суда г. Самары от 01.02.2011 г. Е. осуждён за совершение преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 172 УК РФ. По делу установлено, что Е В январе 2007 года по декабрь 2008 привлекал денежные средства клиентов - физических и юридических лиц - на банковские счета подставных организаций, чем причинил ущерб на общую сумму 1 668 153 089 руб [12].

В результате деятельности таких преступных группировок, занимающихся незаконным обналичиванием, деньги уходят в тень, способствуя развитию теневой экономики, а также используются в противоправных целях, а именно: для дачи взяток, поддержания коррупционных связей, выдачи зарплат в конвертах и так далее. Конечно, следует ещё отметить, что специалисты, исследующие эту проблему, указывают на достаточно высокий уровень латентности [6]. На угрожающие объёмы незаконного обналичивания денежных средств указывает и Председатель Банка России. Так, на одной из конференции г-жа Набиуллина особо отметила, что ежегодные объёмы обналичивания в России исчисляются сотнями миллиардов рублей [11]. Эти данные актуализируют необходимость выработки методов противодействия и показывают, что государство и общество заинтересованы в противодействии этому явлению наиболее эффективным способом. А этого можно достичь не в последнюю очередь с помощью усовершенствования уголовно-правовых механизмов.

Отметим, что, несмотря на ужасающие размеры этого явления, в УК РФ отсутствует статья, прямо предусматривающая ответственность за оказание услуг незаконного обналичивания. Уголовно-правовая оценка явления далека от однообразности. Продолжительное время правоприменитель расценивал обналичивание как лжепредпринимательство и квалифицировал его по ст. 173 УК РФ. Учитывая, что в 2010 году эта норма была исключена из Уголовного кодекса, напрашивается вывод, что сегодня деяние декриминализовано.

Однако, как показывает судебная практика, в наши дни одним из самых распространённых вариантов квалификации действий профессиональных обналщиков является квалификация по ст. 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность). Состав этого преступления предполагает осуществление банковских операций без регистрации или без специального разрешения в случаях, когда такое разрешение обязательно, а уголовная ответственность наступает если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. Один из системных недостатков упомянутой нормы – неопределенность и размытость формулировок,

что может служить основанием для неограниченного привлечения лиц к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 5 ФЗ "о банках и банковской деятельности" банковским операциям относятся:

1. привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады;
2. размещение привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
3. открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
4. осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
5. инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
6. купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
7. привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
8. выдача банковских гарантий;
9. осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (за исключением почтовых переводов).

В основном в судебных приговорах отмечается, что подсудимые оказали услуги по кассовому обслуживанию и инкассации денежных средств, равно как и осуществляли перевод денежных средств по поручению физических и юридических лиц на их банковские счета, которые согласно ч. 4 и ч. 5 ст. 5 ФЗ "О банках и банковской деятельности" признаются банковскими операциями и осуществление которых требует лицензии.

Представляется, что расценивать деятельность "профессиональных обналщиков" как совершение банковских операций является ошибочным.

Во-первых, большинство распространённых сегодня схем незаконного обналичивания денежных средств действительно предполагает совершение банковских операций, но при этом они совершаются "обналщиками" как клиентами кредитных организаций. Сами "обналщики" кредитные организации не подменяют, и посягательства на установленный порядок осуществления банковской деятельности в данном случае, на наш взгляд, не происходит. Как видно из обвинительных заключений по уголовным делам, дошедшим до суда, оно возникло из ошибочного, расширительного толкования ст. 1 Закона о банках.

Во-вторых, деятельность профессиональных обналщиков нельзя считать совершением инкассации денежных средств и кассовым обслуживанием физических и

юридических лиц, которое в силу упомянутого федерального закона признаётся банковской операцией.

Инкассация как банковская операция включает в себя:

1. сбор наличных денег клиентов;
2. доставку наличных денег клиентов в кредитную организацию;
3. последующее зачисление (перечисление) этих сумм на банковские счета клиентов, открытые в этих или иных кредитных организациях.

Таким образом, к признакам инкассации как банковской операции можно отнести технологическую неразрывность упорядоченной совокупности функционально связанных операций и процедур по доставке наличных денег в кредитную организацию с осуществлением кассовых операций и безусловной обязанностью зачисления (перечисления) соответствующих сумм денежных

средств на банковские счета клиентов [10]. Открытие и зачисление денежных средств на банковские счета свойственно исключительно банкам. В таком случае представляется не приемлемым инкриминировать профессиональным обналщикам ст. 172 УК РФ и ссылаться на то, что они совершают инкассацию денежных средств и кассовое обслуживание.

При рассмотрении инкассации в качестве банковской операции необходимо подчеркнуть, что инкассацию денежных средств, равно как векселей, платежных и расчетных документов, нельзя отделять от кассового обслуживания физических и юридических лиц. Как отмечалось ранее, исходя из формулировки данной банковской операции, содержащейся в ст. 5 Закона о банках, инкассация и кассовое обслуживание только в совокупности составляют банковскую операцию, которую вправе осуществлять исключительно кредитные организации на основании лицензии Банка России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анищенко Е. В. Противодействие теневым процессам в сфере денежного обращения // *Налоги. Специальный выпуск*. – 2008, январь.
2. Бажанов С. В. Псевдофинансовые операции и незаконная банковская деятельность: недопустимость отождествления при расследовании преступлений // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. – 2015. – № 2 (32). – С. 153–157.
3. Мамаев М. И. Обналичивание денежных средств: уголовно-правовая оценка // *Законность*. – 2006. – № 3.
4. Немцев М. Ю. Незаконное обналичивание денежных средств: уголовно-правовая квалификация // *Вестник Омского университета*. Серия: Право. – 2012. – № 3 (32).
5. Новоженев А. Пойманы с обналичиванием: ответственность участников серых схем // *Экономические преступления*. – 2009. – № 3.
6. Саркисян А.Ж. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовые аспекты: Автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007. С. 9.
7. Царьков А. Споры ФНС с ИП по незаконному обналичиванию денежных средств // *Коммерческие споры*. – 2016. – № 1. – С. 43.
8. Шишко И. В. Экономические правонарушения: Вопросы юридической оценки и ответственности. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – С. 172.
9. Yakovlev A. A. "Black cash" tax evasion in Russia: is firms, incentives and consequence at firm level // *Europe-Asia Studies*. – 2001. – Vol. 53. – No. 1. – P. 33–55.
10. Комиссаров М. В., Райлян А. И., Степашкин С. В. Инкассация, перевозка, хранение денежных средств – что лицензируется? // *Юридическая работа в кредитной организации*. 2014. № 2. С. 20–29.
11. Выступление Председателя Банка России Э. С. Набиуллиной на конференции "Актуальные вопросы реализации государственной политики в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" 18 декабря 2013 г.
12. Приговор Октябрьского районного суда г. Самары по уголовному делу № 1–30/2011 // ГАС РФ "Правосудие". URL: <http://sudrf.ru>. (дата обращения 15.10.2016)

© Г.Г. Агабекян, (ОООО), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики».

