

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ХОЛДИНГА В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ НАУКЕ

ON THE CONCEPT OF HOLDING IN THE RUSSIAN LEGAL SCIENCE

V. Bogocharov

Annotation

The article highlights the problems of interaction between groups of companies in the form of a joint resolution and management of heterogeneous in nature. Form of distribution of holdings is positioned as the structure of the business association.

Keywords: holding companies, business associations, the legal form of a controlling stake, the economic structure.

Аннотация

В статье освещается проблематика взаимодействия группы предприятий в форме совместного разрешения деятельности и управления разнородными по своей сути. Форма распространения холдингов позиционируется как структура предпринимательского объединения.

Ключевые слова:

Холдинги, предпринимательское объединение, правовая форма, контрольный пакет, хозяйственная структура.

Несмотря на то, что холдинг является наиболее распространенной формой совместной деятельности группы предприятий, в российской литературе нет однозначного понятия холдинга.

Среди множества позиций можно выделить различные подходы.

1. Холдинг как юридическое лицо (предприятие).

Изначально российский законодатель полагал, что "холдинговой компанией признается предприятие, независимо от его организационно-правовой формы, в состав актива которого входят контрольные пакеты акций других предприятий. На основании этих контрольных пакетов холдинговая компания влияет на вынесение этими предприятиями своих решений" [1].

В рамках этого подхода В.Н. Петухов считает холдингом сложную хозяйственную структуру типа корпорации [2].

2. Холдинг как предпринимательское объединение, совокупность юридических лиц.

Так, в проекте Федерального закона "О холдингах" уточнялось, что холдинг – это "совокупность двух и более юридических лиц (участников холдинга), связанных между собой отношениями (холдинговыми отношениями) по управлению одним из участников (головной компанией) деятельностью других участников холдинга на основе

права головной компании определять решения, принимаемые другими участниками" [3].

Аналогично этому подходу В.А. Лаптев рассматривает холдинг как совокупность взаимосвязанных участников (хозяйствующих субъектов), осуществляющих совместную деятельность, выделяя отдельно холдинговую компанию: "в холдингах... функции по приобретению прав и обязанностей от имени холдинга (участников холдинга) осуществляет холдинговая компания, действующая в интересах участников холдинга на основании договора о создании холдинга" [4]. Данное определение стремится объединить первый и второй подходы с превалированием представления о холдингах как о предпринимательском объединении.

По мнению Д.А. Посунько, это "система предпринимательских объединений, не являющихся юридическими лицами, но предполагающих отношения экономической зависимости и административного контроля от холдинговой (управляющей, головной, материнской) компании, фактически координирующей деятельность участников объединения на рынке" [5].

Наиболее полным в рамках указанного подхода представляется определение И.С. Шиткиной, согласно которой "холдинги – форма предпринимательского объединения, представляющая собой группу организаций (участников), основанную на отношениях экономического контроля, участники которой, сохраняя формальную юридическую самостоятельность, в своей предприниматель-

ской деятельности подчиняются одному из участников группы – холдинговой компании (головной организации)" [6].

В данном определении указаны и необходимые родовые ("форма предпринимательского объединения"), структурные (группа организаций, имеющая формальную юридическую самостоятельность) и иерархические (группа организаций подчиняется одному из участников – холдинговой компании) признаки холдингов.

3. Холдинг как гражданско–правовая модель взаимодействия хозяйствующих субъектов.

Как справедливо отмечает Н.Ю. Коваленко, "холдинг, не являясь субъектом права, представляет собой, гражданско–правовую модель взаимодействия хозяйствующих субъектов. Обладая признаками юридической конструкции, холдинг как гражданско–правовая модель, применим к различным совокупностям хозяйствующих субъектов при необходимости обеспечения влияния одного лица на решения, принимаемые другими лицами в составе совокупности" [7].

В данном подходе акцентуализируется договорная модель холдинга, о которой пишут и некоторые экономисты: "Функциональная модель объединения холдингового типа отличается учетом воздействия комплексов управленческих услуг, проявляющихся в переходе на арендные и подрядные отношения дочерних и зависимых организаций объединения с заключением договоров простого товарищества и договоров передачи полномочий единоличных исполнительных органов торговому дому с функциями управляющей компании, что способствует адаптации субъекта рынка к воздействию внешней среды" [8].

Однако практика показывает, что такая модель холдинговых отношений не единственная.

4. Холдинг как имущественно обособленное объединение нескольких организаций.

Так Д.В. Давыдов полагает, что холдинг – это "не имеющее статуса юридического лица имущественно обособленное объединение нескольких организаций, из которых одна является основным обществом и путем преимущественного участия в уставном капитале дочерних обществ, или в силу иного основания, прямо определенного законом, имеет возможность влиять на принятие решений дочерними обществами и на осуществление ими своей деятельности, в том числе путем осуществления контроля за их деятельностью" [9].

Данный подход не состоятелен по причине того, что определение "имущественно обособленное объединение нескольких организаций" уже претендует на признание статуса юридического лица, что затруднено в отношении

холдингов.

В целом, множественность подходов к понятию холдинга предопределяет необходимость авторского уточнения понятия "холдинг".

Следует уточнить, что система, в которой существуют сегодня холдинги, сформировалась в итоге "разгосударствления" собственности [10] и освобождения экономической сферы от доминирующего государственного влияния. В сложившихся условиях зачатки саморегуляции направлялись в первую очередь на управление капиталом.

Сегодня упорядочение внутренних корпоративных отношений происходит на уже сформированном в 1990–е гг. правовом поле, которое не учитывает особенности тех образований и процессов, которые возникли в первом десятилетии XXI века. В итоге мы имеем дело с попыткой наложения корпоративных регуляторов на сложившийся комплекс правовых норм. В такой попытке законодателя не учитываются специфические черты корпоративной системы. Данная ситуация усугубляется тем, что корпоративные нормы и их источники – это все еще дискуссионный вопрос российской науки [11–14].

Безусловно, между правовыми и корпоративными нормами есть различия:

1) правовые нормы направлены на регулирование широкого круга отношений "общество–граждане–государство"; корпоративные нормы регулируют узкий круг межличностных отношений внутри группы и между отдельными группами людей;

2) в сферу правового регулирования попадают типичные общественные отношения (в терминах П.Бурдые – габитальные); корпоративным регулированием определяется решение частных интересов;

3) правовые нормы выражают государственную волю и создаются государственными органами; корпоративные нормы создаются корпорациями (юридическими лицами) и выражают волю господствующей группы (как правило, это собственники, стейкхолдеры);

4) правовые нормы обеспечивают объективные и субъективные права и обязанности, тогда как корпоративные нацелены на реализацию преимущественно субъективных прав и обязанностей (в частности, экономические интересы субъектов в получении прибыли).

Однако существует и очевидное сходство между правовыми и корпоративными нормами:

1) одинаковый объект регулирования – например, деятельность органов управления юридическими лицами;

2) общность механизма регулирования;

3) императивный характер регулирования.

Таким образом, мы считаем целесообразным говорить в отношении ряда объектов (в частности – деятельности холдингов) о корпоративно–правовом регулировании как смешанной модели, где взаимосвязаны принципы и особенности регулирования на основе правовых и корпоративных норм.

На подобный синтез обращает внимание ряд современных исследователей: "Правовое регулирование общественных отношений, складывающихся в сфере деятельности корпораций, представляет собой единство государственного и корпоративного, и, соответственно, подчиняется двум группам источников права: "общим" источникам, адресованным всем субъектам права, находящимся на территории государства, и "дополнительным" или "собственным" источникам права, установленным в каждой отдельной корпорации" [15].

Поскольку в тесной взаимосвязи правовых и корпоративных норм на практике происходит постоянный конфликт значимости и приоритетности той или иной нормы, мы предлагаем многоуровневую корпоративно–правовую систему, позволяющую определить место той или иной нормы в иерархии:

1) на макроуровне корпоративно–правовая система представлена макро корпоративно–правовыми нормами,

где первичной является международно–правовая группа норм, а вторичной – корпоративная. Примером может быть обязательное соответствие кодексов корпоративной этики некоторым международным стандартам;

2) на мезоуровне корпоративно–правовая система представлена мезо корпоративно–правовыми нормами, где первичной является национальная правовая группа норм, а вторичной – корпоративная.

3) микро корпоративно–правовые нормы представляют собой микроуровень корпоративно–правовой системы: приоритетными здесь становятся корпоративные нормы.

Очевидно, что только четкая дифференциация уровня применения корпоративно–правовых норм позволит выстроить эффективную систему регулирования деятельности холдингов.

Итак, холдинг – это вид предпринимательского объединения, характеризующийся наличием особых холдинговых отношений, регулируемых как нормами федерального законодательства, так и корпоративными правилами (локальное нормотворчество). В отличие от иных форм предпринимательских объединений холдинг включает в себя холдинговую компанию, выступающую в качестве органа управления иными участниками.

ЛИТЕРАТУРА

1. Временное положение о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества (утв. Указом Президента РФ от 16 ноября 1992 г. N 1392)//РГ. 1992. 20 ноября.
2. Петухов В.Н. Корпорации в российской промышленности: законодательство и практика. М., 1999.
3. Проект Федерального закона "О холдингах" N 99049555–2. В существующей редакции был принят Государственной Думой Федерального Собрания РФ постановлением от 27 июня 2001 г. N 1696–III ГД.
4. Лаптев В.В. Холдинг как субъект предпринимательского права // Юридический мир. 2002. N 4.
5. Посунько Д.А. Холдинг как предпринимательское объединение (на примере агропромышленного комплекса): автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2007.
6. Шиткина И.С. Правовое регулирование организации и деятельности холдинга как формы предпринимательского объединения: Дис. д–ра юрид. наук: 12.00.03. – М., 2006.
7. Коваленко Н.Ю. Холдинг как гражданско–правовая модель взаимодействия хозяйствующих субъектов: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Ростов–на–Дону, 2010. – С. 7–8.
8. Гордеев С.С. Формирование рынка управленческих услуг в устойчивом развитии объединений холдингового типа. – Красноярск, 2012.
9. Давыдов Д. В. Правовое положение государственных холдингов в Российской Федерации : автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2009.
10. Целовальников А.Б. Особенности управления и контроля в акционерных обществах, созданных в процессе приватизации государственного и муниципального имущества: эволюция современного законодательства: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Саратов, 2004. – 206 с.
11. Алейник С.А. Корпоративные нормы в российском праве: Дис. канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 156;
12. Александрова А.А. Кодексы корпоративного управления в гражданско–правовом регулировании организации и деятельности юридических лиц: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2006. – 237 с.;
13. Потапов В.А. Корпоративные нормативные акты как вид локальных актов: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – М., 2006. – 227 с.;
14. Шеленин В.Ю. Правовое регулирование корпоративного управления в акционерных обществах: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2004. – 217 с.
15. Потапов В.А. Корпоративные нормативные акты как вид локальных актов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – М., 2006. – С. 11.