

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА РОССИИ И СТРАН АТР

COMPARATIVE-LEGAL ANALYSIS
OF THE GENERAL PROVISIONS
FOR THE REIMBURSEMENT OF THE HARM
OF RUSSIA AND THE COUNTRIES
OF THE ATP

*S. Chekulaev
A. Radchenko
A. Knyshev*

Annotation

In this article, general provisions of compensation for harm in the Russian legislation are disclosed. The grounds for bringing to civil liability are given. An analysis was also made of the general provisions of compensation for harm in China and the United States.

Keywords: damage compensation, tort obligations, civil law, liability law, non-contractual obligations, the right of APR countries.

Чекулаев Сергей Сергеевич

Аспирант, Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток

Радченко Анастасия Сергеевна

Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток

Кнышев Александр Алексеевич

Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток

Аннотация

В данной статье раскрыты общие положения возмещения вреда в российском законодательстве. Приведены основания привлечения к гражданско-правовой ответственности. Также был проделан анализ общих положений возмещения вреда в Китае и США.

Ключевые слова:

Возмещение вреда, деликтные обязательства, гражданское право, обязательственное право, внедоговорные обязательства, право стран АТР.

В современном обществе почти каждый человек хоть раз за свою жизнь становится, так называемым, пострадавшим. Данная роль наступает в связи с причинением лицу определённого вреда. В практике встречаются споры, связанные с возмещением следующих видов вреда: морального вреда; вреда, причинённого имуществу; вреда, причинённого жизни или здоровью.

Причинение вреда порождает правоотношение в виде деликтного обязательства. Такое обстоятельство не является договорным, следовательно, возникает чаще всего непредсказуемо. Таким образом, создание такого института гражданского права, как возмещение вреда, является неотъемлемым механизмом в социальном правовом государстве.

В связи с тенденцией на глобализацию не только экономики, но и права, мы считаем, что актуально провести сравнительный анализ законодательства некоторых стран АТР, регулирующего обязательства по возмещению вреда, с целью выявить существенные преимущества той или иной правовой системы для внедрения законодательных изменений, как на территории РФ, так и в некоторых странах АТР.

Необходимо прежде всего отметить, что данный вид обязательств возникает на основе противоправного деяния (деликта). Деликтные обязательства являются одним из древнейших видов обязательств и известны ещё со времён Римского права. Они пришли на смену принципа

талиона "око за око, зуб за зуб", согласно которому мера возмездия по каждому противоправному деянию должна быть равна причинённому вреду. Данный принцип реализовывался с помощью кровной мести и, следовательно, вопросы, связанные с причинением вреда, решались потерпевшим самостоятельно. С постепенным развитием государственного механизма и стремлением стабилизировать общественный порядок, а также свести до минимума произвол среди населения, государство ввело штрафные санкции по возмещению вреда.

В обязательствах вследствие причинения вреда должником является лицо, которое обязано возместить причинённый вред, а лицо, которому он причинён, является потерпевшим и кредитором [2].

Законодатель устанавливает превенцию причинения вреда. Так, в соответствии со ст. 1065 возможно приостановление или прекращение деятельности, которая создаёт опасность причинения вреда [1].

В последнее десятилетие Россия значительно активизировала развитие внешнеэкономической политики в азиатско-тихоокеанском регионе (АТР). В 1998 году Россия вступила в АТЭС (Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество). В связи с этим в сфере экономики происходит интеграция, а также заимствование опыта, который, как мы можем наблюдать, благотворно влияет на экономическую политику и обстановку, например, в сфере морской торговли.

Первой страной, в которой мы хотели бы рассмотреть

данный гражданско-правовой институт, является Китай. Это связано с тем, что российско-китайские отношения характеризуются высокой динамикой развития, прочной правовой базой, разветвленной организационной структурой и активными связями на всех уровнях.

В Китае нормы о защите гражданских прав и привлечении к ответственности определены в разделе 6 "Гражданская ответственность" Закона "Общие положения гражданского права Китайской Народной Республики" (Далее Закон). Согласно ст. 106 общее правило заключается в том, что граждане и юридические лица обязаны нести гражданскую ответственность в случае нарушения договоров и неисполнения иных обязанностей, а также при причинении вреда имуществу или здоровью лиц [4].

С учетом норм данной статьи можно сказать, что китайское право подразделяет ответственность на договорную и внедоговорную. Основанием первой является нарушение договора, второй – причинение вреда.

Китайский гражданский закон не содержит правила о том, что вред (убытки) подлежат возмещению в полном объеме. Однако правила о пределах ответственности сформулированы следующим образом: обязательство по возмещению, возникшее из-за нарушения договора, должно соответствовать убыткам, понесенным другой стороной в результате нарушения (ст. 112). В этой статье предусмотрена норма, согласно которой стороны в договоре могут предусмотреть размер неустойки при нарушении договора или заранее установленный размер возмещения убытков.

Данные правила известны гражданским законодательствам некоторых зарубежных стран. Они обладают большой эффективностью в плане восстановления нарушенного гражданского права. Размер убытков в суде доказывать нет необходимости, он предусмотрен договором, т.е. не возникают известные процессуальные сложности при реализации данных санкций.

Внедоговорная ответственность в Китае именуется ответственностью за нарушение прав. Согласно ст. 117 Закона причиненный вред возмещается в натуре путем возврата имущества или в денежной форме. Правила возмещения вреда изложены не обобщенно, а путем перечисления отдельных случаев причинения вреда. Так, при нарушении интеллектуальных прав защита может быть осуществлена путем возмещения убытков, прекращения посягательства, устранения последствий и др. А при нарушении неимущественных прав (право на имя, изобретение, репутацию и почет) потерпевший вправе требовать восстановления своих прав путем прекращения посягательства, восстановления чести и достоинства, ликвидации последствий, принесения извинений и др. [3]

В случае причинения вреда здоровью потерпевший может рассчитывать на возмещение расходов на лечение и неполученных доходов. А в случае смерти гражданина должны быть оплачены расходы на похороны и предоставлены необходимые средства на жизнь лиц, находившихся на содержании умершего, и др.

Существенные различия в российском и китайском праве имеются при возмещении вреда, причиненного государственными органами. Если в Российской Федерации в подобных случаях возмещение осуществляется за счет казны России, субъектов России или муниципальной казны, то в Китае, исходя из содержания ст. 121 Закона, вред возмещается самим органом власти или его должностными лицами [3].

Статья 123 Закона содержит правила возмещения вреда, причиненного деятельностью, создающей опасность окружающей среде вследствие использования оборудования, инструментов, ядов, горючих и взрывчатых веществ, радиоактивных предметов и т.п.

Что касается компенсаций за причинение вреда здоровью, то обычной практикой в решении подобных случаев в КНР является полное и всестороннее возмещение убытков виновной стороной пострадавшей. Компенсация включает в себя расходы на лечение и все, что с этим связано: питание и проживание в больнице или гостинице; транспортные издержки; посторонний уход; утраченный потерпевшим заработок.

Если вследствие инцидента потерпевший получает инвалидность и теряет трудоспособность, то виновная сторона дополнительно обязана возместить издержки, вызванные повреждением здоровья, включая: расходы на приобретение, ремонт и замену вспомогательных и транспортных средств; реабилитационный уход.

Также необходимо выплатить следующие компенсации: пособие на содержание иждивенцев пострадавшего; материальную компенсацию инвалидности.

До установления инвалидности потерпевшему выплачивается утраченный доход, а после – материальная компенсация инвалидности, сумма которой зависит от степени полученных повреждений, утраты трудоспособности и рассчитывается, исходя из местного 20-летнего среднегодового чистого дохода. Для пострадавших от 60 лет с увеличением возраста на 1 год срок компенсации сокращается на 1 год. Пострадавшие от 75 лет и старше получают компенсацию за 5 лет.

Пособие на содержание иждивенцев потерпевшего вычисляется в соответствии с суммой местных среднегодовых затрат. Иждивенцами считаются дети до 18-ти лет, а также нетрудоспособные члены семьи, которые не имеют другого дохода. Несовершеннолетним полагаются пособие до достижения 18-летнего возраста, остальным иждивенцам – на 20 лет. Однако лицам от 60 лет с увеличением возраста на 1 год срок содержания сокращается на 1 год, лицам от 75 лет назначается содержание на 5 лет.

Кроме того, возможно требование компенсации морального ущерба со стороны как потерпевшего, так и его родственников. Поскольку в КНР не существует единого стандарта вычисления этого вида компенсации, местные суды могут сами разрабатывать свои правила. Например, в Шанхае размер компенсации морального ущерба колеблется от 5000 юаней за легкие травмы до 50 000 юаней при получении высокой степени инвалидности, а

также в случае смерти потерпевшего. В Пекине эта цифра выше – от 50 до 100 тысяч юаней [5].

В случае смерти потерпевшего в дополнение к вышеуказанным пунктам виновная сторона компенсирует расходы родственникам пострадавшего по организации похорон, включая: расходы на проведение похорон; транспортные издержки; проживание в гостинице; утраченный заработок; материальную компенсацию смерти; прочие расходы.

Материальная компенсация смерти семье погибшего равняется 20-летнему среднегодовому чистому доходу городского или сельского населения. Если пострадавший был в возрасте от 60 лет и старше, то с повышением возраста на 1 год срок компенсации уменьшается на 1 год, для лиц возрастом от 75 лет и старше среднегодовой доход умножается на 5 лет.

Как видно, система компенсаций в КНР имеет свои особенности, размеры выплат могут значительно различаться от провинции к провинции, между городом и сельской местностью, но во всей стране применяется стандартный принцип их вычисления. Проблема компенсаций стоит особенно остро ввиду отсутствия бесплатного медицинского обслуживания, кроме того, жизнь и здоровье большей части населения до последнего времени не были застрахованы. Однако, несмотря на проведенную недавно реформу системы здравоохранения, на данный момент страховые выплаты могут лишь частично покрывать расходы на лечение, поэтому любой несчастный случай, в котором страдает один человек, часто становится двойной трагедией, так как семья виновника происшествия, вынужденная выплачивать непомерные компенсации, страдает не меньше, чем семья потерпевшего [6].

Следующей страной, в которой институт возмещения вреда занимает особо место, и, что не мало важно, большинство стран в данном аспекте ровняются именно на неё – это США.

Американская доктрина рассматривает вред как любое повреждение интересов права, которое защищается, и выделяет следующие ее виды: моральная или психическая (душевные страдания) – унижение, гнев, стыд, отча-

яние, испуг, страх, беспокойство, волнение и тому подобное; вред, причиненный юридическим интересам лица (правам и благам); вред, причиненный юридическим отношениям между лицами (договорным, супружеским, родительским и тому подобное); физический вред, к которой принадлежит имущественный вред и телесная (физическая боль, болезнь, ухудшение физического состояния человека, физическое страдание) [7].

Практически во всех штатах США действуют государственные программы помощи жертвам преступлений, подразумевающие компенсацию вреда, причиненного преступлением.

Правовая система США относит деликты к "общему праву", что означает возможность судов формулировать и изменять нормы права, регулирующие деликтные отношения. В том, что касается законодательства деликтное право находится в компетенции штатов.

Небрежность оценивается как поведение, не соответствующее критериям осмотрительности.

Невиновные деликты, точнее – объективная ответственность (strict liability), возможны исключительно в случаях, предусмотренных законом, причем закон должен устанавливать ответственность, не возлагая на пострадавшего бремени доказывания наличия вины, будь то вина в форме умысла, небрежности или неосторожности.

Суды США при применении объективной ответственности обращают внимание на следующие факторы, степень риска причинения ущерба; вероятность того, что ущерб может стать серьезным; возможность избавиться от риска путем проявления разумной осмотрительности; является ли данный вид деятельности обычным (regular) для конкретной местности и в какой степени опасный характер данной деятельности превышает ее ценность для общества.

Таким образом, мы считаем, что помимо экономики, особо внимание стоит уделять и правовой системе стран, входящих в Азиатско-Тихоокеанский регион, чтобы на основе сравнительного анализа выводить полезные механизмы, которые в последствии можно было бы внедрить в российское законодательство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондаренко, С.С. Предупреждение причинения вреда (Статья 1065 ГК РФ) / С.С. Бондаренко // Современное право. 2008. N 8. С. 90–95.
2. Гонгалло, Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. Том 2 / Б.М. Гонгалло [и др.] // 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 543 с.
3. Кархалев Д.Н. Ответственность в гражданском праве Китая Responsibility in the Civil Law of China / Д. Н. Кархалев // Современное право. 2016. № 4. С. 121–125.
4. Общие положения гражданского права КНР Режим доступа: Закон от 12.04.1986 [Электронный ресурс] // Законодательство Китая – Режим доступа: http://chinalawinfo.ru/civil_law/general_principles_civil_law/. – Загл. с экрана (дата обращения: 19.12.2017).
5. Формула компенсации ущерба [Электронный ресурс] // Законодательство Китая – Режим доступа: http://www.lawtime.cn/info/sunhai/rssh-biaozhun/2006102041201_2.html/. – Загл. с экрана (дата обращения: 20.12.2017).
6. Jason Tian Disrespect for life in China, a display of weak human rights protection / Tian Jason [Электронный ресурс] // China Family Laws. 2012. – Режим доступа: <http://www.sinoblwg.com/?p=476/>. – Загл. с экрана (дата обращения: 20.12.2017).
7. Restatement (Second) of Torts. ALI, 1979 (as amended) – Режим доступа: [http://www.lexinter.net/LOTWV4/restatement_\(second\)_of_torts.htm/](http://www.lexinter.net/LOTWV4/restatement_(second)_of_torts.htm/). – Загл. с экрана (дата обращения: 20.12.2017).