

ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ РОЛИ РЫНКА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ. РЕЦЕНЗИЯ: Щеголевский В.А. ИЕРАРХИЧЕСКИЕ СТРУКТУРЫ И РЫНОК В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ЗАПАДА НОВОГО И НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ (историко - экономический анализ)

RETHINKING THE ROLE
OF THE MARKET IN ECONOMIC HISTO-
RY AND THOUGHT.

A REVIEW: SCHEGOLEVSKII V.A. STRUCTURE
AND THE MARKET IN ECONOMIC THOUGHT
OF THE WEST IN NEW AND NEWIEST HISTORY
(Istoriko - economic analysis)

G. Popov

Annotation

The article is a review of the scientific monograph Schegolevskim V.A. "Hierarchical structure and the market in economic thought of the West New and the Newsiest (historical and economic analysis)". (M., 2017). The author highlights the main advantages and disadvantages of the monograph the discussion about the limited effectiveness of market institutions that is developing now in the West and in Russia. The review focuses on understanding the nature of hierarchical structures, as systems, limiting the market. Is given in General terms, understanding of complex processes in the development of Western economic thought in the perspective of the formation of the concept of market economy and development of this concept in the writings of different Western authors.

Keywords: economic thought of the West, market economy, classical political economy, the doctrine of Adam Smith, market institutes.

Попов Григорий Германович

К.э.н., доцент, Московский технологический институт, Финансовый университет при Правительстве РФ

Аннотация

Статья является рецензией на научную монографию Щеголевского В.А. "Иерархические структуры и рынок в экономической мысли Запада Нового и Новейшего времени (историко-экономический анализ)". (М., 2017). Автором выделяются основные достоинства и недостатки монографии в рамках дискуссии об ограниченности эффективности рыночных институтов, развивающейся ныне на Западе и в России. В рецензии сделан акцент на осмыслении природы иерархических структур, как систем, ограничивающих рынок. Дается в общих чертах осмысление сложных процессов в развитии западной экономической мысли в ракурсе формирования концепции рыночной экономики и развития этой концепции в трудах различных западных авторов.

Ключевые слова:

Экономическая мысль Запада, рыночная экономика, классическая политическая экономия, учение Адама Смита, рыночные институты.

Последнее время концептуальные основы рыночной экономики подвергаются пересмотру в России и на Западе. По сути, идет вторая волна переосмысления либерального наследия в экономической мысли, что нашло свое отражение в антиглобалистских идеях нового президента США Д. Трампа. В рамках экономической науки с критикой на неолиберализм в свое время обрушился Дж. Стиглиц [6]. Означает ли все это, что мы возвращаемся к "эре" неокейнсианства? В какой-то степени мы можем утверждать, что это так. Концепция свободной рыночной экономики, столкнувшись с реалиями глобализации, утратила популярность среди значительной части общества. Когда в России начались либеральные реформы, то подавляющее боль-

шинство россиян еще не знало даже слова "глобализация", но с ее издержками они столкнулись в первый же год перемен. Мы прекрасно помним наплыв импортных товаров на российский рынок, свертывание отечественных производств из-за снятия ограничений на импорт. Ответом на экономические трудности стало в первую очередь создание нерыночных структур в промышленности, призванных вытеснить рыночные транзакции. Попытка создания свободной рыночной экономики потерпела неудачу. Поэтому на рубеже 1990-х и 2000-х годов был сделан выбор в пользу государственного интервенционализма.

Тем не менее, нельзя сказать, что рыночные преоб-

разования не дали позитивных результатов. Российская экономика достигла высоких показателей роста в 2000–2001 гг. во многом благодаря действию рыночных институтов. Достигнутый в первой половине 2000–х гг. рост реальных доходов населения так и не удалось превзойти после 2005 года [1, 2, 3]. В связи с этим осмысление вопросов ограничения власти рынка властью государства и иерархических структур в целом является для нас сегодня достаточно актуальным предметом историко-экономического анализа.

Работа В.А. Щеголевского написана в нестандартном исследовательском ракурсе. За основу анализа экономической мысли прошлого берется противопоставление рынка нерыночным структурам, которые у автора названы иерархическими. Автор применяет в своем исследовании в основном историко-генетический метод, что нетипично для работ по истории экономических учений, авторы которых часто ставят в центр внимания конкретную проблему и то, как она анализировалась исследователями в прошлом. По сути, В.А. Щеголевский предлагает пересмотреть подходы к предмету историко-экономического анализа, он помещает в центр внимания зависимость взглядов великих экономистов прошлого от их предшественников, что отличает подход В.А. Щеголевского от каузального метода, отстаиваемого Я.С. Ядгаровым [10].

По В.А. Щеголевскому, экономист прошлого работает не только в пределах ценностных ориентиров своей эпохи, но и в контексте конкретных социальных и интеллектуальных связей внутри сообществ исследователей, в связи с этим в монографии акцентировано внимание на проблеме республиканизма в экономической и общественной мысли Запада [9, с. 61–92], что сделано также и в другой его работе [4]. По сути, республиканизм – это рубеж между общественными взглядами западных и восточных интеллектуалов. Поэтому В.А. Щеголевский В.А. верно рассматривает республиканизм как источник концепции рыночной экономики, но также и как источник зарождения антирыночных теорий. Впервые, на наш взгляд, в отечественной мысли показана антирыночная направленность французской интеллектуальной мысли XVII – начала XIX в., что позволяет по-новому посмотреть на истоки Великой буржуазной революции во Франции и развитие республиканизма именно в рамках французских интеллектуальных сообществ [9, с. 61–76], в частности, среди сторонников А. Сен-Симона. Ф. Кэне представлен в работе В.А. Щеголевского как поборник сильного государственного регулирования в экономике. Автор противопоставил французскую экономическую мысль британской (особенно ярко эту черту своего исследовательского подхода автор выделяет в своей другой работе [8]), но теории французских мыслителей представлены у него не как отсталые на фоне достиже-

ний передовой английской экономической мысли, но как результат особого развития.

Интересен также взгляд автора на все нерыночные структуры как иерархические. Само понятие "иерархия" в России редко применяется в анализе истории экономической мысли и историко-экономическом исследовании, при этом авторы избегают часто использовать принцип иерархии в изучении макросоциальных процессов в современной национальной экономике. Иерархия – это соподчинение, но проблема, например, монополизма изучается с других позиций, как правило – с точки зрения издержек и перераспределения по рыночным законам прав собственности, а также – как передел рынка в результате конкурентной борьбы (в этом смысле политико-правовые аспекты отходят на второй план). Но по В.А. Щеголевскому получается, что иерархия – это и есть национальная экономика, развивающаяся по рыночным законам. Рынок, по сути, вытесняет иерархия, а не наоборот. Автор вступает в противоречие с микро-экономическим подходом Р. Коуза к природе фирмы и отмечает следующее: "Стандартная микроэкономика работает с дилеммой, предложенной Р. Коузом: если транзакционные издержки на рынке равны нулю, то нет смысла в существовании крупных фирм. Тем самым концепция Коуза уместает проблему конфликта интересов по поводу распределения благ в рамки рыночных издержек, заранее известных экономическим субъектам. Соответственно, снижение рисков неизвестности последствий рыночных решений должно было бы увеличить число мелких фирм, однако в послевоенные десятилетия мы наблюдаем обратную тенденцию, несмотря на рост информатизации общества, что значительно облегчает прогнозирование последствий принятия тех или иных решений рыночными агентами". В соответствии с этим В. А. Щеголевский предлагает не ставить в центр внимания транзакционные издержки при анализе причин монополизации и возникновения олигополий, но акцентировать внимание на коллективном действии, как двигателе интеграции в экономике [9, с. 237, 242].

В связи с анализом коллективных действий В.А. Щеголевский переходит от рассмотрения теорий Р. Коуза и М. Олсона обратно к А. Смиту, нарушая тем самым привычный для историков принцип хронологической последовательности, но историко-экономический анализ от этого только выигрывает, так как можно наглядно увидеть, что было упущено западной экономической мыслью в истоках ее развития. Трудно не согласиться с высказыванием В.А. Щеголевского, что "А. Смит так до конца и не разобрался в причинах образования в обществе закрытых и полузакрытых корпораций, имеющих однозначно иерархический тип устройства и заменяющих собой рынок". Автор затем определяет причину, почему А. Смит не стал углубляться в данную проблему: дело в том, что он

действительно рассматривал коллективные действия, направленные на ограничения рыночной свободы, как продукт меркантилизма, того экономического учения, с которым основоположник классической школы вел идейную борьбу [9, с. 242, 243]. Отсюда следует, что А. Смит при анализе коллективного действия выбрал путь максимального упрощения проблемы, что, на наш взгляд, отличает английскую экономическую мысль XVIII в. от французской, более социальной по своему содержанию [8], в то время, как А. Смит и его последователи (кроме Т. Мальтуса) отошли от социологии [7]. Хотя и учение Т. Мальтуса во многом является абстрактным и построенным на общих умозаключениях [5, с. 67–69].

В работе В.А. Щеголевского не совсем ясно освещены причины возникновения рыночных законов, и не отражено их видение учеными-политэкономами XVII–XVIII вв. [9, с. 61–92]. Впервые в отечественной науке автор обращается к французской экономической мысли, рас-

сматривая ее как центральное звено в развитии экономического анализа XVIII столетия. В.А. Щеголевский справедливо отметил, что французская экономическая мысль до маржиналистской революции имела явно выработанную социологическую доминанту, когда общественные связи и взаимозависимости рассматривались в качестве приоритетного объекта анализа. Теории физиократов В.А. Щеголевский отнес к классу социологических учений, широко использовавших методы экономического анализа. Однако представляется, что это слишком смелый вывод, требующий более глубокой аргументации. Автор обращается к наследию институционалистов, сравнивая его с идеями немецкой исторической школы и отмечая серьезные различия между этими направлениями. К сожалению, В.А. Щеголевский не уделяет должного внимания изучению различий между учениями М. Вебера и ранних американских институционалистов, хотя проведение такого анализа стало бы несомненным достоинством монографии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Попов Г.Г., Леус Т.В. Социальная цена сырьевой специализации // TERRA ECONOMICUS. 2009. Т. 7. № 3. С. 91–102.
2. Попов Г.Г., Матшина Е.В. Трудовые ресурсы и экономическое развитие России // Экономические науки. 2010. № 5. С. 47–53.
3. Попов Г.Г. "Комбинированный кризис в России" // TERRA ECONOMICUS. 2014. № 3. С. 48–56.
4. Попов Г.Г., Щеголевский В.А. Республиканизм и формирование концепции экономической свободы // Journal of Institutional studies. 2014. Т. 6. № 2. С. 27–42.
5. Попов Г.Г., Щеголевский В.А. Демографическая теория Томаса Мальтуса и экономическая история Российской империи // TERRA ECONOMICUS. 2015. Т. 13. № 3. С. 67–77.
6. Стиглиц Д.Ю. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. М.: Эксмо, 2015. 512 с.
7. Щеголевский В.А. Влияние англо-саксонской философской мысли на экономическое учение Адама Смита // Сегодня и завтра российской экономики. 2012. № 50. С. 81–90.
8. Щеголевский В.А. Республиканизм и французская философская мысль XVIII века об экономических отношениях в обществе // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2015. № 1. С. 163–170.
9. Щеголевский В.А. Иерархические структуры и рынок в экономической мысли Запада Нового и Новейшего времени (историко-экономический анализ). М.: Креативная экономика, 2017. 300 с.
10. Ядгаров Я.С. Этапы, школы и теоретические направления в истории экономической мысли: постановка проблемы // Плехановские чтения: Материалы межвузовской научно-практической конференции (8 мая 2002 г.). Нижневартовск: Приобье, 2002. С. 17–23.

© Г.Г. Попов, (ggporov2009@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,



ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

