

DOI 10.37882/2223-2974.2022.09.28

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

### SOME PROBLEMATIC ASPECTS OF ABSENTEE PROCEEDINGS IN THE CIVIL PROCESS IN RUSSIA

**O. Ryabova  
N. Kuznetsova**

*Summary.* The article is devoted to the analysis of problems related to the consideration of civil cases and the issuance of final judicial acts by courts in the framework of correspondence proceedings. The authors consider the effectiveness of this institution in the modern procedural law of Russia from the point of view of the existing problematic aspects. It is noted that insufficient legislative elaboration of the legal norms regulating correspondence proceedings does not allow achieving the goals that were pursued when introducing this procedure into the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The procedural role of this institution is assessed by the authors as insufficiently effective, possible ways of solving existing problems are given in order to make the correspondence proceedings more efficient and rationalized.

*Keywords:* civil proceedings, absentee proceedings, absentee judgment, liability of the parties, plaintiff, defendant.

Гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает возможность рассмотрения дел и принятия судебных актов судами в порядке заочного производства. Данный институт является одной из потенциально эффективных процессуальных мер в отечественном гражданском процессе, призванных достигнуть цели своевременного и законного рассмотрения судами дел, в случаях, когда по тем или иным причинам ответчик, будучи, надлежащим образом, извещенным о дате, месте и времени судебного заседания, не обеспечил своего участия в разбирательстве.

Суть заочного производства заключается в том, что суд, в случае неявки ответчика, имеет возможность заочно рассмотреть иск и вынести заочное (в отсутствие ответчика) решение. При этом, ответчику предоставляется возможность отмены и обжалования заочного решения.

Казалось бы, заочное производство необходимо рассматривать как безусловное благо, защищающее интересы истца в случаях, когда ответчик игнориру-

**Рябова Ольга Алексеевна**  
Преподаватель, ФКОУ ВО «Владимирский  
юридический институт ФСИН России»  
frau.lelya2012@yandex.ru  
**Кузнецова Наталья Владимировна**  
Старший преподаватель, ФКОУ ВО «Владимирский  
юридический институт ФСИН России»  
kuznezova-1963@mail.ru

*Аннотация.* Статья посвящена анализу проблем, связанных с рассмотрением гражданских дел и вынесением итоговых судебных актов судами в рамках заочного производства. Авторы рассматривают эффективность указанного института в современном процессуальном праве России с точки зрения имеющихся проблемных аспектов. Отмечается, что недостаточная законодательная проработка правовых норм, регулирующих заочное производство, не позволяет достичь целей, которые преследовались при введении в Гражданский процессуальный кодекс РФ данной процедуры. Процессуальная роль данного института оценивается авторами как недостаточно результативная, приводятся возможные пути решения существующих проблем в целях большей эффективности и рационализации заочного судопроизводства.

*Ключевые слова:* гражданский процесс, заочное производство, заочное решение, ответственность сторон, истец, ответчик.

ет вызовы в суд, в том числе, злоупотребляя своими процессуальными правами, предоставленными ему Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее ГПК РФ). Ведь предполагается, что заочное производство, кроме того, что призвано служить декларируемым законодателем целям эффективного, своевременного и законного судопроизводства, является и средством снижения нагрузки на судебную систему и судей, устраняя при этом проблему волокиты при рассмотрении дел вследствие неявки ответчика.

Безусловно, институт заочного производства, являясь важной составляющей гражданского процесса, востребован и необходим. Однако существующая конструкция заочного производства требует изменений. Очевидно, что те законодательные нормы, которые регулируют заочное производство в гражданском процессе, не дают возможности рассматриваемому институту отвечать тем целям, ради которых он создавался.

В п. 3 ст. 233 ГПК РФ указано, что рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно только в случае согласия истца. Полагаем, что это не совсем

отвечает как процессуальным целям рассматриваемого института, так и принципу равноправия, поскольку и истец, и ответчик должны находиться в равном положении, учитывая конституционные принципы [1], принципы гражданского судопроизводства и именно судья должен принять решение о рассмотрении дела в порядке заочного производства. Безусловно, нельзя исключить альтернативу рассмотрению дела, но выбор, в том числе принятие решения о применении процедуры заочного производства, должен в данном случае исходить от судьи. Судья, изучив материалы дела, выяснив у истца, настаивает ли последний на исковых требованиях, имеет возможность сделать вывод о достаточности доказательной базы, примененных в иске норм материального и процессуального права, наличии оснований, подтверждающих, что ответчик извещен надлежащим образом, не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил суд рассмотреть дело в его отсутствие и судом исчерпаны меры по розыску последнего. Исходя из этого, суд самостоятельно принимает решение о рассмотрении дела в порядке заочного производства в случае неявки ответчика. При этом истец и ответчик имеют равные права по обжалованию принятого заочного решения.

Вместе с тем авторы полагают необходимым выделить некоторые категории дел, которые нельзя будет рассматривать в рамках заочного производства. Например, семейные, наследственные споры должны стать исключением для рассмотрения их в заочном производстве. Учитывая факультативность заочного производства, предлагаемое нововведение, при сохранении прав и обязанностей лиц, участвующих в таких спорах, станет лишь дополнительной гарантией того, что в отношении сторон спора не возникнет злоупотреблений, которые на настоящий момент возможны в случаях рассмотрения подобных споров в рамках рассматриваемой процедуры.

Отдельного внимания заслуживает момент вступления в законную силу заочного решения. Учитывая тот факт, что каждое судебное решение предполагает его исполнение, то для лица, чьи исковые требования удовлетворены, является важным, когда решение будет исполнено. Однако в силу отсутствия в законе четких временных ограничений, на практике возникают трудности с определением момента вступления заочного решения в силу. Законодательством предусмотрена возможность отмены заочного решения в случае подачи ответчиком соответствующего заявления в течение семи дней с момента вручения ответчику копии заочного решения. [2] Также нормой ст. 237 ГПК РФ предусмотрено, что заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца с момента вынесения судьей определения об отказе в удовлетворении за-

явления об отмене заочного решения. Таким образом, вышеуказанные сроки отсчитываются от момента получения ответчиком копии заочного решения. Однако нередки случаи, когда ответчик, ввиду различных обстоятельств, не получает копию заочного решения, либо уклоняется от получения, злоупотребляя своими процессуальными правами. При соблюдении существующих правил вручения почтовой корреспонденции и отсутствии у суда сведения о вручении ответчику копии заочного решения возникает вопрос о моменте вступления в силу заочного решения. Гражданское процессуальное законодательство не содержит нормы, регулирующие указанную процессуальную ситуацию. На практике очень часто возникают случаи, когда копия заочного решения может быть получена ответчиком и через год и даже через более продолжительный срок. Следовательно, отменить решение представляется возможным через несколько лет после его вынесения. Отсутствие каких-либо временных ограничений в законе существенным образом нарушает права лица в чью пользу выносятся заочное решение, а в случаях, когда решение уже исполняется или исполнено, возникают ожидаемые проблемы, связанные с возможным возвратом полученного в рамках исполнения такого решения.

Следует отметить, что в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденном Президиумом ВС РФ 26.06.2015, разъясняется, что в подобных случаях заочное решение вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока, предусмотренного для направления копии заочного решения ответчику, семидневного срока, определенного законом для отмены заочного решения и месячного срока для апелляционного обжалования. Также содержится указание на то, что после истечения срока на апелляционное обжалование заочное решение отмене не подлежит. Это, пожалуй, единственное разъяснение, которое дано по рассматриваемой проблеме, но учитывая систему источников права, установленную в Российской Федерации, данные положения носят лишь рекомендательный характер. Неполнота проработки норм, регулирующих заочное производство, приводит к тому, что на практике заочное решение, в том числе вступившее в законную силу, зачастую отменяется. Известны случаи, когда заочное решение отменялось более чем через пятилетний срок. [4] Полагаем, что глава 22 ГПК РФ должна быть дополнена нормами, конкретизирующими сроки вступления заочного решения в законную силу, которые будут иметь четкие ограничения по возможности ответчиком использовать свое право на отмену и обжалование заочного решения.

В ст. 242 ГПК РФ указаны основания для отмены заочного решения, однако не конкретизированы уважи-

тельные причины, которые могут лечь в основу определения суда об отмене заочного решения. Безусловно, невозможно предусмотреть все случаи, заслуживающие признать их уважительными, однако посредством исключения, в законе возможно сгруппировать их и установить невозможность их расширительного толкования.

Возможно, стоит обратить внимание на подходы, используемые правоприменителем, при рассмотрении обжалований судебных актов по причине вновь открывшихся обстоятельств. Только чрезвычайные обстоятельства, ставящие под сомнение фактические обстоятельства дела, установленные в ходе судебного разбирательства, могут быть положены в основу отмены заочного решения.

Это сможет в разы снизить злоупотребление ответчика своими процессуальными правами, продиктованными возможностью уйти от гражданско-правовой ответственности. Необходимость внесения указанных дополнений в ст. 242 ГПК РФ продиктовано еще и тем, чтобы унифицировать трактовку самими судьями уважительных причин. Следует отметить, что отношение к одинаковым случаям (например, нахождение в командировке), представленным ответчиком в качестве уважительной причины, как основания для отмены заочного решения, рассматривается разными судьями субъективно, исходя из внутреннего убеждения и оценки, что приводит к тому, что в одном случае заочное решение отменяется, а в другом выносится определение об отказе в отмене заочного решения.

Нельзя не обратить особое внимание на имеющие место случаи отмены заочных решений судьями, вынесшими данные судебные акты, по формальным осно-

ваниям. Пользуясь, а зачастую злоупотребляя правом, спровоцированным пробелами в законодательстве, сторона процесса, недовольная вынесенным решением, направляет в суд формальную жалобу, небезосновательно рассчитывая на ее удовлетворение. Судья нередко, в силу описанных выше недоработок законодателя, становится «заложником» ситуации, когда ему «проще» отменить свое заочное решение и продолжить рассмотрение дела, чем «ожидать» отмены вынесенного решения в суде вышестоящей инстанции. О возможности достижения тех процессуально-правовых целей, которые ставил перед собой и перед правоприменителем законодатель, вводя в практику институт заочного судопроизводства, в этом случае говорить уже не приходится.

Подводя итог следует отметить, что цель законодателя видится авторам в необходимости таким образом изменить нормы, регулирующие процедуру заочного производства, чтобы они отвечали принципам гражданского процесса, являлись действенным способом достижения эффективности правосудия, упрощением реализации сторонами спора своих прав и при этом не являлись возможностью для сторон использовать заочное производство как безнаказанный способ злоупотребления правом или ухода от гражданско-правовой ответственности.

Следует понимать, что приемлемость заочного производства как правового института, в том числе, основана не только на правах, но и на ответственности всех сторон процесса, своевременность, законность и правовая успешность которого, не в последнюю очередь зависят от конкретизированных и исчерпывающих требований законодателя понимаемых и выполняемых всеми участниками судебного разбирательства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. № 237 25.12.1993 г.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 462, ст. 4532.
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденный Президиумом ВС РФ 26.06.2015 // [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/71110872/> (дата обращения 03.08.2022)
4. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 29 марта № 14-Г11–9 // [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/58200790/> (дата обращения 05.08.2022)
5. Маркосян А.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 11 (27). С. 674–677.
6. Сафонов М.О. Проблемы применения отдельных норм, регулирующих заочное производство в гражданском процессе // Законность и правопорядок: правосознание и правовая культура современного общества сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. 2018. С. 14–18.