

## МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Горбунова Антонина Юрьевна*  
Аспирант Финансового университета  
при Правительстве РФ

### METHODS OF THE STATE REGULATION OF INNOVATION ACTIVITY

*A. Gorbunova*

#### Annotation

The article discusses direct and indirect methods of the state regulation of innovation activity. Comparative study was undertaken to compare them in the context of such comparison tests as targeting, control possibility, creative initiative development, expenses and effectiveness. It revealed the substantial advantage of indirect methods of innovation activity stimulation in the market economy conditions.

**Keywords:** state regulation, direct and indirect regulation methods, innovation activity, innovations.

#### Аннотация

В статье рассмотрены прямые и косвенные методы государственного регулирования инновационной деятельности. Проведен их сравнительный анализ по таким критериям, как адресность, возможность контроля, развитие творческой инициативы, затрачиваемые средства, эффективность мер. Анализ выявил существенное преимущество косвенных методов стимулирования инновационной активности в условиях рыночной экономики.

#### Ключевые слова:

Государственное регулирование, прямые и косвенные методы регулирования, инновационная деятельность, инновации.

**В** современных условиях рыночной экономики роль государства как регулятора социально-экономических процессов достаточно велика. Не нарушая действия рыночных механизмов, государство выступает в качестве направляющей силы, реализуя через проводимую политику свои интересы.

Актуальным сегодня в том числе является и вопрос государственного участия в процессах развития науки и инноваций. Особую значимость ему придает тот факт, что инновации являются одним из основных источников экономического роста. Действительно, при стремительном усилении конкуренции, все более ограниченном доступе к финансовым, материальным, природным, трудовым и прочим ресурсам знания и их применение становятся главным преимуществом как отдельно взятых организаций, так и целых стран в мировом экономическом пространстве.

Целью данной статьи является изучение современных методов государственного стимулирования инновационной активности, классификация этих методов, проведение их сравнительного анализа.

Государственное регулирование рассматривается нами как совокупность различных методов воздействия на объект регулирования [5]. Объектом регулирования в нашем исследовании выступает инновационная сфера экономики, представленная с свою очередь хозяйствующими субъектами – действительными или потенциальными участниками инновационной деятельности.

Традиционно выделяют две основных группы методов государственного регулирования: прямой и косвенный.

Прямое регулирование заключается в непосредственном участии регулирующих органов в рассматриваемом процессе. Косвенное регулирование предполагает создание условий, способствующих достижению желаемого

результата.

Прямые методы стимулирования инновационной активности включают: бюджетное финансирование, кредитование и субсидирование кредитных ставок, создание государственных фондов поддержки науки и инноваций, участие государства в качестве единственного или долевого учредителя научных и инновационных организаций, проведение конкурсов на исполнение государственных контрактов. Группа косвенных методов в сфере инновационного регулирования состоит из таких методов, как: разработка нормативно-правовой базы в сфере научной и инновационной деятельности, развитие инновационной инфраструктуры, разработка программ поддержки и развития научной и инновационной деятельности, налоговое стимулирование, предоставление льгот [1; 4].

Оценим преимущества и недостатки рассматриваемых групп методов, используя 5-ти балльную шкалу, по следующим критериям:

#### 1. Адресность.

С помощью прямых методов воздействие производится на конкретный субъект: получателя бюджетного финансирования, гранта, субсидии, организацию с государственным участием [3]. Косвенные методы охватывают все хозяйствующие субъекты, осуществляющие научную или инновационную деятельность, или определенную их часть в зависимости от направления реализации политики. Таким образом, применение прямых методов обеспечивает тщательный подбор субъектов для оказания поддержки (например, посредством конкурса, тендера), а преимущество косвенных методов заключается в большей вовлеченности экономических субъектов в инновационный процесс, их действие распространяется на широкий круг субъектов и более продолжительно во времени (не ограничено сроками проекта, контракта и т.д.).

Оценка: прямые методы 3 балла; косвенные методы 4 балла.

**2. Возможность контроля.**

Результаты прямого воздействия легче поддаются контролю, что вытекает из первого критерия. Есть возможность отслеживать, каким образом тратятся выделенные получателю средства, однако существует риск возникновения коррупции, недобросовестного исполнения обязательств, проведения финансовых махинаций [3]. Реализацию мер косвенного стимулирования отследить сложнее, поскольку этот процесс имеет сложную пространственную и временную структуру, а коррупционная составляющая также присутствует. Таким образом, при одинаковой степени риска прямые методы лучше обеспечивают возможность контроля.

Оценка: прямые методы 4 балла; косвенные методы 3 балла.

**3. Развитие творческой инициативы.**

По сути, применение любых методов стимулирования инновационной активности имеет своей целью развитие творческой инициативы. Однако прямые методы как правило направлены на узкий круг субъектов, уже имеющих отношение к науке и инновациям. Косвенные методы предполагают повышение заинтересованности всех хозяйствующих субъектов во внедрении инноваций, вовлечение новых участников в инновационный процесс. То есть, по данному критерию прямые методы явно уступают косвенным.

Оценка: прямые методы 2 балла; косвенные методы 5 баллов.

**4. Затрачиваемые средства.**

Прямые методы стимулирования зачастую предполагают единовременное выделение средств. При применении же косвенных методов затраты в большей степени распределены во времени [3; 4]. Сравнивать затраты в абсолютном выражении нецелесообразно, однако закономерным представляется вывод, что затраты на реализацию мероприятий косвенного регулирования имеют больший экономический эффект, поскольку результаты такого воздействия доступны намного большему количеству участников (пользователей инфраструктуры, получателей льгот и т.д.). Это означает, что только наиболее

важные проекты и исследования могут финансироваться напрямую, а для увеличения темпов экономического роста всей страны в целом выгоднее вкладывать средства в создание благоприятных условий для осуществления эффективной предпринимательской деятельности, основанной на научных знаниях и инновациях [2].

Оценка: прямые методы 2 балла; косвенные методы 4 балла.

**5. Эффективность мер.**

Эффективность прямых методов заключается в первую очередь, в том, что на выходе получается конкретный, измеримый результат – решение поставленных задач в сфере науки и инноваций. А главный эффект косвенного регулирования состоит в положительном влиянии на экономику страны, повышении ее инвестиционной привлекательности, развитии предпринимательской инициативы [4].

Оценка: прямые методы 3 балла; косвенные методы 4 балла.

Итак, общая оценка прямых методов составила 14 баллов, косвенных – 20 баллов, что свидетельствует о преимуществе применения косвенных методов для стимулирования научной и инновационной деятельности. Косвенные методы более соответствуют требованиям рыночной экономики, они способствуют созданию конкурентной среды, заставляя хозяйствующих субъектов работать эффективнее и производительнее, оптимизировать свою деятельность и внедрять инновации [2]. Использование методов косвенного регулирования требует значительных затрат и наличия продуманной политики в области науки и инноваций. И хотя это сопряжено с определенной долей риска, экономический эффект приумножается с каждым дополнительно вовлеченным в инновационный процесс субъектом.

Однако не стоит упускать из вида тот факт, что существуют различия в направленности использования прямых и косвенных методов стимулирования инновационной деятельности.

Прямые методы в большей степени подходят для стимулирования фундаментальных и прикладных исследований, в то время как косвенные методы более эффективны в сфере коммерциализации их результатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Друева А.А. Государственное стимулирование инновационной деятельности в Российской Федерации // Безопасность бизнеса. – 2012. – №3
2. Максимова Е.Н. Вопросы государственного регулирования инновационной деятельности в рыночной экономике // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №5
3. Мельникова И. Стимулирование научно-инновационной деятельности: мировой опыт // Журнал международного права и международных отношений. – 2010. – №3
4. Незамайкин В.Н. Интеграция России в процесс глобализации: природно-ресурсный аспект. // Финансы и кредит. – 2006. – №3. С. 16–21.
5. Пивоварова Н.В., Комарова Е.И., Степа Н.Д. Финансовая поддержка инновационной деятельности: мировой опыт и российская практика // Финансы, денежное обращение и кредит. – 2011. – №9 (82)
6. Полтавский П.А. Государственное регулирование инновационной деятельности // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – №27 (208)