

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОГО РАСКАЯНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

REGULATION OF ACTIVE REPENTANCE IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF FOREIGN COUNTRIES

O. Chuprova

Annotation

The article considers the specifics of regulating the active repentance of the guilty person in the criminal legislation of a number of foreign countries. The analysis is subjected to the legislation of the USA, Austria, Bulgaria, Holland, Spain, Latvia, Lithuania, Poland, Germany. On the basis of a comparative legal analysis, it is proposed to consider questions on the possibility of introducing new grounds for exemption from criminal responsibility and punishment in connection with active repentance, on granting exemption from criminal responsibility in connection with active repentance conditional, on postponing the serving of punishment in connection with active repentance and etc.

Keywords: active repentance, exemption from criminal liability, exemption from criminal punishment.

Чупрова Оксана Николаевна

*К.ю.н., доцент, Филиал
Северного Арктического федерального
университета им. М.В. Ломоносова в г.
Северодвинске Архангельской обл.*

Аннотация

Статья рассматривает особенности регламентации деятельного раскаяния виновного лица в уголовном законодательстве ряда зарубежных стран. Анализу подвергнуто законодательство США, Австрии, Болгарии, Голландии, Испании, Латвии, Литвы, Польши, Германии. На основе сравнительно-правового анализа предлагается рассмотреть вопросы о возможности введения новых оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с деятельным раскаянием, о придании освобождению от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием условный характер, об отсрочке отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием и т.д.

Ключевые слова:

Деятельное раскаяние, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от уголовного наказания.

В США популярен и обладает высокой эффективностью институт "сделки о признании вины", который является институтом больше уголовно-процессуального законодательства, нежели уголовного, что, однако, нисколько не умаляет его уголовно-правового значения. Такого рода сделки могут заключаться между государственным обвинителем и адвокатом, они гарантируют вынесение более мягкого приговора. Для этого бывает достаточно, чтобы обвиняемый сделал соответствующее заявление о признании вины [1].

В США органы уголовного преследования наделены правом по собственному усмотрению отказываться от обвинения. К примеру, атторней обладает полномочиями решать вопрос о целесообразности расследования и поддержания обвинения, исходя из характера и значения собранных по уголовному делу доказательств, а также исходя из интересов того органа уголовного преследования, который он представляет [2].

Перейдем к рассмотрению регламентации института деятельного раскаяния в уголовном законодательстве стран с континентальной системой права.

По УК **Австрии** на существенное смягчение наказания вправе рассчитывать лицо, виновное в преступном сговоре (§277), организации банды (§278), создании преступной организации (§278а), если оно добровольно способствовало раскрытию преступления (§41а). Более того, уголовное законодательство этой страны в Особенной части содержит огромное количество так называемых специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, среди которых на первый план выходит деятельное раскаяние в различных его проявлениях. Причем формулировки этих оснований весьма развернуты, что существенно ограничивает произвольность их применения.

В соответствии с ч. 1 ст. 78а УК **Болгарии** суд освобождает лицо от уголовной ответственности и подвергает его административному взысканию, если одновременно наличествуют следующие условия: 1) за умышленное преступление предусмотрено наказание, не превышающее двух лет лишения свободы, или более мягкое наказание, а за неосторожное преступление, – лишение свободы на срок не более трех лет или более мягкое наказание; 2) ранее лицо не было осуждено за преступление общего

характера и не подлежало освобождению от уголовной ответственности по данной статье; 3) возмещен причиненный преступлением имущественный вред [3].

В соответствии со ст. 9а УК *Голландии*, судья при рассмотрении дела в своем решении вправе определить, что наказание или иная мера уголовно-правового характера не назначается, если в силу недостаточной тяжести совершенного правонарушения, личности преступника или иных обстоятельств, сопутствующих совершению преступления, а также исходя из характера наступивших последствий, это окажется нецелесообразным [4]. В Уголовном кодексе этого же государства (ст. 74–74с) регламентируются так называемые сделки. Уголовно-процессуальное законодательство Голландии определяет, что сделка – это форма разрешения уголовного дела органами уголовного преследования без доведения его до судебного разбирательства. Субъектами сделки являются обвиняемый и прокурор. При этом прокурор выдвигает обвиняемому ряд определенных условий. При их выполнении прокурор отказывается от дальнейшего уголовного преследования. Чаще всего в качестве основного условия выступает уплата обвиняемым определенной денежной суммы в возмещение причиненного преступлением вреда. На практике такой институт применяется очень часто [9].

УК *Испании* (ст. 22) содержит перечень смягчающих обстоятельств, к которым помимо прочих относятся: виновный признался в совершении преступления, не зная еще о возбуждении против него уголовного дела; виновный совершил действия, направленные на возмещение причиненного ущерба, или иным образом в любой стадии производства по делу, но до вынесения приговора, устранил последствия совершенного преступления [5].

Помимо этого основаниями для освобождения от уголовной ответственности по уголовному законодательству Испании являются примирение с потерпевшим, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, помилование. Все отмеченные виды освобождения от уголовной ответственности являются безусловными и окончательными, поскольку не предъявляют какие бы то ни было требования к последующему поведению лица, освобожденного от уголовной ответственности.

Особенная часть Уголовного кодекса Испании также содержит положения, ссылающиеся на отдельные смягчающие обстоятельства. К примеру, в соответствии с ч. 2 ст. 163, если виновный в незаконном лишении свободы освобождает удерживаемого в течение первых трех дней заточения, не добившись поставленной цели, ему назначается наказание на степень ниже. Согласно ст. 340, если виновный в преступлении, связанном с управлением территориями и защитой исторического насле-

дия и окружающей среды, добровольно возместит причиненный преступлением ущерб, суд вправе назначить наказание на одну ступень ниже.

УК *Латвии* в ст. 47 содержит обширный перечень обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность. В данный перечень помимо всего прочего включены такие обстоятельства: 1) совершивший преступное деяние признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном (п. 1 ч. 1); 2) виновный способствовал раскрытию преступления, совершенного другим лицом (п. 3 ч. 1).

Действующий УК Латвии предусматривает достаточно широкую систему видов освобождения от уголовной ответственности. Из них к деятельному раскаянию относятся следующие:

1. достижение мирового соглашения с потерпевшим либо его представителем по делу об уголовном проступке, за исключением случаев, когда потерпевшим является несовершеннолетний (ч. 2 ст. 58);

2. при оказании лицом существенной помощи в раскрытии тяжкого или особо тяжкого преступного деяния, совершенного организованной группой (ч. 3 ст. 58 УК);

3. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Интересно отметить, что так же как и в нашем УК, на ряд особо опасных преступлений сроки давности не распространяются (ст. 57 УК Латвии), течение сроков давности прерывается в случае совершения лицом нового преступления [6].

Согласно УК *Литвы*, смягчающим наказанием обстоятельством считается неудавшийся добровольный отказ соучастника преступления (ч. 4 ст. 23, п. 13 ч. 1 ст. 59). В случае же деятельного раскаяния в совершенном преступлении суд назначает наказание не выше среднего, предусмотренного санкцией статьи лишения свободы, либо назначает даже наказание, не связанное с лишением свободы (ч. 4 ст. 61). Деятельное раскаяние также служит основанием для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено кодексом за данное преступление (ст. 62).

В соответствии со ст. 36 УК данного государства, лицо, совершившее преступное деяние, освобождается от уголовной ответственности, если суд признает, что вследствие изменения обстановки до разбирательства дела в суде виновный или совершенное им деяние перестали быть опасными.

Если лицо совершило уголовный проступок, неосторожное преступление либо преступление небольшой или средней тяжести, суд вправе освободить его от уголовной ответственности при наличии одного или нескольких следующих условий:

1. оно признало вину в совершенном преступлении,
2. оно добровольно устранило причиненный потер-

певшему ущерб или договорилось о возмещении или заглаживании этого ущерба,

3. оно примирилось с потерпевшим или представителем юридического лица либо государственной инстанции и

4. есть основания полагать, что оно не совершит нового преступного деяния.

В то же время не может быть освобожден от уголовной ответственности рецидивист, опасный рецидивист и лицо, которое до этого уже освобождалось от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, если после такого примирения до совершения нового преступления прошло менее четырех лет. В случае, если после освобождения от уголовной ответственности лицо в течение одного года совершит уголовный проступок, неосторожное преступление либо по неважной причине не исполняет утвержденного судом мирового соглашения, суд вправе отменить ранее вынесенное решение об освобождении этого лица от уголовной ответственности и принять решение о возобновлении уголовного преследования за все совершенные преступные деяния. Если же освобожденный от уголовной ответственности в течение 1 года совершит новое умышленное преступление, то предыдущее решение об освобождении от уголовной ответственности утрачивает силу и возобновляется уголовное преследование (ст. 38).

Лицо, совершившее уголовный проступок, преступление по неосторожности или преступление небольшой либо средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности, если имеется ходатайство лица, заслуживающего у суда доверия, передать виновного на его ответственность по поручительству. Однако, для такого освобождения необходимо наличие ряда следующих условий:

1. преступное деяние совершено впервые,

2. лицо полностью признало свою вину и раскаивается в совершении преступного деяния,

3. оно хотя бы частично возместило или загладило ущерб или обязалось возместить либо заглавить его, если он был причинен в результате преступного деяния,

4. есть основания полагать, что лицо полностью возместит или заглавит ущерб, будет соблюдать законы и не совершит новых преступных деяний. Срок поручительства устанавливается от 1 года до 3 лет (ст. 40).

Согласно ст. 66 УК *Польши*, в случае, когда потерпевший примирился с виновным, виновный устранил вред или потерпевший и виновный договорились о способе его возмещения, судом к виновному в преступлении может

быть применена отсрочка отбывания наказания, но при условии, что за данное преступление предусмотрено наказание лишением свободы на срок не более 5 лет (§3). Во всех этих случаях определяется испытательный срок на период от 1 года до 2 лет (§1 ст. 67) [7]. Суд возобновляет уголовное преследование, если виновный во время испытательного срока совершает новое умышленное преступление. Суд может возобновить уголовное преследование, если виновный во время испытательного срока грубо нарушает правопорядок, в особенности, если совершает преступление, если уклоняется от надзора, выполнения возложенной на него обязанности или назначения уголовно-правовой меры либо не выполняет соглашения, достигнутого с потерпевшим (ст. 68).

В доктрине уголовного права *Германии* отмечается, что собственно уголовно-правовые санкции различного характера не исчерпывают возможности воздействия на субъекта уголовно-противоправного деяния и не всегда являются наиболее эффективными. Такой возможностью, в частности, является прекращение уголовного преследования в досудебных стадиях из соображений целесообразности. Оно предполагает возможность обеспечения возмещения вреда, уплаты денежного взноса, выполнение различных общественно полезных работ и иные способы воздействия, причем зачастую по усмотрению прокуратуры и ее решения, принимаемого с согласия суда. Однако эти вопросы в основном регламентируются не уголовным, а уголовно-процессуальным законодательством ФРГ (§153, 153а УПК Германии). Кроме того, §823 Гражданского кодекса также к основанию освобождения от уголовной ответственности относит возмещение вреда, причиненного преступлением [8].

В УК ФРГ деятельное раскаяние не предусмотрено в качестве основания освобождения от уголовной ответственности в Общей части. В ряде норм Особой части случаи освобождения по этому основанию либо прямо предусмотрены, либо такое освобождение наступает по усмотрению суда [8].

Изучение зарубежного уголовного права открывает перспективы для дальнейшего совершенствования отечественного уголовного законодательства. В частности, резонно обсудить вопросы о введении новых оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с деятельным раскаянием, рассмотреть вопросы о придании освобождению от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием условный характер, об отсрочке отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием и т.д.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алиперов Х., Зейналов М., Курбанова К. Задачи института компромисса в борьбе с преступностью // Уголовное право. 2001. № 4. С. 85–87.
2. Примерный уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права: Перевод с английского / Под ред.: Никифоров Б.С. (Предисл.); Пер.: Никифоров А.С. М.: Прогресс, 1969. 303 с.

3. Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. канд. юрид. наук, проф. А.И. Лукашова. Перевод с болгарского Д.В. Милушева, А.И. Лукашова; вступ. статья И.И. Айдарова. СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2001. 298 с.
4. Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. докт. юрид. наук, заслуженный деятель науки РФ, проф. Б.В. Волженкин, пер. с англ. И.В. Мироновой. СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2001.
5. Уголовный кодекс Испании. Под редакцией и с предисловием д.ю.н., профессора Н.Ф. Кузнецовой и д.ю.н., профессора Ф.М. Решетникова. М.: Издательство ЗЕРЦАЛО, 1998. 218 с.
6. Уголовный кодекс Латвийской Республики / Науч. ред. и предисловие канд. юрид. наук А.И. Лукашова и канд. юрид. наук Э.А. Саркисовой; пер. с латвийского А.И. Лукашова. – СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2001. – 313 с.
7. Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. канд. юрид. наук, доц. А.И. Лукашов, докт. юрид. наук, проф. Э.А. Саркисова; перевод с польского Д.А. Барилевич. СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2001. – 234 с.
8. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2006. С. 294.
9. Волженкин Б.В. Некоторые основы и главные принципы Нидерландского Уголовного кодекса // Уголовный кодекс Голландии. СПб., 2001. С. 32.

© О.Н. Чупрова, (oksana.chuprova.29@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

ФОРУМ НА БАЙКАЛЕ



Ежегодное технико-экономическое совещание по добыче и переработке драгоценных и редких металлов и алмазов «НЕДРА СИБИРИ 2017»

*Место проведения: г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 44, конференц-зал отеля «Иркутск»
Организатор: АО «Иргиредмет»*

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ СОВЕЩАНИЯ:

- Сырьевая база предприятий. Переоценка балансовых запасов и техногенных образований.
- Отработка месторождений. Технологический регламент и проектирование предприятий.
- Строительство, ввод в эксплуатацию, достижение проектных показателей горнодобывающих объектов.
- Обеспеченность предприятий запасными частями и быстрорасходными материалами.
- Практика сотрудничества хозяйственных объектов и администрации субъектов федерации.
- Банковские продукты для горных предприятий.