

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ "ОБОСНОВАННОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ" И "ДОСТАТОЧНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ" В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Каблуков Илья Викторович
Аспирант, Башкирский
государственный университет

CORRELATION OF THE NOTIONS "VALIDITY OF PROCEEDING DECISIONS" AND "SUFFICIENCY OF EVIDENCE" IN CRIMINAL PROCEDURE

I. Kablukov

Annotation

This article examines the correlation of the notions "validity of proceeding decisions" and "sufficiency of evidence" used in the criminal procedure legislation of the RF. The process of formulation of grounded proceeding decisions is reviewed from the perspective of the sufficiency of the evidence held by a subject of proof. It is shown that the extent of the evidence necessary to formulate a grounded proceeding decision depends on a stage of criminal proceedings, a phase of the proceedings at the stage and the essence of a certain formulated decision.

Keywords: criminal procedure decision, evidence, sufficient evidence, ground for decision formulation, validity.

Аннотация

В настоящей статье исследуется соотношение используемых в уголовно-процессуальном законодательстве РФ понятий "обоснованность процессуальных решений" и "достаточность доказательств". Процесс принятия обоснованных процессуальных решений рассмотрен с позиции достаточности имеющихся у субъекта доказывания доказательств. Показано, что объем доказательств, необходимых для принятия обоснованного процессуального решения, зависит от стадии уголовного судопроизводства, этапа производства по делу на этой стадии и существа конкретного принимаемого решения.

Ключевые слова:

Уголовно-процессуальное решение, доказательства, достаточные доказательства, основания принятия решения, обоснованность.

В уголовно-процессуальном законодательстве используются понятие и термин "обоснованность уголовно-процессуальных решений" наряду с понятием "достаточность доказательств". Понятие "уголовно-процессуальное решение" определено в УПК РФ. Согласно п.33 ст.5 УПК РФ процессуальным решением является решение, которое принимается дознавателем, следователем, прокурором, судом, в порядке, установленном УПК РФ. В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора, а также определения и постановления суда и судьи должны быть мотивированными, обоснованными и законными. В ст.297 УПК РФ содержится требование обоснованности приговора: "1. Приговор суда должен быть обоснованным, справедливым и законным. 2. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона".

Обоснованность уголовно-процессуальных решений является важным элементом принципа законности в

уголовном судопроизводстве и права на справедливое судебное разбирательство. В этом случае требования законности и обоснованности не заменяют друг друга и не поглощают. Практическая ценность этого понимания соотношений между требованиями законности и обоснованности очень важна, поскольку она обязывает все компетентные государственные органы на всех этапах уголовного процесса применять правовые нормы к одному и другому требованию соответственно, а контролирующий орган в каждом конкретном случае проверять обоснованность и законность всех актов уголовного судопроизводства. [1].

Наличие достаточной совокупности доказательств по уголовному делу является необходимым элементом обоснованности процессуального решения. В соответствии со ст. 88 УПК РФ: "Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела". В УПК РФ понятия "обоснованность уголовно-процессуальных решений" и "достаточности доказа-

тельств" не определены. В науке по поводу их определения существует относительное единство взглядов и, как правило, обоснованность процессуального решения связывается авторами с достаточностью доказательств, полагаемых в основание этого решения в момент его принятия.

"Обоснованность предполагает истинность, несомненность, правильность социальной и правовой оценки выводов" [2]. Обоснованность процессуального решения означает, что содержащиеся в нем выводы подтверждаются совокупностью допустимых, относимых и достоверных доказательств [3]. Требования обоснованности обязывают применять уголовно-процессуальные нормы только в результате всеобъемлющего, полного и объективного установления конкретных фактов, на которые рассчитаны такие нормы. Все уголовно-процессуальные решения должны быть обоснованными – это универсальное требование для решений, принятых в ходе разбирательства по уголовному делу.

М.И. Бажанов отметил, что обоснованность процессуального акта означает, что: обстоятельства дела установлены с достаточной полнотой, доказательства достоверны, выводы вытекают из имеющихся доказательств, которые получены из соответствующих надлежащих источников [4]. Р.А. Трахов указывает на то, что: процедурное решение обоснованно, если заключенные в нем выводы об обстоятельствах уголовного дела и (или) других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, основаны на достаточном количестве доказательств [5].

Достаточность доказательств представляет собой совокупность допустимых, относимых и достоверных доказательств, определяемых внутренним убеждением должностного лица уголовного судопроизводства, необходимых для установления фактических обстоятельств преступления и принятия законных, обоснованных и мотивированных решений в процессе досудебного разбирательства и судебного разбирательства по уголовному делу [6]. Теоретические представления по этому вопросу достаточно стабильны и требование о наличии достаточных доказательств выдвигается законодателем к тем решениям должностных лиц, которые являются определяющими в уголовном судопроизводстве, влияют на процессуальный статус лица, являются заключительными для любой стадии уголовного судопроизводства.

От вида уголовно-процессуальных решений зависит обоснованность зависит. Как ставит вопрос Р.С. Белкин "сказать, что речь идет о достаточности для принятия решения – в сущности, не сказать ничего, поскольку сразу же возникает вопрос: какого решения?" И затем он сам отвечает на поставленный вопрос: очевидно, что необходимо отличать достаточность доказательств для принятия решения о завершении процесса доказывания

и направления дела в суд и достаточность для принятия всех других процессуальных и тактических решений по делу [7]. Понятие "достаточность доказательств" ситуативно, конкретно для конкретного решения в конкретный момент.

Достаточность доказательств обеспечивается всесторонним и полным расследованием преступлений, которое достигается за счет эффективного в процессе расследования использования системы следственных действий [8]. Совокупность доказательств, собранных по уголовному делу, оценивается с точки зрения их достаточности для принятия законного, обоснованного и справедливого окончательного решения по делу, а также принятия временных процессуальных решений (задержание подозреваемого, привлечение в качестве обвиняемого, избрание меры пресечения и т.п.).

Достаточно четкие критерии достаточности доказательств разработал А.В. Гриненко, по обоснованному мнению которого, помимо установления всех обстоятельств, прямо перечисленных в ст. 73 УПК РФ, по каждому уголовному делу следует устанавливать: были ли осуществлены все необходимые и достаточные следственные действия, использованы иные средства доказывания; все ли следственные версии, помимо основной, были проверены и однозначно опровергнуты; содержатся ли в уголовном деле неразрешенные ходатайства, в том числе те, которые были заявлены непосредственно в ходе следственных действий, а также те, которые были разрешены формально, без рассмотрения их существа; правильно ли сделана юридическая квалификация содеянного, вплоть до применения части и пункта соответствующей статьи Особенной части УК РФ; все ли лица, причастные к совершению преступления, были привлечены в качестве обвиняемых; правильно ли была применена мера пресечения, обеспечивает ли она надлежащее поведение обвиняемого и его явку; приняты ли меры по возмещению вреда, а также меры по обеспечению гражданского иска и иных имущественных взысканий; приняты ли меры по обнаружению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а равно и меры по их устранению [9]. Не все эти критерии одинаково применимы ко всем решениям, так как понятие "достаточность доказательств" имеет различное содержание на разных этапах уголовного судопроизводства. Например, на момент завершения предварительного расследования достаточность доказательств означает полное их исследование и доказанность всех обстоятельств, связанных с предметом доказывания, а при предъявлении обвинений, когда процесс сбора и проверки доказательств не полностью завершен, достаточные доказательства должны установить событие преступления, виновность лица, квалификацию преступления, отсутствие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность.

Как указывает Н.С. Ершовой, при рассмотрении обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, следует учитывать, во-первых, то, что в суде первой инстанции уголовное судопроизводство дифференцировано. Так, в следующих формах может проходить судебное разбирательство в первой инстанции: обычный или особый порядок, при участии присяжных заседателей, производство с применением принудительных мер медицинского характера и с применением принудительных мер воспитательного воздействия. При этом в каждой из этих форм судебное разбирательство обладает своими особенностями, что в конечном итоге оказывает влияние на обоснованность выносимых итоговых решений. Во-вторых, в суде первой инстанции при производстве могут выноситься различные виды итоговых уголовно-процессуальных решений. Так, к примеру у обвинительного и оправдательного приговора имеются свои особенности, обоснованность решения о прекращении уголовного дела не реабилитирующим и по реабилитирующим основаниям, обоснованность решения о применении мер воспитательного воздействия или принудительных мер медицинского характера [10]. В частности, обоснованность обвинительного приговора (в случае рассмотрения дела в особом порядке) – это соответствие выводов, к которым приходит суд материалам предварительного расследования, т.к. суд не проводит непосредственно исследование доказательств в полном объеме. Так, как согласно ч. 2 ст. 77 УПК РФ "признание обвиняемым своей вины в совер-

шении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств". Далее, согласно ч. 3 ст. 240 УПК РФ "приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании". И, наконец, исследованию доказательств посвящена та часть судебного заседания (судебное следствие – ст. 274 УПК РФ), которая как раз и отсутствует при особом порядке (ч. 5 ст. 316 УПК РФ) [11].

В науке по поводу определения понятий "обоснованность уголовно-процессуальных решений" и "достаточности доказательств" существует относительное единство взглядов и, как правило, обоснованность процессуального решения связывается авторами с достаточностью доказательств, полагаемых в основание этого решения в момент его принятия. Теоретические представления по этому вопросу достаточно стабильны несмотря на постоянно меняющееся законодательство. Все уголовно-процессуальные решения должны быть обоснованными, это требование является универсальным, оно предъявляется к решениям, которые выносятся в ходе производства по уголовному делу. Наличие достаточной совокупности доказательств является необходимым элементом обоснованности процессуального решения по уголовному делу. Понятие "достаточность доказательств" ситуативно, конкретно для каждого конкретного решения в конкретный момент его принятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Элькин П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. 1963, С.153–154.
2. Адаменко В.Д. Приговор и его изменение в кассации. Кемерово, 2000, С.13.
3. Решетова Н.Ю. (совм. с А.Г. Халиулиным) Проблемы реализации принципов уголовного судопроизводства / в кн. Законность в Российской Федерации М., 2008, С.507.
4. Бажанов М.И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном судопроизводстве. Автореф. Дисс. ...д-ра юрид. наук. Харьков, 1967, С.16.
5. Трахов Р.А. Обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе. Дисс... канд. юри.. наук. Краснодар, 2010, С.8.
6. Кочкина М.А. Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу. Дисс. ...канд. юрид. наук. – Москва, 2015. – С. 197.
7. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. – С.89.
8. Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 30–31.
9. Гриненко А.В. Система принципов уголовного процесса и ее реализация на досудебных стадиях. Дисс. ...канд. юрид. наук. – Воронеж, 2001. – С. 121.
10. Ершова Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции. Дисс. ...канд. юрид. наук. – Москва, 2014. – С. 230.
11. Тарасов А.А. Современный диалог судебной системы с институтами гражданского общества (по материалам уполномоченного по правам человека в Самарской области) Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2013. Том 9 выпуск 2 – С. 139.

© И.В. Каблук, (kablukov_iv@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

