

УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ: КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

EVASION OF TAXES: FORENSIC PROBLEMS

M. Arutyunyan

Annotation

This scientific article is devoted to the analysis of the state of tax crime in the current realities, as well as the identification of the main forensic issues related to the investigation of criminal tax evasion.

Keywords: taxes, tax evasion to the individual, tax evasion with the organization, criminalistic characteristics of the criminal, the elements of criminalistic characteristics, condition of committing a crime.

Арутюнян Мариам Гагиковна
Аспирант,

Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова

Аннотация

Данная научная статья посвящена анализу состояния налоговой преступности в нынешних реалиях, а также выявлению основных криминалистически значимых проблем, связанных с расследованием преступного уклонения от уплаты налогов.

Ключевые слова:

Налоги, уклонение от уплаты налогов с физического лица, уклонение от уплаты налогов с юридического лица, криминалистическая характеристика преступлений, элементы криминалистической характеристики, обстановка совершения преступления.

Преступления, совершаемые в экономической сфере, представляют собой серьезную угрозу цивилизованному развитию государства и общества. В соответствии со статистическими данными Главного информационно-аналитического центра МВД РФ по сравнению с январем – декабрем 2016 года на 3,4% сократилось число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. Тем не менее, всего выявлено свыше 105 тысяч преступлений данной категории, удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 5,1%, а материальный ущерб (по оконченным уголовным делам) составил более 140 млрд руб. [9].

Авангардом среди экономических преступлений выступает уклонение от уплаты налогов. Так, в соответствии с данными Генеральной прокуратуры, которые представлены в ежемесячном сборнике о состоянии преступности в России за январь–декабрь 2017 года, было только зарегистрировано 8 654 преступлений налоговой направленности [10]. В связи с этим уже не первый год вопрос организации качественного расследования преступного уклонения от уплаты налогов является одним из первоочередных задач для государственных органов.

Под уклонением от уплаты налогов, ответственность за которое предусмотрена статьями 198 и 199 УК РФ, следует понимать умышленные деяния, направленные на их неуплату в крупном или особо крупном размере. Общественная опасность уклонения от уплаты налогов, то есть умышленное невыполнение конституционной обязанности каждого платить законно установленные нало-

ги, заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему РФ [1].

К сожалению, достигнутые на этом фронте правоприменительной деятельности успехи явно проигрывают с неудачами. Это предопределило необходимость выявления и более детального изучения основных проблемных аспектов с целью выявления общих закономерностей, способствующих росту преступлений в сфере уклонения от уплаты налогов, причем, как в количественном, так и в качественном смысле.

Развитие и защита предпринимательства в РФ неоспоримо является важной задачей, для достижения которой многие высказывают необходимость декриминализации уклонения от уплаты налогов. Однако такая позиция достаточно двоякая. Защита добросовестных и законопослушных предпринимателей необходима, но не стоит пренебрегать важностью своевременного пресечения, выявления и раскрытия налоговых преступлений, что выгодно и самим предпринимателям.

Так, Президент РФ В.В. Путин на встрече с руководителем Федеральной налоговой службы М. Мишустиным также обратил внимание на то, что в данном вопросе необходимо комплексное решение: "Нужно сделать так, чтобы не создавать дополнительных условий для давления на бизнес, но в то же время чтобы все участники этого процесса исполняли свой долг перед государством и не перекладывали свою долю ответственности на плечи людей, которые бизнесом не занимаются и исправно платят налоги".

Важно понимать, что преступления в сфере уклонения от уплаты налогов нарушают интересы всего общества в целом, лишая многих возможности получения дохода, обременяемого из бюджета. Более того, как справедливо отмечает И.В. Александров, зачастую налоговые преступления становятся "связующим звеном" других преступлений. В последние годы в судебной и следственной практике стали нередкими уголовные дела, где налоговому преступлению сопутствует незаконная банковская деятельность, лжепредпринимательство, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности и т.д. [2].

В настоящее время уже есть негативный опыт декриминализации налоговой преступности. В данном контексте стоит выделить Федеральный закон от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым были внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления лица, впервые совершившего такое преступление, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Порой применение подобных "либеральных" мер наказания за совершение налоговых преступлений приводило и вовсе к тому, что в ситуациях, когда есть недоимки, составляющие несколько миллионов рублей, обвиняемые, как правило, приговариваются к штрафам, составляющим не более нескольких сотен тысяч руб. Так, по уголовному делу № 1-17/2016 лицо обвинялось в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.199 УК РФ. Сумма недоимки составляла 4.820.622 руб. Пушкинский городской суд Московской области признал обвиняемого виновным и назначил наказание в виде штрафа в размере 100.000 рублей. Такие приговоры не единичный случай и есть много других примеров (уголовные дела №1-51/2016, 1-298/2015 и др.).

Подобные меры в свою очередь порождают отсутствие реальной заинтересованности у лиц в досудебном погашении недоимок. В связи с этим вытекает и следующая проблема – отсутствие механизма обеспечения возмещения убытков государству ввиду уклонения от уплаты налогов.

Так, статистические сведения о числе привлеченных к уголовной ответственности за преступления по уклонению от уплаты налогов и о видах наказания за эти противоправные деяния также отражают низкую эффективность существующих мер.

В первом полугодии 2017 года всего было осуждено 241 человек, из них:

- ◆ к лишению свободы – 14;
- ◆ условному осуждению к лишению свободы – 40;
- ◆ к наказанию в виде штрафа – 100;
- ◆ по приговору освобождено по амнистии от лишения свободы – 39 осужденных, от иных мер – 36, а по другим основаниям – 1 осужденный от лишения свободы, 11 осужденных от иных мер наказания или наказание не назначалось.

Более того, были оправданы – 3 осужденных, и прекращены 162 уголовных дела. К штрафу в виде основного вида наказания за первое полугодие 2017 годов осуждены: до 5 тыс. – 0 человек, свыше 5 тыс. до 25 тыс. – 0, свыше 25 тыс. до 100 тыс. – 25, свыше 100 тыс. до 300 тыс. – 61, свыше 300 тыс. до 500 тыс. – 14, свыше 500 тыс. до 1 млн – 0, свыше 1 млн – 0 [8]. Приведенные данные подтверждают, что эта проблема остается нерешенной и требует разработки иного решения, поскольку убытки государству не возмещаются в полном объеме.

Вместе с этим, следует отметить и благоприятное тенденции в разрешении уголовно-процессуальных вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела по преступлениям в сфере уклонения от уплаты налогов.

С принятием Федерального закона N 407-ФЗ (в ред. от 06.12.2011) волна декриминализации коснулась и порядка возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям: поводом для возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям (ст.140 УПК РФ), предусмотренных ст.198–199.2 УК РФ, служили только те материалы, которые были направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Следствием вышеуказанных изменений в ст.140 УПК РФ стало низкое качество информационных материалов, предоставляемых налоговыми органами правоохранительным, т.к. налоговые органы не уделяли должного внимания фиксированию и сохранению следов совершенных преступлений, и их документированию умысла. Поэтому правоохранительным органам приходилось восполнять пробелы, допущенные налоговыми органами, что по срокам очень затратно. В итоге это приводило к истечению срока привлечения к уголовной ответственности.

Все это в совокупности также отражало не менее актуальную проблему необходимости организации взаимодействия следственных и налоговых органов, а также подразделений МВД России, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при возбуждении и расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере уклонения от уплаты налогов. Зачастую, после поступления материалов в определенном порядке из налоговых органов

в следственные органы налогоплательщики умышленно предпринимают меры к сокрытию своего имущества, за счет которого возможно возместить ущерб, причиненный государству. Ведь между налоговой проверкой и передачей материалов в следственные органы проходит значительное время, в течение которого у налогоплательщиков возникает возможность отчуждать имущество. В связи с этим, следователи в таких ситуациях уже не имеют возможности принять меры по обеспечению гражданского иска [5].

22.10.2014 г. были внесены изменения в ФЗ от 06.12.2011 N 407-ФЗ, ввиду которых для налоговых преступлений был установлен общий порядок возбуждения уголовных дел. Данные изменения в некоторой степени предотвратили проблемы, порожденные предыдущей редакцией, т.к. позволили обеспечить комплексный подход к противодействию налоговым преступлениям, способствует дополнительному стимулированию органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на розыск имущества еще на стадии выявления преступления [6]. Более того, как заявил в интервью "Российской газете" А. Бастрыкин, в связи с возвращением полиции полномочий проводить оперативно-розыскные мероприятия по налоговым преступлениям, только в 2015 году количество уголовных дел по этим статьям выросло на 68 % по сравнению с 2014 годом.

Не менее важной проблемой в процессе расследования уголовных дел о налоговых преступлениях остается преюдициальное значение результатов арбитражного (гражданско-правового) судопроизводства в соответствии со ст. 90 УПК РФ.

В российском гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве предусмотрены менее строгие требования к процедуре доказывания, нежели в уголовном процессе.

Так, признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания (ч. 2 ст. 70 АПК РФ) [7]. Такая процедура доказывания недопустима в уголовном процессе, что порождает определенные коллизии и предопределяет невозможность применения ст. 90 УПК РФ в рамках производства уголовных дел по налоговым преступлениям.

Думается, что инструментариями достижения позитивной динамики борьбы с уклонением от уплаты налогов могут служить, во-первых, совершенствование уголовно-правового и уголовно-процессуального законодательства по указанным проблемным аспектам, что приведет к устранению коллизий. В то же время, очевидно, что эффективность правовых норм также зависит и от правоприменительной практики, "ибо самый совершенный закон при плохой реализации может оказаться малоэффективным либо вообще недействующим" [3]. В связи с этим, выражается необходимость профессионального отбора и профессиональной подготовки работников по расследованию преступлений в сфере уклонения от уплаты налогов, разработка информационного обеспечения о современных способах совершения налоговых преступлений и возможностях их расследования [4]. Наконец, успех в борьбе возможен лишь при взаимном сотрудничестве правоохранительных и налоговых органов.

В рамках одной статьи не представляется возможным рассмотрение всех вопросов, связанных с ростом преступности в сфере уклонения от уплаты налогов, поэтому мы остановились на основных с учетом уже имеющейся практики, поскольку выявление даже общих закономерностей позволит более наглядно рассмотреть и выделить основные проблемные аспекты, которые следует предотвратить, что, как следствие, должно способствовать более успешному расследованию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Пленума ВС РФ от 28 декабря 2006 г. N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления"
2. Александров И.В. Налоговые преступления: Криминалистическая проблемы расследования. – СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2002.
3. Алиев В.М. Современные тенденции в распространении экономической преступности // Безопасность бизнеса. 2014. № 3.
4. Васильева Е.Г. Проблемы выявления, расследования и квалификации налоговых преступлений // Налоги. 2013. № 5.
5. Куликова О.Н. Проблемные вопросы при рассмотрении сообщений о налоговых преступлениях и расследовании уголовных дел данной категории // Российский следователь. 2015. № 1
6. Маслов И.А., Новиков А.М. Нерешенные проблемы на стадии возбуждения уголовного дела при рассмотрении сообщений о налоговых преступлениях // Уголовное право. 2011. № 5. С. 85–90
7. Чащина И.В. Применение межотраслевой преюдиции по уголовным делам о рейдерстве. Доступ из справочно-правовой системы "КонсультантПлюс".
8. Официальный интернет сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. <http://www.cdep.ru/>
9. Главный информационно-аналитический центр – МВД России – <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987/>
10. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации – <http://crimestat.ru/analytics>