

УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Шестиперова Елена Юрьевна

Аспирант, Поволжский государственный
технологический университет, г. Йошкар-Ола
88elena88@inbox.ru

THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY OF THE REGIONS VOLGA FEDERAL DISTRICT

E. Shestiperova

Summary. The article describes the indicators of economic security of the region, allowing to determine the level of threats from the economic, financial, industrial or social factors on the basis of threshold values that take into account the current state of economic development in the country. The system of indicators characterizing the level of economic security of the region has special requirements, including objectivity and timeliness of reflection of crisis phenomena in the economy. This is a complex methodological task and its solution is possible only with a certain classification of existing indicators. The threshold values of the economic security indicators of the region are closely interrelated with each other, and therefore it is not allowed to improve one indicator due to the deterioration of the values of another indicator. The study revealed that the most developed regions in the field of economic security in the Volga Federal District are the Republics of Bashkortostan and Tatarstan. The lowest level of economic security in the Republic of Mari El, the Kirov region and the Penza region.

Keywords: indicators of economic security of the region; the system of indicators; threshold values, score.

Аннотация. В статье описаны индикаторы экономической безопасности региона, позволяющие определить уровень угроз со стороны экономического, финансового, производственного или социального фактора на основании пороговых значений, которые учитывают современное состояние развития экономики в стране. К системе показателей, характеризующих уровень экономической безопасности региона, предъявляются особые требования, в числе которых объективность и своевременность отражения кризисных явлений в экономике. Это сложная методическая задача и решение ее возможно только при определенной классификации существующих показателей. Пороговые значения показателей экономической безопасности региона находятся в тесной взаимосвязи друг с другом, в связи с чем не допускается улучшение одного показателя за счет ухудшения значений другого показателя. В результате исследования выявлено, что наиболее развитыми в сфере экономической безопасности регионами в Приволжском Федеральном округе являются Республики Башкортостан и Татарстан. Самый низкий уровень экономической безопасности в Республике Марий Эл, Кировской области и Пензенской области.

Ключевые слова: индикаторы экономической безопасности региона; системе показателей; пороговые значения, бальная оценка.

В условиях воздействия дестабилизирующих факторов, угрожающих экономической безопасности региона, и обуславливающих наступления кризисных ситуаций, возникает необходимость в создании системы мониторинга состояния экономической безопасности региона для обеспечения возможности предупреждения возникновения кризисных ситуаций и предприятия необходимых мер нивелирования угроз.

Таким образом, мониторинг можно рассматривать в качестве превентивного инструмента, позволяющего фиксировать отклонения показателей экономического состояния от пороговых значений.

Разработка направлений и необходимого комплекса программно-целевых мер по снижению уровня угроз и обеспечению экономической безопасности должна опираться на анализ социально-экономического положения и соответствовать заданным индикаторам экономической безопасности. Для выявления угроз и их предотвращения целесообразно иметь систему показателей, являющихся критериями оценки экономической безопасности.

Индикаторы экономической безопасности региона являются теми предельными величинами, за пределами которых снижается стабильный уровень экономической безопасности. Значения пороговых индикаторов

Таблица 1. Индикаторы экономической безопасности региона

№ п/п	Показатели	Пороговое значение
1. Экономическая сфера		
1.1	ВРП на душу населения, руб.	≥ 586 630
1.2	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	≥ 192 897
1.3	Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг,%	≥ 20
1.4	Государственный долг субъектов Российской Федерации,% к ВРП	≤ 3,3
1.5	Энергоемкость валового регионального продукта, кг условного топлива / на 10 тыс. рублей	≤ 186
1.6	Индекс потребительских цен,%	≤ 104,5
2. Финансовая сфера		
2.1	Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте,%	≥ 25
2.2	Степень износа основных фондов,%	≤ 70
2.3	Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал,%	≥ 15
2.4	Удельный вес убыточных организаций,%	≤ 32,6
2.5	Дефицит консолидированного регионального бюджета,% к ВРП	≤ 3
3. Производственная сфера		
3.1	Объем промышленного производства на душу населения, руб.	≥ 362 589
3.2	Продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.	≥ 37 504,8
3.3	Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных	≥ 8,4
3.4	Объем платных услуг на душу населения, руб.	≥ 58 830,2
3.5	Потребление электроэнергии организациями, кВт*ч	≥ 10 930,29
4. Социальная сфера		
4.1	Коэффициент напряженности на рынке труда	≤ 2,7
4.2	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения,%	≥ 56,7
4.3	Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума,%	≤ 12,6
4.4	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, раз	≥ 3,5
4.5	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, м ²	≥ 25
4.6	Число преступлений на 100 тыс. человек населения, ед.	≤ 5 000

должны учитывать не только особую специфику развития экономики и особенности региона, но и уровень материального производства, финансовую обеспеченность региона.

К системе показателей, характеризующих уровень экономической безопасности региона, предъявляются особые требования, в числе которых объективность и своевременность отражения кризисных явлений в экономике. Это сложная методическая задача и решение ее возможно только при определенной классификации существующих показателей.

Большинство исследователей указывают на необходимость использования взаимосвязи безопасности с категорией риска и включения именно таких показателей в систему. Важнейшими элементами концепции риска в стратегии экономической безопасности являются оценка риска и управление риском.

Оценка риска носит экспертный, вероятностный характер, а управление риском предполагает предвидение возможных критических социально-экономических ситуаций, с тем, чтобы предотвратить, ослабить и смягчить их последствия. Оценка уровня экономической безопасности включает в себя не только анализ факторов риска, но и определение ущерба, который может быть фактическим, ожидаемым, потенциальным, компенсируемым и некомпенсируемым.

Особое значение пороговые индикаторы приобретают при стратегическом планировании регионального развития, так как призваны сигнализировать о приближении критического состояния развития региона.

Как и при определении уровня экономической безопасности на федеральном уровне пороговые значения индикаторов и несоблюдение их значений свидетельствуют о дисбалансе элементов воспроизводства, что

Таблица 2. Бальная оценка индикаторов экономической регионов безопасности ПФО (часть 1)

№ п/п	Показатели	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край
1.1	ВРП на душу населения, руб.	0	0	0	1	0	0	0
1.2	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	1	0	0	0	0	0	1
1.3	Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг,%	0	0	0	0	0	0	0
1.4	Государственный долг субъектов Российской Федерации,% к ВРП	1	0	0	1	0	1	1
1.5	Энергоемкость валового регионального продукта, кг условного топлива / на 10 тыс. рублей	1	1	1	1	1	1	1
1.6	Индекс потребительских цен,%	1	1	1	1	1	1	1
ИТОГО сумма баллов по экономической сфере		4	2	2	4	2	3	4
2.1	Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте,%	0	0	0	0	0	0	0
2.2	Степень износа основных фондов,%	1	1	1	1	1	1	1
2.3	Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал,%	0	0	0	1	1	0	1
2.4	Удельный вес убыточных организаций,%	1	1	1	1	1	1	1
2.5	Дефицит консолидированного регионального бюджета,% к ВРП	1	1	1	1	1	1	1
ИТОГО сумма баллов по финансовой сфере		3	3	3	4	4	3	4
3.1	Объем промышленного производства на душу населения, руб.	0	0	0	1	0	0	1
3.2	Продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.	1	1	1	1	1	0	0
3.3	Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных	1	0	1	1	1	1	1
3.4	Объем платных услуг на душу населения, руб.	1	0	0	1	0	0	0
3.5	Потребление электроэнергии (потреблено всего крупными, средними и малыми организациями) гВт*ч	1	0	0	1	0	0	1
ИТОГО сумма баллов по производственной сфере		4	1	2	5	2	1	3
4.1	Коэффициент напряженности на рынке труда	1	0	0	1	1	1	1
4.2	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения,%	0	0	0	0	0	0	0
4.3	Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума,%	1	0	0	1	1	0	0
4.4	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	1	0	0	1	0	0	0
4.5	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, м2	1	1	1	1	0	1	1
4.6	Число преступлений на 100 тыс. человек населения, ед.	1	1	1	1	1	1	1
ИТОГО сумма баллов по социальной сфере		5	2	2	5	3	3	3
ИТОГО сумма баллов по ЭБР		16	8	9	18	11	10	14

Таблица 3. Бальная оценка индикаторов экономической регионов безопасности ПФО (часть 2)

№ п/п	Показатели	Киров- ская область	Нижего- родская область	Орен- бургская область	Пен- зенская область	Самар- ская область	Сара- товская область	Улья- нов- ская область
1.1	ВРП на душу населения, руб.	0	0	0	0	0	0	0
1.2	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	0	1	0	0	0	0	0
1.3	Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг,%	0	0	0	0	1	0	1
1.4	Государственный долг субъектов Российской Федерации,% к ВРП	0	0	1	0	1	0	0
1.5	Энергоемкость валового регионального продукта, кг условного топлива / на 10 тыс. рублей	1	1	1	1	1	1	1
1.6	Индекс потребительских цен,%	1	1	1	1	1	1	1
ИТОГО сумма баллов по экономической сфере		2	3	3	2	4	2	3
2.1	Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте,%	0	0	0	0	0	0	0
2.2	Степень износа основных фондов,%	1	1	1	1	1	1	1
2.3	Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал,%	0	1	0	0	1	1	1
2.4	Удельный вес убыточных организаций,%	1	1	1	0	1	1	1
2.5	Дефицит консолидированного регионального бюджета,% к ВРП	1	1	1	1	1	1	1
ИТОГО сумма баллов по финансовой сфере		3	4	3	2	4	4	4
3.1	Объем промышленного производства на душу населения, руб.	0	0	0	0	1	0	0
3.2	Продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.	0	0	1	1	0	1	0
3.3	Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных	0	1	1	0	1	0	1
3.4	Объем платных услуг на душу населения, руб.	0	0	0	0	0	0	0
3.5	Потребление электроэнергии (потреблено всего крупными, средними и малыми организациями) гВт*ч	0	1	1	0	1	1	0
ИТОГО сумма баллов по производственной сфере		0	2	3	1	3	2	1
4.1	Коэффициент напряженности на рынке труда	1	1	0	1	1	1	1
4.2	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения,%	0	0	0	0	0	0	0
4.3	Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума,%	0	1	0	0	0	0	0
4.4	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	0	1	0	0	0	0	0
4.5	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, м ²	1	1	1	1	1	1	1
4.6	Число преступлений на 100 тыс. человек населения, ед.	1	1	1	1	1	1	1
ИТОГО сумма баллов по социальной сфере		3	5	2	3	3	3	3
ИТОГО сумма баллов по ЭБР		8	14	11	8	14	11	11

впоследствии может привести к усилению негативных тенденций для развития региона.

Пороговые значения показателей экономической безопасности региона находятся в тесной взаимосвязи друг с другом, в связи, с чем не допускается улучшение одного показателя за счет ухудшения значений другого показателя [3].

Многообразие существующих методик по оценке экономической безопасности не позволяют получать однозначные результаты. Для каждой из них характерен набор определенных показателей с соответствующими пороговыми значениями, что вызывает определенные сложности при оценке уровня экономической безопасности региона [4].

На уровне государства разработана единая Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, содержащая перечень показателей, имеющих первоочередное значение при оценке состояния экономической безопасности страны. Среди этих показателей имеются и те, которые могут быть применены и при оценке состояния экономической безопасности отдельно взятого региона.

Для удобства анализа показатели сгруппированы на категории, каждая из которых соответствует отдельной составляющей экономической безопасности по сферам: экономической, финансовой, производственной и социальной.

Приведенные в таблице 1 индикаторы экономической безопасности региона позволят определить уровень угроз со стороны экономического, финансового, производственного или социального фактора на основании пороговых значений, которые учитывают современное состояние развития экономики в стране.

Приволжский федеральный округ занимает 6,1% территории России — это второй по численности населения федеральный округ после Центрального. В его состав входит 14 регионов: 6 республик (Башкортостан, Марий-Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия), Пермский край и 7 областей (Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская). Центром Приволжского федерального округа является город Нижний Новгород.

Особенностью округа является наличие значительного производственного потенциала. Здесь сосредоточена четверть всего промышленного производства России, 85% российского автопрома, 65% авиастроения, 40% нефтехимии, 30% судостроения, 30% производства оборонно-промышленного комплекса. От-

личительной характеристикой структуры валового регионального продукта Приволжского федерального округа является высокая доля обрабатывающих отраслей — 24,5% (по России — 19,3%), а также добычи полезных ископаемых — 13,7% (по России — 10,5%).

Для оценки уровня экономической безопасности регионов применим бальную оценку, если показатель соответствует пороговому значению назначаем ему 1 балл, если показатель не соответствует индикатору ЭБ то присваиваем ему 0 баллов. По итогам анализа составим рейтинг регионов по уровню ЭБ. Данные проведенного анализа представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 3. Бальная оценка индикаторов экономической безопасности регионов. На основании проведенных расчетов показателей экономической безопасности регионов ПФО по сферам можно сделать вывод, что наиболее слабыми регионами в сфере экономики являются Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Кировская область, Пензенская область и Саратовская область. Основными направлениями по повышению уровня экономической безопасности перечисленных регионов в сфере экономики являются следующие: увеличение показателя ВРП на душу населения, снижение государственного долга, увеличение оборота розничной торговли на душу населения.

В финансовой сфере наиболее слабым регионом показала себя Пензенская область. Основными направлениями по повышению уровня экономической безопасности в финансовой сфере являются следующие: увеличение доли инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте и снижение убыточных организаций в регионе.

В производственной сфере наиболее слабыми регионами являются Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Пензенская область и Ульяновская область. Основными направлениями по повышению уровня экономической безопасности в производственной сфере являются следующие: увеличение объема промышленного производства на душу населения, наращивание объема инновационных товаров, работ, услуг.

В социальной сфере наиболее слабыми регионами являются Республика Марий Эл, Республика Мордовия и Оренбургская область. Основными направлениями по повышению уровня экономической безопасности в социальной сфере являются следующие: снижение коэффициента напряженности на рынке труда и увеличение среднедушевых денежных доходов населения по отношению к прожиточному минимуму, установленному в регионе.

Проведенный анализ показал, что наиболее развитыми в сфере экономической безопасности являются Республики Башкортостан и Татарстан. Самый

низкий уровень экономической безопасности в Республике Марий Эл, Кировской области и Пензенской области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ворожихин, В.В. Проблемы определения категории «Экономическая безопасность» / В.В. Ворожихин, И.Г. Тютюник // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Международной научно-практической конференции — Нижний Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексева, 2014. — С. 135–140.
2. Калинина Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // Сибирский торгово-экономический журнал — Омск: Омский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета, 2010. — С. 17–23.
3. Карпов, В.В. Экономическая безопасность региона: понятийный аппарат, методология, угрозы / В.В. Карпов, А.А. Кораблева // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы материалы II Международной научно-практической конференции — Нижний Новгород.: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексева, 2014. — С. 163–169.
4. Сидорина Т.В., Оценка состояния экономической безопасности Ростовской области / Т.В. Сидорина, Д.В. Маренчук // Актуальные вопросы обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации в условиях цифровой экономики, 2018 — [Электронный ресурс] — Мельбурн: Auspublishers, 2018. — Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34960028> (дата обращения: 21.06.2021).

© Шестиперова Елена Юрьевна (88elena88@inbox.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



г. Йошкар-Ола